

УДК 338.146

DOI: 10.18384/2310-6646-2016-3-39-47

## СТИМУЛИРУЮЩЕЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ САНКЦИЙ НА ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

**Желтенков А.В., Моттаева А.Б., Ртищева Д.А.**

*Московский государственный областной университет*

*105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10 А, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье определено, что инновационная сфера, являясь органичной частью экономики региона, направлена на улучшение различных сторон экономической жизни. Инновационный сектор, как составная часть экономики региона, входит в объект научных исследований региональной экономики. Государству отводится ведущая роль в процессе активизации инновационной деятельности. В статье рассмотрены основные тенденции инновационной деятельности в регионе. Выявлены основные проблемы в условиях санкций. В целях решения проблем приведён зарубежный опыт стимулирования инновационной деятельности. Выявлено, что в инновационно развитых странах основной упор сделан на косвенные методы. В заключение дана характеристика основным методам прямого и косвенного стимулирования инноваций в РФ и регионах.

**Ключевые слова:** санкции, государственное регулирование инновационного развития, инвестиционная привлекательность регионов, инвестиционный потенциал региона, экономический рост регионов, инновационная деятельность, кластерный подход.

## THE STIMULATORY EFFECT OF SANCTIONS ON STATE REGULATION OF RUSSIAN REGIONS INNOVATIVE DEVELOPMENT

**A. Zheltenkov, A. Mottaeva, D. Rtishcheva**

*Moscow State Regional University*

*10 A, Radio street, Moscow, 105005, Russian Federation*

**Abstract.** The article proves that being an integral part of regional economy innovation aims at improving various aspects of economic life. Thus the innovative sector is included into the object of regional economy studies. The state plays the leading role in promoting innovative activity. The article considers the main tendencies of innovative activities in the region. The main problems are revealed under the conditions of sanctions. In order to solve the problems the authors examine foreign experience in innovative activity stimulation. It has been revealed that in developed countries the main emphasis is put on indirect methods. In conclusion the main methods of direct and indirect stimulation of innovation in the Russian Federation and the regions are characterized.

**Key words:** sanctions, state regulation of innovative development, investment attractiveness of regions, investment potential of the region, economic growth of regions, innovative activity, cluster approach.

© Желтенков А.В., Моттаева А.Б., Ртищева Д.А., 2016.

Задача формирования в России конкурентоспособной инновационной экономики не может быть решена на прежней устаревшей технологической базе, консервирующей техническую отсталость обрабатывающих отраслей промышленности, ориентировавшихся на местный рынок. Сегодня не требуется убедительных доказательств в том, что активизация инвестиционной деятельности, предполагающая, в первую очередь, масштабные инвестиции в основной капитал, является непременным условием устойчивого и динамичного социально-экономического развития [5; 8].

Инновационный сектор, как составная часть экономики региона, входит в объект научных исследований региональной экономики. Вместе с тем инновационный сектор, как предмет исследования, имеет определённую специфику. Здесь главным становится выявление, систематизация, прогноз факторов, условий и тенденций, инициирующих инновационную деятельность и оказывающих на неё влияние.

Сегодня в России локомотивом развития инновационной деятельности выступает государство. Для создания благоприятной инновационной среды и развития высокотехнологичных секторов экономики в нашей стране разработан ряд государственных программ: «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2030 года», «Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 г.», «Экономическое развитие и инновационная экономика», «Развитие науки и технологии» и др. Также активно создаются и функционируют институты развития, стимулирующие появление и внедрение инноваций:

научно-технологические парки, государственные корпорации инновационной направленности, бизнес-инкубаторы, структуры предпосевных и посевных инвестиций, федеральные и региональные венчурные фонды, исследовательские университеты и научно-исследовательские центры и др. К наиболее известным институтам развития инноваций можно отнести фонд «ВЭБ-Инновации», Фонд «Сколково», ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» (Фонд содействия инновациям).

Ведущую роль в развитии и функционировании инновационной системы в развитых странах играет частный сектор экономики. Тем не менее, в целях повышения конкурентоспособности национальных экономик и устойчивости НИС используются различные меры государственного регулирования. Общеизвестно, что для инновационной деятельности характерна высокая степень неопределённости, спрос на инновационную продукцию подвержен колебаниям. Поэтому, вопросы эффективности мер государственной поддержки инновационной деятельности в РФ и регионах, сочетания различных форм и методов государственного вмешательства, несомненно, представляют большой интерес [1; 7].

Повышение конкурентоспособности России на глобальном экономическом пространстве невозможно без эффективного функционирования национальной инновационной системы (НИС).

Согласно исследованиям, по итогам 2014 г. Россия была на четвёртом месте по объёмам инвестиций и признана

самым быстрорастущим венчурным рынком Европы. По результатам исследования *Bloomberg*, в рейтинге 50 самых инновационных стран 2015 г. Россия заняла 14 место, поднявшись за год на 4 позиции, оставив позади Норвегию, Бельгию, Гонконг, Китай и другие страны.

Тем не менее, несмотря на весомые успехи в инновационной сфере, в России существуют негативные моменты в данной сфере: недостаточное взаимодействие государства и бизнес-структур при формировании и реализации инновационной политики; неэффективное расходование финансовых ресурсов государства, предназначенных на НИОКР; значительные барьеры для распространения в экономике новых технологий, обусловленных отраслевым регулированием, процедурами сертификации, таможенным и налоговым администрированием; недостаточное качество бизнес-среды; неконкурентоспособный инвестиционный климат и т.п. Особенно эти проблемы актуализируются в нынешних условиях функционирования экономической системы [4; 11].

Сложившаяся в России политическая и экономическая ситуация, в частности введение санкций и контрсанкций, двойственным образом повлияли на инновационную сферу. Так, с одной стороны, прослеживается стимулирующее воздействие санкций. По данным Национальной Ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ), в нашей стране в 2014 г. наблюдается рост инновационной активности отечественных предприятий: на 18 % вырос общий индекс инновационной активности, на 15 % выросло число новых старта-

пов за счёт 2,8 тысяч новых проектов. Причём реальному сектору экономики посвящена большая их часть – 68 %. В отраслях, где наблюдается наибольшая зависимость от западных технологий, также наблюдается значительный рост: в биотехнологиях – на 18 %, в микроэлектронике – на 17 %, в фармацевтике – на 14 %. Значительный рост можно проследить и в сфере создания беспилотных средств и робототехники – на 21 % [9].

С другой стороны, по данным НАИРИТ, в результате введения санкций за первое полугодие 2014 г. отрасль инноваций в России потеряла 50 миллионов долларов инвестиций. Также сократилось финансирование инноваций за счёт средств государственного бюджета практически на 30 %.

Также, при достаточно высоких темпах роста объёма отгруженных инновационных товаров, работ, услуг, который наблюдался в период с 2009 г. по 2013 г., к началу 2015 г. наблюдается снижение данного показателя (Таблица 1). Сокращается удельный вес инновационных товаров и услуг в общем объёме отгруженной продукции с 8,9 % до 8,2 %. Снизился и удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации с 9,1% в 2012 г. до 8,8 % к началу 2015 г.

На Гайдаровском форуме 2016 «Россия и мир: взгляд в будущее» 13 января 2016 г. был представлен «Национальный доклад об инновациях в России в 2015», в котором приведены неутешительные цифры: удельный вес инновационной продукции в общем выпуске составляет 8–9 % (в странах-лидерах ~15 %) и не растёт за последние 3 года; конкурентоспособность российских инноваций низкая – в общем мировом

экспорте высокотехнологичных товаров доля России не превышает 0,4 % (однако данный показатель демонстрирует положительную динамику – в 2010 г. удельный вес России составлял 0,21 %).

Таким образом, сложившаяся ситуация предопределяет необходимость совершенствования государственной поддержки инновационной деятельности в РФ и регионах. Методологической основой для этого может стать, в том числе, и изучение зарубежного опыта государственного регулирования инновационной деятельности [13].

Как показывает мировой опыт государственного стимулирования инновационной деятельности, каждая страна формирует меры государственной поддержки инноваций самостоятельно, исходя из целей инновационной политики. Так, в одних странах применяется прямое активное вмешательство государства в инновационную сферу, в других странах инновационное регулирование предполагает косвенное вмешательство [10]. Общеизвестно, что к прямым методам государственного стимулирования инноваций можно отнести прямое государственное финансирование инновационных проектов, создание эффективной инновационной инфраструктуры, подготовка кадров и др. Косвенные методы должны воздействовать на инновационные процессы опосредованно и оказывать воздействие на стимулирование инновационных процессов.

Например, прямое финансирование инновационных предприятий (гранты, займы на льготных условиях, иные программы финансирования) характерны для таких стран, как Вели-

кобритания, Германия, Дания, Индия, КНР, Норвегия, США, Франция, Швеция [9]. Наибольшая финансовая поддержка развитию НИОКР оказывается в странах-членах ЕС – около 35 % в общей её сумме (против 27 % в США и 20 % в Японии). Наибольшая доля государственного финансирования отмечена во Франции (около 37 %), Германии (31 %) и Великобритании (почти 29 %) [3]. В России бюджетные ресурсы были и остаются главным источником финансирования внутренних затрат на исследования и разработки. При этом их доля за исследуемый период практически неуклонно возрастает, что свидетельствует о том, что главным спонсором и координатором размещения заказов на выполнение научно-технических разработок и инновационных проектов в нашей стране остаётся государство.

Для создания благоприятных условий функционирования инновационной системы и повышения инновационной активности государством используются, в основном, косвенные методы. Их главной целью является привлечение частных инвестиционных ресурсов в сферу инноваций [2; 11].

Косвенные методы регулирования инновационной деятельности в основном направлены на создание благоприятных условий для повышения инновационной активности и должны стать стимулом для того, чтобы привлекать частные инвестиционные ресурсы в инновационную сферу.

В мировой практике активно используют четыре группы косвенных методов: 1) налоговые льготы, в том числе ускоренная амортизация; 2) льготное кредитование (занижение процентных

ставок по кредитам); 3) отсрочка налогообложения; 4) специальные законодательные нормы [6; 12].

Так, налоговые льготы для организаций, занимающихся исследованиями и разработками, являются одним из ключевых механизмов государственной поддержки инновационной деятельности в Великобритании. Кроме того, этот механизм для стимулирования деятельности инновационных предприятий широко применяется в США, КНР, Франции, Индии и других странах.

Создание инфраструктуры инновационной деятельности в развитых странах является одним из весомых рычагов стимулирования инновационной деятельности. Например, для Германии, Дании, Швеции, КНР характерна поддержка таких институтов развития, как технопарки и технологические инкубаторы. Стимулирование патентования, информационную и методическую поддержку участников инновационной деятельности осуществляют Германия, США, Швеция. В Бельгии и Нидерландах в целях стимулирования инновационной активности для занятых в НИОКР снижается подоходный налог на заработную плату.

Во многих странах основным инструментом стимулирования НИОКР является уменьшение налогооблагаемой базы или ускоренная амортизация. Этот механизм активно используется в Финляндии, Дании, Великобритании, Бельгии.

Таким образом, в инновационно-развитых странах мира сбалансированно применяются прямые и косвенные методы государственного регулирования инновационной

деятельности: как путём прямого государственного финансирования инновационных проектов, так и созданием инновационной инфраструктуры и косвенной поддержки субъектов инновационного предпринимательства [10].

В целях активизации инновационной деятельности в РФ также используются прямые и косвенные методы государственного регулирования, которые активно реализуются через их инструменты.

В России основным механизмом, стимулирующим инновационную деятельность, остаётся прямое финансирование НИОКР [2]. На сегодняшний день, по данным Росстата, в РФ государственные расходы на НИОКР составляют 1,1 % от ВВП (для сравнения, в Китае этот показатель составляет 2,1 %, в Великобритании – 1,6 %).

В результате по суммарным расходам на НИОКР Россия находится на одном из последних мест в рейтинге развитых стран мира. При этом отметим, что в нашей стране традиционно на низком уровне находится государственная поддержка фундаментальных научных исследований.

В 2010–2014 гг. в РФ на создание инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в области инноваций и промышленного производства было выделено 6 млрд. 483,8 млн. В результате государственного финансирования в регионах страны были открыты 87 центров поддержки субъектов МСП, в том числе 29 центров кластерного развития, 28 центров инжиниринга, 13 центров прототипирования и два центра сертификации. В 2014 г. была оказана финансовая поддержка 25 кластерам

в размере 2,5 млрд. руб. При этом на 2015 г. предусмотрено финансирование кластеров в регионах в том же объеме [11].

В последние годы в РФ разработана система мер для активизации экономической деятельности. Так, созданы и работают действенные институты стимулирования инновационной деятельности. Но, несмотря на это, суще-

ствует ряд проблем, которые особенно актуализируются в условиях кризиса. В этих условиях усиливается роль государства, которое не только определяет правила функционирования и взаимодействия участников инновационной системы, но и вырабатывает стимулы для активизации инновационных процессов.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Безденежных Т.И. Макроэкономическое планирование и прогнозирование: учебное пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭСЭ, 2013. 169 с.
2. Безденежных Т.И. Региональные аспекты стратегического планирования // Региональная экономика: сборник научных трудов. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2013. С. 8–17.
3. Заборовская О.В., Шарафанова Е.Е., Плотникова Е.В. Комплексная оценка условий формирования и развития человеческого капитала в регионах Российской Федерации // Общество. Среда. Развитие. 2014. № 2 (31). С. 8–16.
4. Заборовская О.В. Региональное развитие: задачи модернизации экономики и социальная стратегия // Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 1. С. 13–18.
5. Заборовская О.В., Ниязова С.Р. Проблемы и перспективы развития инновационной среды в России // Вестник образования и развития науки Российской академии естественных наук. 2013. № 4. С. 16–20.
6. Заборовская О.В., Шарафанова Е.Е., Плотникова Е.В. Особенности условий формирования и развития человеческого капитала в Российской Федерации: факторный анализ // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 3 (36). С. 32–39.
7. Заборовская О.В. Управление человеческим капиталом региональной экономики в условиях интенсификации взаимодействий с внешней средой // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 4. С. 15–21.
8. Заборовская О.В. Проблемы развития человеческого потенциала в регионах России в условиях глобализации // Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: Материалы XIV Международной научной конференции / Министерство экономики Республики Беларусь, НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь, 2013. С. 86–87.
9. Родионов Д.Г., Рудская И.А. Региональные инновационные системы, их роль и место в формах инновационной кооперации // Финансовые решения XXI века: теория и практика: сборник научных трудов 16-й Международной научно-практической конференции / Ответственные за выпуск Д.Г. Родионов, Т.Ю. Кудрявцева, Ю.Ю. Курпоров. СПб.: Санкт-петербургский государственный политехнический университет Петра Великого, 2015. С. 157–164.
10. Родионов Д.Г., Николова Л.В. Системная оптимизация риска инновационной программы региона // Реструктуризация экономики и инженерное образование: проблемы и перспективы развития: сборник трудов научно-практической конференции с международным участием. СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2015. С. 78–86.



11. Родионов Д.Г., Афанасов А.Ю., Горовой А.А. Региональная кластерная политика в контексте управления развитием региональной экономики // Мир экономики и права. 2014. № 4–5. С. 18–30.
12. Родионов Д.Г., Ялунер Е.В., Кушнева О.А. Гонка за лидером: правительственная программа «5-100-2020» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2014. Т. 6. № 2. С. 69–86.
13. Родионов Д.Г., Дегтерева В.А. Совершенствование механизма регулирования миграционных процессов в РФ в целях обеспечения экономической безопасности // Перспективы науки. 2014. № 12 (63). С. 154–157.

#### REFERENCES:

1. Bezdenzhnykh T.I. Makroekonomicheskoe planirovanie i prognozirovanie: uchebnoe posobie [Macroeconomic Planning and Forecasting: a tutorial]. SPb., Izd-vo SPbGUSE, 2013. 169 p.
2. Bezdenzhnykh T.I. Regional'nye aspekty strategicheskogo planirovaniya [Regional Aspects of Strategic Planning] // Regional'naya ekonomika: sbornik nauchnykh trudov [Regional economy: collection of scientific papers]. SPb., Izd-vo SPbGEU, 2013. Pp. 8–17.
3. Zaborovskaya O.V., Sharafanova E.E., Plotnikova E.V. Kompleksnaya otsenka uslovii formirovaniya i razvitiya chelovecheskogo kapitala v regionakh Rossiiskoi Federatsii [Comprehensive assessment of the conditions of formation and development of human capital in the regions of the Russian Federation] // The Society. Environment. Development. 2014. No 2 (31). Pp. 8–16.
4. Zaborovskaya O.V. Regional'noe razvitie: zadachi modernizatsii ekonomiki i sotsial'naya strategiya [Regional development: challenges of economic modernization and social strategy] // Journal of legal and economic studies. 2014. No 1. Pp. 13–18.
5. Zaborovskaya O.V., Niyazova S.R. Problemy i perspektivy razvitiya innovatsionnoi sredy v Rossii [Problems and prospects of development of the innovative environment in Russia] // Bulletin of education and science of the Russian Academy of natural Sciences. 2013. No 4. Pp. 16–20.
6. Zaborovskaya O.V., Sharafanova E.E., Plotnikova E.V. Osobennosti uslovii formirovaniya i razvitiya chelovecheskogo kapitala v Rossiiskoi Federatsii: faktornyi analiz [Features of formation and development of human capital in the Russian Federation: factor analysis] // The Society. Environment. Development. 2015. No 3 (36). Pp. 32–39.
7. Zaborovskaya O.V. Upravlenie chelovecheskim kapitalom regional'noi ekonomiki v usloviyakh intensivatsii vzaimodeistvii s vneshnei sredoi [The management of regional economy's human capital in the conditions of intensification of the interactions with external environment] // Journal of legal and economic studies. 2013. No 4. Pp. 15–21.
8. Zaborovskaya O.V. Problemy razvitiya chelovecheskogo potentsiala v regionakh Rossii v usloviyakh globalizatsii [Problems of human potential development in Russian regions under the conditions of globalization] // Problemy prognozirovaniya i gosudarstvennogo regulirovaniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya: Materialy XIV Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii [Problems of forecasting and state regulation of socio-economic development: proceedings of the 14th International scientific conference] / Ministerstvo ekonomiki Respubliki Belarus', NIEI Ministerstva ekonomiki Respubliki Belarus' [Ministry of Economy of the Republic of Belarus, the NIEI of the Ministry of Economy of the Republic of Belarus]. 2013. Pp. 86–87.
9. Rodionov D.G., Rudskaya I.A. Regional'nye innovatsionnye sistemy, ikh rol' i mesto v formakh innovatsionnoi kooperatsii [Regional innovation systems, their role and place in

- the forms of innovative cooperation] // *Finansovye resheniya XXI veka: teoriya i praktika: sbornik nauchnykh trudov 16-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii / Otvetstvennye za vypusk D.G. Rodionov, T.YU. Kudryavtseva, YU.YU. Kuporov* [Financial decisions of the 21st century: theory and practice: collection of scientific papers of the 16th International scientific-practical conference / Responsible for the edition of D.G. Rodionov, T.Yu. Kudryavtseva, Yu.Yu. Kuporov]. SPb., Saint-Petersburg State Polytechnic University Peter the Great, 2015. Pp. 157–164.
10. Rodionov D.G., Nikolova L.V. *Sistemnaya optimizatsiya riska innovatsionnoi programmy regiona* [Systemic risk optimization of an innovative program in the region] // *Restrukturizatsiya ekonomiki i inzhenernoe obrazovanie: problemy i perspektivy razvitiya: sbornik trudov nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem* [The restructuring of economy and engineering education: problems and prospects: proceedings of scientific-practical conference with international participation]. SPb., Saint-Petersburg State Polytechnic University Peter the Great, 2015. Pp. 78–86.
  11. Rodionov D.G., Afanasov A.YU., Gorovoi A.A. *Regional'naya klasternaya politika v kontekste upravleniya razvitiem regional'noi ekonomiki* [Regional cluster policy in the context of the management of regional economy development] // *Mir ekonomiki i prava* [The World of Economics and Law]. 2014. No 4–5. Pp. 18–30.
  12. Rodionov D.G., Yaluner E.V., Kushneva O.A. *Gonka za liderom: pravitel'stvennaya programma «5-100-2020»* [The race for the leader: a government program "5-100-2020"] // *Bulletin of Leningrad State University of A.S. Pushkin*. 2014. Vol. 6. No 2. Pp. 69–86.
  13. Rodionov D.G., Degtereva V.A. *Sovershenstvovanie mekhanizma regulirovaniya migratsionnykh protsessov v RF v tselyakh obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti* [Improving the mechanism of regulation of migration processes in Russia in order to ensure economic security] // *Perspektivy nauki* [Science Prospects]. 2014. No 12 (63). Pp. 154–157.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Желтенков Александр Владимирович* – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента и государственного управления Московского государственного областного университета;

e-mail: al-jel@mail.ru

*Моттаева Анжела Борисовна* – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и государственного управления Московского государственного областного университета;

e-mail: angela-1309.m@yandex.ru

*Ртищева Дарья Александровна* – аспирант кафедры менеджмента и государственного управления Московского государственного областного университета;

e-mail: ashutka@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Alexander Vladimirovich Zheltenkov* – Doctor of Economics, Professor, Head of Management and Public Administration Department, Moscow State Regional University,

e-mail: al-jel@mail.ru



*Angela Borisovna Mottaeva* – Doctor of Economics, Professor, Professor of Management and Public Administration Department, Moscow State Regional University,  
e-mail : [angela-1309.m@yandex.ru](mailto:angela-1309.m@yandex.ru)

*Darya Alexandrovna Rtishcheva* – Postgraduate Student of Management and Public Administration Department, Moscow State Regional University,  
e-mail: [ashutka@mail.ru](mailto:ashutka@mail.ru)

---

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

*Желтенков А.В., Моттаева А.Б., Ртищева Д.А.* Стимулирующее воздействие санкций на государственное регулирование инновационного развития российских регионов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2016. № 3. С. 39–47.

DOI: 10.18384/2310-6646-2016-3-39-47

#### BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

*Zheltenkov A.V., Mottaeva A.B., Rtishcheva D.A.* The Stimulatory Effect of Sanctions on State Regulation of Russian Regions Innovative Development // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Economics. 2016. № 3. P. 39–47.

DOI: 10.18384/2310-6646-2016-3-39-47