

УДК 94(470+571)"1970/1970"

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-5-110-116

МОЛОДЕЖНЫЕ ЖИЛЫЕ КОМПЛЕКСЫ В СССР – РЕАЛЬНОЕ ДОСТИЖЕНИЕ ВЛАСТЕЙ В 1970–1980-Е ГОДЫ

Горлов В.Н.

Московский государственный областной университет

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы молодёжных жилых комплексов. Автор анализирует причины перехода к этому эксперименту, который получил широкое распространение в СССР. Автор сравнивает молодёжные жилые комплексы с другими социальными экспериментами в жилищной политике, происходившими в советской стране. Автор изучает управленческие структуры МЖК, социальные основы создания молодёжных жилых комплексов. В статье рассматриваются позитивные последствия перехода к МЖК, преимущества этого жилища.

Ключевые слова. Молодежные жилые комплексы, коллективизация быта, среда обитания.

YOUTH RESIDENTIAL COMMUNITIES IN THE USSR – THE AUTHORITIES' REAL ACHIEVEMENT IN 70-80S

V. Gorlov

Moscow State Regional University

10A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation

Abstract. The article deals with the problems of youth housing complexes. The author analyzes the reasons for the transition to this experiment, which was widespread in the Soviet Union. The author compares the youth residential communities with the other social experiments in housing policy taken place in the Soviet Union. The author examines the management structures of the YRCs (Youth Residential Communities), as well as the social basis for their creation. The article examines the positive effects of the transition to the YRCs, the advantages of this kind of housing.

Key words: Youth residential complexes, collectivization of life, habitat.

Движение по созданию молодёжных жилых комплексов (МЖК) зародилось в СССР в середине 1970-х г. Уже давно существовала потребность в создании жилых домов с обслуживанием, которая и легла в основу распространения в стране МЖК.

В 1970-е гг. состояние советской экономики не давало возможности массово инвестировать средства в строительство. Надо отдать должное властям, которые посчитали одним из реальных путей решения жилищной проблемы объе-

динение частной инициативы граждан и финансовых ресурсов учреждений, на которых эти граждане работали. С одобрения советских властей граждане сами для себя строили дома с помощью государственной техники, материалов. МЖК состояли из жилых домов и объектов культурно-бытового, социального, спортивного назначения.

В первую очередь МЖК необходимо рассматривать как политическое явление. Возникновение потребности в советском обществе в МЖК следует искать в сложности с получением жилья для молодых семей, что, естественно, сказывалось на текучести кадров. Строительство МЖК осуществляли сами будущие жильцы, которые не имели возможность получить от государства или от предприятия отдельную квартиру, или не желающие годами ждать своей очереди на жилье. Главным отличием от традиционного государственного жилища был принцип создания МЖК, который заключался в непосредственном участии будущих жильцов в процессе проектирования, строительства и эксплуатации своего жилища.

Молодая семья испытывала многочисленные бытовые перегрузки. Семейные конфликты часто вели к разводам, недостаткам в воспитании детей, снижению рождаемости. Эти бытовые сложности во многом предопределили появление МЖК. Для молодых семей в 1970-е г. жилищная проблема в советской стране оставалась острой. Они вынуждены были ютиться в общежитиях, снимать частное жильё. Естественно, что идея МЖК была поддержана молодежью, так как для большинства из них возможность по-

строить себе жилье собственными руками стала фактически единственным реальным путем улучшить жилищные условия. Самостоятельное решение жилищной проблемы молодыми семьями свели к минимуму участие государства в таком важном вопросе. МЖК нужны были гражданам, необходимы были и государству, поэтому данное молодежное движение получило довольно широкое распространение. Власть стремилась создать социально активную форму существования молодежи в районе проживания.

В СССР время от времени существовала тенденция – коллективизация быта. Молодежные жилые комплексы 1970–1980-х гг. были логическим и естественным развитием идей домов-коммун 1920-х гг. и экспериментальных жилых комплексов 1960–1970-х гг. в вопросах комплексного строительства, принципах самоуправления, коллективного быта. Идея МЖК выросла из идей коммунистического переустройства быта. Чтобы определить специфику комплексов, следует сравнить их с родственными объектами, целью которых было развить навыки коллективизма: дома-коммуны 1920-х г. и Дом нового быта (ДНБ) архитектора Н. Остермана – наиболее продуманное жилье с развитым обслуживанием, построенное в 1966–1971 гг.

В 1920-е г. в домах-коммунах пытались организовать коллективный быт. Однако оказалось, что коллективизм является довольно сложной и тонкой материей и не возникает только оттого, что множество разнородных граждан были механически соединены под одной крышей. Создатели Дома нового быта пошли по другому пути. Предпо-

лагалось, что навыки коллективизма сформируются в ДНБ оттого, что жильцы будут связаны единой, общей системой разностороннего обобщественного обслуживания, в первую очередь – общими пунктами питания. В состав ДНБ были включены залы для спорта, для детских игр, самодеятельности, авиамодельные, столярные, слесарные, радиолобительские. Центральное место Дома нового быта занял корпус обслуживания, где главную часть объема отвели столовой и кухне. Казалось, что построено и устроено было всё: и высотные дома, и широкие коридоры, и обеденные залы на этажах и гостиные (с телевизорами!) и вдруг: «Семьи, которым предлагалось в этом доме поселиться, отказывались въезжать в этот дом» [10]. Социолог А. Кирюшин, объясняя этот факт, вполне резонно отметил, что в этом случае сработал «...синдром, связанный с опытом жизни людей в коммуналках, боязнь повторения нравов коммунальной кухни» [10]. Однако социолог забыл добавить, что основания для такой боязни у предполагаемых новосёлов были: в квартирах для молодых семей не было ни плиты, ни кухни – всё это было общее [10]. Идея ДНБ не выдержала проверки на практике. Совершенно другая структура была в МЖК. Коллективизм там возникал, прежде всего, в трудовом коллективе. Строители МЖК знали друг друга по совместному труду на предприятии. В отличие от МЖК дома-коммуны и ДНБ строились исключительно государством. Поэтому оказалось возможным без проблем передать ДНБ под общежитие аспирантов и сотрудников МГУ. Такой поступок по отношению к МЖК был бы невозможен.

Между МЖК и ДНБ было немало общего, и главное, в чем они совпадали – общественное обслуживание. Роднил МЖК с предыдущими проектами ряд общих черт. Во-первых, как и прошлые проекты, идею МЖК к жизни вызвали требования реальной жизни. Для молодых семей наиболее острой была жилищная проблема. Во-вторых, методологическая основа рассматриваемых концепций соответствовала конкретному историческому периоду развития советской страны. Идея домов-коммун базировалась на концепции форсированного развития социализма и коммунизма, идея дома нового быта базировалась на концепции развернутого строительства коммунизма в Советском Союзе, идея МЖК, которая сформировалась в развернутую систему взглядов в 80-е гг., – на концепции развитого социализма. Такие методологические предпосылки не могли не оказать влияния на основные положения социальных проектов, в первую очередь на обосновании целей экспериментов, средств и методов их достижения.

Главной целью всех экспериментов было создание по месту жительства коллективов друзей, единомышленников. Инициаторы МЖК, развивая эту цель, выдвинули идею построения по месту жительства «новой общности с качественно новой структурой отношений, уровнем бытия соответствующим представлениям о продвижении социалистического общества по пути к коммунизму. Конкретное дело, позволяющее собственными руками построить, дотронуться до основ коммунизма» [2, с. 15]. Подобные декларации, скорей всего, не только не могли иметь конструктивного значе-

ния, а, пожалуй, ограничивали творческие возможности участников эксперимента. В-третьих, общим в данных проектах была схема общественного самоуправления МЖК, ДНБ и домов-коммун. В «Типовом положении о доме-коммуне» отмечается, что высшим органом его самоуправления является общее собрание членов дома-коммуны и Совет коммуны» [11, с. 175]. В ДНБ схема самоуправления была такова: «В период между конференциями членов Союза руководство всей работой осуществляет Совет Дома нового быта, исполнительный и контрольный комитет» [6, с. 32]. В МЖК по Уставу руководство осуществлял Совет МЖК, избираемый представителями Советов корпусов. В каждом доме самоуправления осуществлялось Советом корпуса, а в подъезде – активом Совета. В-четвертых, общей чертой, объединяющими эти эксперименты, было представление о необходимости новых архитектурных форм при решении социальных задач переустройства быта. В 1920-1930-е г. в домах-коммунах предпринимались попытки средствами архитектуры создать условия для полного обобществления быта, досуга, воспитания и через них – для формирования новой личности коллективиста, новых форм общения, основанных на нормах коммунистической морали. В ДНБ подходили к этому вопросу более реалистично – речь шла о сочетании преимущественно общественных форм быта с индивидуальными и т.д. В МЖК упор делался на активную преобразующую деятельность участников эксперимента.

Если в проектах домов-коммун 1920–1930-х гг. не предлагался специальный отбор жителей, то в других

рассматриваемых проектах было иначе. Архитектор Н. Остерман предлагал заранее рассматривать вопрос о желании стать членом Союза при отборе кандидатов для заселения. Ещё более ужесточился отбор в МЖК. Уже было недостаточно одного желания стать участником социального эксперимента, необходимо было пройти «сито» социалистического соревнования, сначала – за право быть бойцом комсомольско-молодежного строительного отряда, а затем внутри отряда – за лучшего его бойца. Таким образом, одним из основополагающих принципов в этом социальном эксперименте был принцип предварительного отбора будущих жителей МЖК.

В 1976 г. в подмосковном Калининграде был создан первый МЖК. Комплекс включал в себя три корпуса, на всех этажах которого были размещены помещения общественного обслуживания: культурно-бытового, торгового и спортивно-оздоровительного назначения. Калининградский МЖК решил важнейшие задачи: полноценное обживание придомового пространства, организация взаимопомощи между молодыми родителями. Дети и взрослые активно участвовало в большинстве кружков, секций и мероприятий. Впоследствии Правительство СССР поддержало это движение. Более 4 миллионов граждан страны улучшили свои жилищные условия [4].

Совет Министров СССР 5 июля 1985 г. принял постановление «О дополнительных мерах по строительству молодежных жилых комплексов и кооперативных жилых домов для молодежи» [8, с. 93–94], которое стимулировало развитие строительства МЖК по всей стране. Политбюро ЦК КПСС

поддержало социальный эксперимент, ориентированный на активное включение будущих жильцов в строительство собственного жилища, на организацию молодежного коллектива по месту жительства.

В 1980-е гг. идея молодежных жилых комплексов становится значительным явлением в советской архитектурной жизни. В 1985 г. более 30 городов СССР подали заявки на осуществление МЖК [9], значит, это была потребность времени. Примерно так же в 1920-е гг. в СССР первоначально образовывались студенческие и рабочие коммуны, а потом уже по их заказу создавались проекты домов-коммун. К сожалению, пришлось отказаться придать застройке МЖК неповторимый облик. Пошли на многие уступки, чтобы не сорвать эксперимент. Согласились и с тем, что жилые здания МЖК были возведены на основе типовых серий.

При МГК ВЛКСМ был образован оргкомитет МЖК, в который входили около 50 человек. Он занимался формированием коллективов МЖК и строительных отрядов [7, с. 303.]. В состав первого московского МЖК в Хорошево-Мневниках входили здания на 2700 жителей, школа, спортклуб, детсад-ясли, молодежный клуб, клубы «Молодая семья» и «Хозяюшка» [с. 1, 6]. МЖК могли создаваться и за счет существующего жилого фонда в домах, включенных в план капитального ремонта с перепланировкой. Например, в 1989 г. в МЖК «Покровка» молодежи отдали на откуп четыре по-

луразрушенных дома в Малом Казенном переулке. В этот МЖК было очень трудно попасть, на 100 мест было 500 желающих. Поэтому отбирались лучшие – рационализаторы, победители соцсоревнования. В 1990 году новосёлы въехали в 114 квартир МЖК [4]. В СССР в 1989 г. насчитывалось уже более 700 МЖК [3]. Сфера их деятельности расширилась, в неё уже включалось создание баз отдыха, детских учреждений, спортивных сооружений. В 1986 г. в МЖК Москвы было возведено 1 млн. кв.м. жилья[5].

Благодаря МЖК оперативное (от 2 до 5 лет) обеспечение полноценным жилищем наиболее трудоспособной группы населения (25-35 лет) способствовало сокращению текучести кадров на производстве, укреплению семей, использованию трудовых ресурсов. Движение МЖК, конечно, было очень заметным явлением не только в жилищной сфере, но и в социальной жизни советского города. Можно смело утверждать, что в МЖК была создана специфическая социокультурная общность по месту жительства благодаря достижению позитивно эмоционально окрашенного социально-психологического фона соседского взаимодействия. Это, скорее всего, было главным итогом социального эксперимента, та цель, которую удалось властям осуществить. В целом молодежные жилые комплексы можно оценить как удачную попытку разрешения острых противоречий городского образа жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глятман Я., Ольхова А. Молодежные жилые комплексы в Москве // Архитектура и строительство Москвы. 1987. № 2. С. 32–33.
2. Карелова Г.Н., Аулов А.П. МЖК – социальное творчество молодых. М. 1987. 127 с.

3. Комсомольская правда. 1989. 1 авг.
4. Московская правда. 2004. 19 февр.
5. Московская правда. 2002. 3 сент.
6. Остерман Н., Петрушкова А. Жилой дом-комплекс с общественным обслуживанием // Архитектура СССР. 1965. № 7. С. 29–31.
7. Приходько И.А., Силантьев А.Н. Молодежные жилые комплексы. Правовые вопросы. М.: Юрид. лит., 1988. 368 с.
8. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 16, Ч. I. М.: Политиздат, 1988. 304 с.
9. Сергеева Л. Молодой семье – доступное жильё // Строительство и архитектура Москвы. 1986. № 3. С. 18–19.
10. Советская Россия. 1985. 15 марта.
11. Хазанова В.Э. Советская архитектура первой пятилетки: проблемы города будущего. М.: Наука, 1980. 374 с.

REFERENCES

1. Glyatman YA., Ol'khova A. Molodezhnye zhilye komplekсы v Moskve [Youth Residential Complexes in Moscow] // Arkhitektura i stroitel'stvo Moskvy. 1987. no. 2. pp. 32–33.
2. Karelova G.N., Aulov A.P. MZHK – sotsial'noe tvorchestvo molodykh. [YRC - Social Creativity of Young People.]. M, 1987. 127 p.
3. Komsomol'skaya pravda. 1989 (Komsomolskaya Pravda. 1989). Aug.5.
4. Moskovskaya pravda. 2004 [Moskovskaya Pravda. 2004]. Feb.19.
5. Moskovskaya pravda. 2002 [Moskovskaya Pravda. 2002]. Sep.3.
6. Osterman N., Petrushkova A. Zhiloi dom-kompleks s obshchestvennym obsluzhivaniem // Arkhitektura SSSR [Residential Building – a Complex with a Public Service \\ Architecture of the USSR]. 1965. no. 7. pp. 29–31.
7. Prikhod'ko I.A., Silant'ev A.N. Molodezhnye zhilye komplekсы. Pravovye voprosy. [Youth Residential Complexes. Legal Issues.]. M., YUrid. lit., 1988. 368 p.
8. Resheniya partii i pravitel'stva po khozyaistvennym voprosam [T. 16., CH. I] [The Decisions of the party and the Government on Economic Problems [Vol. 16., Part I]]. M., Politizdat, 1988. 304 p.
9. Sergeeva L. Molodoi sem'e – dostupnoe zhil'e [Affordable Housing for a Young Family] // Stroitel'stvo i arkhitektura Moskvy. 1986. no. 3. pp. 18–19.
10. Sovetskaya Rossiya. 1985 [Soviet Russia. 1985]. Mar. 15.
11. Khazanova V.E. Sovetskaya arkhitektura pervoi pyatiletki: problemy goroda budushchego [Soviet Architecture of the First Five-Year Plan: Problems of the City of the Future]. M., Nauka, 1980. 374 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Горлов Владимир Николаевич – доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и Московского региона Московского государственного областного университета; e-mail: Gorlov812@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gorlov Vladimir N. – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of the History of Russia and Moscow Region, Moscow State Regional University; e-mail: Gorlov812@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Горлов В.Н. Молодежные жилые комплексы в СССР – реальное достижение властей в 1970-1980-е годы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 5. С. 110–116.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-5-110-116

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

V. Gorlov. Youth residential communities in the USSR – the authorities' real achievement in 70-80s // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences. 2016. no 5. Pp. 110–116.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-5-110-116