

Всеобщая история

УДК 327:94 (4)

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-3-32-39

АНГЛО–ГЕРМАНСКИЕ КОЛОНИАЛЬНЫЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В 1933–1937 ГГ.

Нурисламов Р.Р.

*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

Аннотация. В статье рассматривается роль колониального вопроса в англо-германских отношениях в 1933–1937 гг. Если в идеологических установках 1920-х гг. и выступлениях первых лет после прихода к власти нацисты подчеркивали возможность отказа от колоний ради сближения с Англией, то примерно с 1935 г. их тактика меняется и все чаще начинают выдвигаться колониальные требования. Автором сделан вывод, что колониальные требования Германии носили характер давления на Англию и в тот момент не подразумевали реальной борьбы за колонии.

Ключевые слова: англо-германские отношения, Британская империя, колониальная политика, колониальные требования, причины Второй мировой войны

ANGLO–GERMAN COLONIAL CONFLICTS IN 1933–1937

R. Nurislamov

*Moscow Region State University
10A, Radio Street, Moscow, 105005, Russian Federation*

Abstract. This article deals with the colonial issue role in Anglo-German relations in 1933–1937. In their ideological attitudes of 1920s and speeches of the early years after coming to power, the Nazis emphasized the possibility of giving up colonies for the sake of rapprochement with the United Kingdom, whereas approximately after 1935 they changed their tactics and began to assert colonial claims. The article proves that their colonial claims of 1935–1937 were simply to put pressure on the United Kingdom and not to regain any real colonies.

Key words: Anglo-German relations, the British Empire, colonial policy, colonial demands, origins of the Second World War.

Итогом кризиса международных отношений 1930-х гг. стала Вторая мировая война – самый масштабный и кровопролитный конфликт в истории человечества. Историки на протяжении более 70 лет пытаются разобраться в причинах этого события. Можно согласиться с мнением британского историка Ф. Макдо-

© Нурисламов Р.Р., 2017.

но, который возглавил интернациональную группу исследователей для работы над коллективной монографией о причинах Второй мировой войны. В предисловии к этому труду он писал, что «более точно было бы определить Вторую мировую войну как серию крупных и более мелких конфликтов, которые осуществлялись в глобальном масштабе. Каждый из них имел собственные отличительные причины и особенности» [11, р. 1–2].

Одним из таких конфликтов был конфликт между нацистской Германией и Англией. В соответствии с англо-польским соглашением о взаимопомощи, Англия 3 сентября 1939 г., через два дня после вторжения нацистов в Польшу, объявила войну Германии.

Некоторые ученые, пытаясь понять причины англо-германского конфликта, приходят к выводу, что «завоевание колоний и создание германской колониальной империи было одной из главных целей нацизма» [3, с. 101; 5, с. 181]. При этом они видят определенную преемственность колониального экспансионизма, который, с их точки зрения, «с момента образования империи до поражения во Второй мировой войне был определяющим вектором внутренней и внешней политики правительственных кабинетов кайзеровской Германии, Веймарской республики и нацистского режима» [5, с. 213]. Таким образом, нацистский колониальный экспансионизм неизбежно должен был столкнуться с интересами Англии, крупнейшей колониальной державы того времени.

Попробуем проанализировать отношения нацистской Германии и Англии в связи с колониальным вопросом и определить роль этих противоречий в период 1933–1937 гг.

По итогам Парижской мирной конференции 1919 г. Германия потеряла все свои колонии, большая часть из которых стала подмандатной Англии или ее доминионам.

Уже через некоторое время после образования Веймарской республики почти все германские политические партии в своих программах заявляли о необходимости признать права Германии на экономическую и политическую деятельность в ее бывших колониях [1, с. 66]. Иной позиции придерживалась образованная в 1920 г. НСДАП. В своих программных трудах и выступлениях 1920-х гг. А. Гитлер настойчиво проводил мысль об ошибочности и недальновидности политики германского руководства начала XX в., результатом которой стала Первая мировая война, в которой Германии пришлось вести войну с Англией. Признавая бессмысленность былых колониальных устремлений, в новых исторических условиях вместо борьбы за колонии, находящихся за пределами Европейского континента, Гитлер предлагал направить все силы на подготовку похода на Восток. Для этой задачи нацистам необходимы были надежные союзники, важнейшим из которых Гитлер видел Англию. «Только вместе с Англией, – писал он, – прикрывающей нас с тыла, мы могли бы начать новый германский поход... Никакие жертвы не могли бы показаться слишком большими для того чтобы добиться благосклонности Англии. Мы должны были бы пренебречь колониями и позициями великой морской державы, чтобы избавить британскую индустрию от конкуренции с нами» [9, S. 43]. Кроме всего прочего, Гитлер с пиететом относился к Британской империи, и пред-

почитал «видеть Индию только под господством Англии, а не под властью какой-либо иной державы» [12, S. 36].

Тезис о прекращении колониальной конкуренции с Англией сохранился и после назначения Гитлера канцлером 30 января 1933 г. 5 мая 1933 г. в газете «Дейли Телеграф», было опубликовано интервью Гитлера, которое у него взял журналист Фостер Фрэйзер. В этом интервью Гитлер утверждал, что «немцы отказались от мысли о заокеанской экспансии, они не хотят соревноваться в вопросах вооружения с Англией. Немецкая судьба будет зависеть не от морских берегов и доминионов, а от немецкой восточной границы»¹.

В первое время после назначения Гитлера канцлером нацисты не могли контролировать всю политическую жизнь страны, и оставалось немало людей, даже приближенных к НСДАП, взгляды которых имели расхождения с гитлеровской стратегией внешней политики. Одним из таких людей был Альфред Гугенберг, председатель Немецкой национальной народной партии. Он финансировал НСДАП и способствовал приходу Гитлера к власти, взамен получив посты министра экономики и министра сельского хозяйства и продовольствия в первом кабинете Гитлера. Участвуя в июне 1933 г. на международной экономической конференции, которая проходила в Лондоне, Гугенберг доказывал, что одной из мер для приобретения Германией международной платежеспособности является возможность вновь получить колонии в Африке, для того чтобы «провести на этом совершенно новом континенте

большие работы и строительство, которые иначе не возникли бы»².

Нацистское руководство было вынуждено отречься от высказываний своего представителя, сославшись на то, что министр экономики говорил не от лица государства, а сформулировал свою личную точку зрения. Гугенберг был лишен 29 июня 1933 г. министерских постов и потерял всякое политическое влияние в Германии.

Колониальная пропаганда ограничивалась не только на внешнеполитической арене, но и внутри Германии. 4 сентября 1933 г. в послании министерства пропаганды в региональные представительства высказывалось требование «избегать прямой колониальной пропаганды и оставить это в лучшем случае для Имперского колониального союза, но также с учетом будущих ограничений» [6, S. 1000].

Но уже через некоторое время положение меняется и среди нацистского руководства все чаще начинают раздаваться призывы к колониальной ревизии. Это становилось очевидным, в том числе и для иностранных представительств в Германии. Е.А. Гнедин, первый секретарь посольства СССР в Берлине, в своем сообщении от 13 декабря 1935 г. заведующему 2-м западным отделом Д.Г. Штерну с тревогой отмечал оживление интереса к колониальной проблеме в Германии: «Соответствующие организации устраивают различные съезды и совещания, в частности в первой половине декабря в Гамбурге состоялся ряд совещаний по колониальным проблемам. Пресса посвящает довольно много статей германским ко-

¹ Архив внешней политики Российской Федерации (далее – АВП РФ). Ф. 82. Оп. 18. П. 62. Д. 6. Л. 54.

² Российский государственный архив социально-политической истории (далее РГАСПИ). Ф. 82. Оп. 2. Д. 1161. Л. 46.

лониальным притязаниям, публикует речи Эппа и др. После того, как Гитлер в беседе с директором «Юнайтед пресс» прямо заявил о том, что Германия сохраняет в силе свои колониальные претензии, этот вопрос ставится с гораздо большей определенностью в речах фашистских деятелей»¹.

Следуя примеру Гитлера, в своих публичных выступлениях колониальные требования обозначили также Г. Геринг, Й. Геббельс [7, р. 344–345] и И. фон Риббентроп². Речь министра авиации Третьего рейха Г. Геринга от 28 октября 1936 г. содержала не только ряд колониальных претензий, но и выпады конкретно в адрес Англии. После сравнения плотности германского и английского населения он выразил упрек, что «Англия обладает третью мира в качестве колоний, в то время как у нас нет ничего». Также из его уст в адрес англичан прозвучали фразы: «Вы украли у нас колонии!» и «Германия по-прежнему не имеет места под солнцем». Интересно, что последнее высказывание отсутствовало в печатной версии этой речи Геринга³.

Тем не менее агенство «Рейтер» распространило точное содержание речи Геринга, и немцы были немало удивлены, что посол Англии в Берлине Э. Фиппс во время своего визита на Вильгельмштрассе в беседе с министром иностранных дел К. фон Нейратом не только не высказал никаких возражений против этих суждений, но и обладал неверной информацией о самом их содержании⁴.

¹ АВП РФ. Ф. 069. Оп. 19. П. 58. Д. 5. Л. 36.

² Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (далее PA AA), RZ 107, R 27157, Ribbentrop. Wille zum Welthandel. fol.

³ РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1161. Л. 54.

⁴ PA AA, RZ 107, R 27090, Aktennotiz. Berlin,

Как можно оценить это изменение нацистской внешнеполитической стратегии по отношению к колониальному вопросу? Наиболее вероятными являются два объяснения. Одно из них - изменившаяся политическая конъюнктура, перевооружение Германии и сближение с Японией и Италией позволили Третьему Рейху обратиться к прежней кайзеровской политике борьбы за колонии. С другой стороны, можно рассматривать рост колониальных требований как средство давления на Англию, с целью добиться ее одобрения ревизии Версаля и дальнейшего похода Германии на Восток. Мы склонны полагать, что второй вариант более близок к истине.

Несмотря на заявления нацистских лидеров, никаких реальных шагов по возвращению колоний предпринято не было. Заметную активность в этом вопросе проявляли только различные колониальные организации («Государственный союз немцев-колониалистов», «Германское колониальное общество», «Германский союз колониальных воинов» и др.), основанные преимущественно до прихода нацистов к власти. Следует учитывать, что их деятельность была ограничена пропагандистскими и воспитательными задачами. Наблюдая перевооружение и усиление Германии на внешнеполитической арене, руководители этих организаций пытались способствовать усилению колониальной деятельности Германии, постоянно направляя докладные записки нацистскому руководству. Правительство воспринимало деятельность колониальных организаций весьма прохладно. Государство отказалось выступать в качестве организатора праздника, посвященного

den 4. Nov. 1936. fol. 28678-28679.

50-летию германской колониальной империи, как на том настаивали представители «Германского колониального общества». Также во время празднования юбилея руководителям молодежных организаций запретили проводить открытые уличные собрания, были исключены некоторые провокационные лозунги, а руководителю общества Г. Шнее было запрещено выступать на радио с колониальными требованиями [1, с. 67].

С усилением собственных колониальных требований к Англии, власти попытались взять все колониальное движение Германии под свой собственный контроль, чтобы регулировать его деятельность и избежать провокаций со стороны колониальных организаций. С этой целью в июне 1936 г. был реорганизован Имперский колониальный союз. Прежний союз был создан 10 июня 1933 г. как добровольное объединение сохранявших свою самостоятельность колониальных обществ, которые после вышеуказанной реорганизации распускались, и новый союз теперь должен был управляться напрямую из центра. Риббентроп в своей докладной записке Гитлеру обращал внимание на возможность непродуманных действий руководителей колониальных организаций, которые вошли в состав руководства нового Имперского колониального союза. В частности он отмечал, что позиция главы союза генерала Ф. фон Эппа, «неприемлема по внешнеполитическим причинам, так как возврат колоний исключительно вопрос внешней политики и колониальное движение в Германии в первую очередь должно быть очень осторожно используемым инструментом для этой внешнеполитической цели»¹.

¹ PA AA, RZ 107, R 27164a, Notiz für den

Нацисты понимали, что излишняя активность колониальных обществ может перейти в практическую сферу и тогда прямого конфликта с англичанами не избежать. Но Германия не отказывалась от идеи сближения с Англией. Глава политического отдела МИД нацистской Германии Р. фон Вайцзеккер так высказался об отношениях Германии с Англией в конце 1937 г.: «Ни в коем случае нельзя рвать связи между Берлином и Лондоном. Мы должны быть настроены на то, что еще долгие годы наши отношения с Лондоном останутся на мертвой точке. Но время будет работать в пользу улучшения англо-германских отношений»².

Другим указанием на то, что усиление германских колониальных требований являлось средством давления на Англию для одобрения германского похода на Восток, является ход развития германо-японских отношений.

Германия по Версальскому договору теряла подконтрольные ей расположенные в западной части бассейна Тихого океана острова Микронезии – Маршалловы, Марианские и Каролинские. Мандат на управление этими территориями переходил к Японии. В первые годы после прихода к власти нацисты всячески намекали японцам на необходимость возврата данных территорий. Так, на вечере в японском посольстве 24 марта 1933 г. нацистские деятели Й. Геббельс, А. Розенберг и В. Функ высказали претензии японским представителям в Берлине в плане возвращения Германии бывших

Führer betr. Kolonialproblem. Wildungen, 28.8.36. fol. 417192.

² PA AA, RZ 107, R 27090, Vortragnotiz über die außenpolitische Haltung Deutschland. den 20.37. fol. 28868.

колониальных владений в Тихом океане [8, с. 94]. Но в Германии все более осознавали важность Японии не только как союзника в деле ревизии Версальской системы, но и как союзника на Дальнем Востоке для нападения на Советский Союз. Даже ярый сторонник активной колониальной политики Г. Шнее в своей докладной записке Гитлеру от 20 марта 1935 г. отмечал, что «в связи с предстоящим заключением с Японией Антикоминтерновского пакта не следует требовать от нее ни возвращения островов, ни какой-либо компенсации за них» [1, с. 67].

Одновременно и сама Япония была готова пожертвовать подмандатными территориями, которые могли стать камнем преткновения в отношениях двух стран. В начале февраля 1938 г. было достигнуто соглашение, которое подразумевало выплату финансовой компенсации Японией Германии за обладание тихоокеанскими островами [2, с. 29].

Подобные проекты имелись и в Англии. Среди представителей английской политической элиты существовало немало людей, которые оценивали экономическое и колониальное умиротворение Германии как альтернативу возможной войне. Еще 15 декабря 1933 г. бывший премьер-министр Англии Д. Ллойд-Джордж в беседе с полномочным послом СССР в Великобритании И.М. Майским высказывал мысль о том, что у британцев «с Германией в настоящее время никаких особенных спорных вопросов нет. Было бы неплохо вернуть Германии Камерун и Восточную Африку, – и мы, и французы очень плохо справляемся с этими колониями. Было бы у Германии занятие, – была бы она спокойнее»¹.

¹ АВП РФ. Ф. 069. Оп. 18. П. 55. Д. 4. Л. 16.

Хотя в 1930-е гг. Ллойд-Джордж не занимал сколько-нибудь значимых постов, он был своего рода гуру для более молодых политиков. И они действительно «прислушивались» к нему. Так, будущий премьер-министр Великобритании, человек, с которым в будущем в первую очередь будет впоследствии ассоциироваться «политика умиротворения», Н. Чемберлен, тогда еще в статусе канцлера казначейства, 2 апреля 1937 г. изложил свою внешнеполитическую программу. Одним из аспектов будущего умиротворения должна была стать финансовая помощь Германии и предоставление рынков в колониях для германского экспорта. Танганьика, по мнению Чемберлена, была необходима Великобритании ввиду ее важного стратегического положения, но он считал, что британцы могли бы рассматривать передачу Германии Того и Камеруна в рамках общего колониального урегулирования. Эта программа была через некоторое время одобрена кабинетом и послужила основой для будущих дипломатических акций [4, с. 148].

Даже Черчилль 21 декабря 1937 г. во время дебатов в палате общин поддерживал определенную степень колониального умиротворения Германии, в случае если это могло бы удержать мир от войны [10, с. 48].

Подводя итог, мы можем сделать вывод, что сформулированный в 1920-е гг. в нацистской идеологии тезис о прекращении борьбы с Англией за колонии, через некоторое время после прихода Гитлера к власти трансформировался в возобновление колониальных требований. Но стремление сдерживать активность колониальных организаций и разрешение германо-японских проти-

воречий свидетельствует о том, что колониальные требования нацистов преследовали своей целью не получение немедленного доступа к колониям, но скорее являлись средством давления на англичан, чтобы получить санкцию на реализацию похода на Восток. Вместе с тем в Англии готовы были пойти на определенные уступки в колониальном вопросе по отношению к Германии, что говорит о том, что англо-германские колониальные противоречия не могли стать решающей причиной англо-германского столкновения во Второй мировой войне.

Интересно, что немцы оказыва-

ли давление на англичан не только собственными колониальными требованиями, но и указывали на угрозу Британской империи со стороны СССР. Так, в статье «Москва у врат Британской империи» в мюнхенской газеты «Фелькишер Beobachter» от 18 апреля 1936 г. высказывалась мысль, что «вся политика Москвы направлена на отрыв от Англии магометанских народов. Турция помогает СССР. Москва пробирается к Индии»¹. Об антианглийской просоветской агитации в колониях идет также речь в выпуске «Гамбургер Фремденблатт» от 24 апреля того же года².

ЛИТЕРАТУРА

1. Бем К.Ю. Микронезия в планах нацистской Германии // *Азия и Африка сегодня*. 2003. № 6. С. 66–68.
2. Бем К.Ю. Политика Германии в отношении ее бывших колониальных владений в бассейне Тихого океана (1918–1941 гг.) // *Проблемы новой и новейшей истории зарубежных стран: сборник научных трудов*. Вып. 7. М.: МГОУ, 2009. С. 17–32.
3. Дашичев В. И. Стратегия Гитлера – путь к катастрофе, 1933–1945: в 4-х т. Т. 1: Подготовка ко Второй мировой войне, 1933–1939. М.: Наука, 2005. 523 с.
4. Иванов А.Г. Великобритания и Третий рейх накануне Второй мировой войны. М.: Московский гос. машиностроительный ун-т, 2014. 371 с.
5. Фокин С.В. Геополитическое измерение колониальной политики Германии. М.: Российская академия государственной службы (РАГС), 2005. 218 с.
6. Akten der Reichskanzlei: Regierung Hitler 1933–1938. Teil 1: 1933/34. Bd. 2: 12. September 1933 bis 27. August 1934. Boppard am Rhein: Boldt, 1983. 725 S.
7. British documents on foreign affairs. Series F. Part II. Vol. 44. Germany, 1933. [Frederick, Md.]: Univ. Publ. of America, 1993. 428 p.
8. Fox J.P. Germany and the Far-Eastern crisis, 1931–1938. Oxford: Clarendon Pr., 1982. 445 p.
9. Müller R.-D. Der Feind steht im Osten: Hitlers geheime Pläne für einen Krieg gegen die Sowjetunion im Jahr 1939. Berlin: Ch. Links Verlag, 2012. 296 S.
10. Stedman A.D. Alternatives to appeasement: Neville Chamberlain and Hitler's Germany. London [u.a.]: Tauris Acad. Studies, 2011. 308 p.
11. The origins of the Second World War: an international perspective / ed. by Frank McDonough. London [u.a.]: Continuum, 2011. 535 p.
12. Voigt J.H. Hitler und Indien // *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*. 1971. Nr.1. S. 33–63.

REFERENCES

1. Bem K.Yu. Mikroneziya v planakh natsistskoi Germanii [Micronesia in the plans of Nazi Germany]. In: *Aziya i Afrika segodnya*, 2003, no. 6, pp. 66–68.

¹ АВП РФ. Ф. 82. Оп. 20. П. 67. Д. 16. Л. 225.

² Там же. Л. 133.

2. Bem K.Yu. Politika Germanii v otnoshenii ee byvshikh kolonial'nykh vladenii v basseine Tikhogo okeana (1918–1941 gg.) [The policy of Germany in respect of her former colonial possessions in the Pacific (1918–1941)]. In: *Problemy novoi i noveishei istorii zarubezhnykh stran* [Problems of modern and contemporary history of foreign countries], Vol. 7. Moscow, MGOU, 2009, pp. 17–32.
3. Dashichev V.I. Strategiya Gitlera – put' k katastrofe, 1933–1945: v 4-kh t. T. 1: Podgotovka ko Vtoroi mirovoi voine, 1933–1939 [The strategy of Hitler – the path to catastrophe, 1933–1945: in 4 vol. Vol. 1: Preparations for the Second world war, 1933–1939]. Moscow, Nauka, 2005. 523 p.
4. Ivanov A.G. Velikobritaniya i Tretii reikh nakanune Vtoroi mirovoi voiny. [Britain and the Third Reich before world war II.]. M., Moskovskii gos. mashinostroitel'nyi un-t, 2014. 371 p.
5. Fokin S.V. Geopoliticheskoe izmerenie kolonial'noi politiki Germanii [The geopolitical dimension of the colonial policy of Germany]. Moscow, Rossiiskaya akademiya gosudarstvennoi sluzhby (RAGS), 2005. 218 p.
6. Aktender Reichskanzlei: Regierung Hitler 1933–1938. Teil 1: 1933/34. Bd. 2: 12.September 1933 bis 27.August 1934. Boppard am Rhein: Boldt, 1983. 725 S.
7. British documents on foreign affairs. Series F. Part II. Vol. 44. Germany, 1933 [Frederick, Md.]: Univ. Publ. of America, 1993. 428 p.
8. Fox J.P. Germany and the Far-Eastern crisis, 1931–1938. Oxford: Clarendon Pr., 1982. 445 p.
9. Müller R.-D. Der Feind steht im Osten: Hitlers geheime Pläne für einen Krieg gegen die Sowjetunion im Jahr 1939. Berlin: Ch. Links Verlag, 2012. 296 S.
10. Stedman A.D. Alternatives to appeasement: Neville Chamberlain and Hitler's Germany. London [u.a.]: Tauris Acad. Studies, 2011. 308 p.
11. The origins of the Second World War: an international perspective, ed. by Frank McDonough. London [u.a.]: Continuum, 2011. 535 p.
12. Voigt J.H. Hitler und Indien // Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 1971. Nr.1. S. 33–63.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Нурисламов Руслан Рифович – аспирант кафедры новой, новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;
e-mail: ruslan.nurislamov89@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ruslan R. Nurislamov – Postgraduate Student of the Department of Modern, Contemporary History and Methodology, Moscow Region State University;
e-mail: ruslan.nurislamov89@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Нурисламов Р.Р. Англо-германские колониальные противоречия в 1933–1937 гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 3. С. 32–39.
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-3-32-39

THE CORRECT REFERENCE TO ARTICLE

R. Nurislamov. Anglo-German colonial conflicts in 1933–1937. *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2017, no 3, pp. 32–39.
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-3-32-39