

УДК 324

DOI 10.18384/2310-676X-2017-4-169-177

## ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ ВЫБОР МОЛОДЁЖИ: ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ, ПОВЕДЕНЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ\*

**Ефанова Е.В., Самолазова А.Е.**

*Волгоградский государственный университет*

*400062, г. Волгоград, Университетский пр-т, 100, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье представлен анализ факторов формирования электорального поведения молодёжи как особой группы риска. К числу внешних факторов авторы относят институциональный дизайн политики, зрелость гражданского общества, социально-экономическую стабильность, информационное воздействие, а также характеристики и мнения социального окружения, усваиваемые в процессе политической социализации. Внутренние факторы электорального поведения молодёжи соотносятся с системой политических ценностей и ориентаций личности, мотивами и целями политического участия в общественных акциях. Авторы полагают, что совокупность данных факторов составляет устойчивый стержень электорального выбора молодёжного сообщества.

**Ключевые слова:** электоральное поведение, электоральный выбор, электоральная активность, выборы, молодёжь, фактор.

## ELECTORAL CHOICE OF YOUTH: FORMATION FACTORS, BEHAVIOURAL FEATURES

**E. Efanova, A. Samolazova**

*Volgograd State University*

*100, Universitetskij Prospekt, Volgograd, 400062, Russian Federation*

**Abstract.** The analysis of factors influencing the formation of electoral behavior of young people as a special risk group is presented in the article. The authors consider the institutional design of policy, maturity of civil society, social and economic stability, and information influence to be the external factors. Besides, the characteristics and opinions of social environment acquired in the course of political socialization are among them. The internal factors of electoral behavior of youth correspond to the system of political values and orientations of a personality, as well as with the motives and purposes of political participation in social actions. The authors believe that the sum total of these factors form the steady core of the electoral choice of youth community.

**Key words:** electoral behavior, electoral choice, electoral activity, elections, youth, factor.

---

© Ефанова Е.В., Самолазова А.Е., 2017.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Стратегии, инновационные технологии институционализации и функционирования публичной политики в Волгоградском регионе» № 17-13-34039.

Поскольку содержание политических процессов не может быть сведено исключительно к их институциональному измерению, значимым предметом анализа представляются основания неинституционального порядка. Широкая вовлеченность общественных масс в политическую жизнь на правах её активного созидющего субъекта становится причиной возрастающего интереса к электоральным исследованиям, выявлению закономерностей поведения индивидов в политике, а также факторов, непосредственно определяющих их политический выбор.

Рассмотрим дефиницию электорального поведения в трудах различных ученых. Так, например, по мнению В.Л. Римского, под электоральным поведением понимается «система взаимосвязанных реакций, действий или бездействий граждан, осуществляемых с целью приспособления к условиям проведения политических выборов». Подобное определение подчеркивает принятую в традиции бихевиоризма реактивную природу поведения, в том числе электорального: тот или иной электоральный выбор обусловлен как конкретным предложением текущего электорального цикла, так и целым набором факторов, присущих самой личности. Группы факторов при этом могут носить как объективный характер, отражая положение избирателя в социуме, так и субъективный, связанный с его личными оценками, установками и предпочтениями.

Вместе с тем, как отмечает И.В. Охременко [7, с. 17], современные теории электорального поведения отнюдь не дают возможности утверждать доминирующее положение какой-либо кон-

кретной группы факторов в вопросе предопределения содержания электорального поведения. Напротив, разработанная система факторов позволяет говорить о необходимости построения моделей как инструмента анализа электорального поведения граждан. Известные ученые, В.А. Бианки и А.И. Серавин, полагают, что «модель электорального поведения» определяется как «совокупность параметров, в соответствии с которыми избиратели делятся на относительно гомогенные группы (причём не все параметры в равной степени важны для определения специфики конкретной группы). При этом классификация – лишь основание модели, а собственно суть её заключается в определении веса факторов, в разной степени влияющих на поведение избирателей определенной группы» [3, с. 40]. Таким образом, именно механизм принятия решения, как результат воздействия того или иного набора факторов, становится критерием, отличающим одну группу избирателей от другой.

Невозможно изучать электоральное поведение в отрыве от его субъектного состава, непосредственных носителей тех или иных свойств и поведенческих практик. Существующее многообразие теоретических споров и объяснительных моделей непосредственно указывает на сложность общей совокупности избирателей как субъекта-носителя поведенческих практик. Неоспорим тот факт, что избиратели не являются гомогенным образованием, насколько не может быть таковым любое общество. Именно поэтому в рамках задачи сегментирования электорального рынка выделяются различные группы избирателей

на основании разветвленной системы критериев. Каждая из этих групп в силу присущей ей специфики испытывает на себе различную степень влияния факторов как объективного, так и субъективного происхождения.

Наиболее перспективной, динамичной и открытой по отношению к внешней среде группой является молодёжь, которая вместе с тем может представлять собой и источник риска.

Сейчас не наблюдается единой исследовательской позиции по поводу уровня заинтересованности молодёжи в политической деятельности, оценки активности ее политического участия, осмысленности и осознанности электорального выбора. Исследовательские версии чаще всего находятся на позициях одного из диаметрально противоположных полюсов, склонных к взгляду на молодёжь либо как на активного творца, имеющего собственную гражданскую позицию и готового ее реализовывать, либо как на инертную группу, проявляющую равнодушие и апатию по отношению к политической сфере. Подобная биполярность проявляется также и в попытках выявления наиболее распространённых, прижившихся в молодёжной среде идеологических предпочтений. Представляется, что текущая ситуация становится следствием одновременно двух черт, присущих самой молодёжи.

Во-первых стоит отметить, что молодёжь не однородна – причем не только по возрасту, уровню дохода и образования, но и по внутренним, ценностным критериям. К тому же сложно ожидать, что все члены общности «молодости», заключающей в себя временной промежуток в шестнадцать лет, будут действовать как

единый строй сами по себе, в том числе и в политической сфере. Так, например, социолог А.Э. Хасуев выделяет «четыре этапа социального взросления молодёжи, которые охватывают в целом возраст от 11–13 до 29–30 лет» [10, с. 1576]. Вместе с тем дифференциация в молодёжной среде не ограничивается выделением только возрастных групп: различные блоки в молодёжной среде могут выделяться и за счёт других критериев. Исследователи склонны выделять три большие категории в среде молодёжи, каждая из которых в последующем также может распасться на различные группы. К числу основных относят работающую, учащуюся и неработающую молодёжь, а также молодёжь города и села, присутствующую в каждой из трёх указанных групп. Специфическими свойствами обладает и студенчество, в силу своих возрастных и статусных характеристик.

Во-вторых, положение молодёжи в обществе характеризуется как крайне нестабильное и противоречивое. С одной стороны, она представляет собой достаточно многочисленную, самую мобильную, динамичную часть общества; с другой стороны, в силу отсутствия у неё соответствующего социального опыта и знаний, ограниченного характера её практической, созидательной деятельности, неполной включённости молодого человека в систему общественных отношений – самую социально неподготовленную, а значит и уязвимую её часть. Молодые люди не завершили своего физического развития, еще находятся на этапе укрепления собственной психики, лишь формируют устойчивую систему ценностей и ориентаций. Именно по-

этому молодежь признается как наиболее динамичная социальная группа, так и наиболее инфантильной частью общества [11, с. 2266].

Так же достаточно четко прослеживаются дискуссии по поводу характера политического поведения и электорального выбора молодёжи в рамках того, носит ли он объективный и осознанный, либо же случайный и во многом манипулятивный характер. Так, по замечанию Е.Г. Морозовой, ряд «специалистов утверждают, что результаты выборов абсолютно прогнозируемы, ибо прямо зависят от сумм, вложенных в кандидатов, степени искушенности нанятых ими команд профессионалов, доступа к средствам массовой информации и административным рычагам власти» [6, с. 109]. Молодёжь как инфантильная группа в силу недостатка ресурсов в подобных ситуациях выступает как пассивный объект манипуляции, сознательно дистанцируясь от демонстрации своей гражданской позиции, либо в силу несформированности и вялости, либо в силу отсутствия доверия к органам власти и апатии к политике вообще. Вместе с тем, несмотря на высокий уровень развития избирательных технологий и существенное влияние различного рода переменных на содержание политического выбора, нельзя игнорировать воздействие тех групп факторов, которые оказывают влияние на общность или группу во всех сферах её жизнедеятельности, не останавливаясь только на её действиях в политике. Так, например, Гришин Н.В. утверждает, что «объективность в данном контексте выражается в невозможности сведения электоральных ориентаций общности к случайной совокупности индивидуальных действий

и мнений, в существовании характеристик, свойственных для общности в целом» [5, с. 34].

Электоральное поведение как реактивная структура, связанная, однако, с личным политическим выбором, не может существовать без мотивационного аспекта, признанного объяснить не только обусловленность конкретного электорального решения влиянием тех или иных факторов, но и то, почему вообще молодёжь приходит на избирательные участки. Российский политолог Г.П. Артёмов выводит три элемента, составляющие схему мотивации электорального выбора: эмоциональный, рациональный и оценочный. «К эмоциональным относятся те элементы мотивации, которые основаны на ощущениях (переживании симпатии/антипатии, надежды/сомнения, восхищения/разочарования), возникающих у избирателей в результате наблюдения за поведением кандидатов и общения с ними. Рациональными можно считать те элементы мотивации, которые основаны на ожидании определённого поведения кандидата, обусловленном знанием программы и стратегии его предполагаемых действий. Ценностными элементами мотивации электорального выбора можно назвать те, которые основаны на мнении избирателя о значимых качествах кандидата. В реальном электоральном поведении эти элементы мотивации сочетаются в разных пропорциях» [2, с. 8]. Более того, исследователь на основе статистического анализа результатов голосования установил, что у избирателей, склонных идентифицировать себя с разными партиями, присутствует различная степень выраженности эмоци-

ональных, рациональных и оценочных мотивов голосования.

В группу внешних, или объективных, попадают факторы, формирующие постоянную среду, в которой существует и развивается молодой человек, независимо от его воли, сохраняющие свое влияние в течение долгосрочного периода. Основными в данной группе являются: факторы политического порядка, социально-экономические показатели, состояние гражданского общества. Во многом на содержание электорального выбора оказывает влияние политическая система общества. Её воздействие прослеживается на уровне каждого из её элементов. Так, институциональный компонент задает определенный модус электорального поведения молодежи через его функционирование в рамках определённого типа политического режима с присущим ему уровнем гражданских свобод, формой правления и территориального устройства, типом партийной системы и набором партийных «предложений», а также типом избирательной системы. Здесь формируется и отношение к политической сфере, ранжирование «доверие/недоверие» к системе как таковой, а также персонам, непосредственно с ней связанным; зарождается ориентация на те или иные политические силы, а также обрисовывается рамка голосования. Коммуникативный компонент, характеризующий отношения «власть-общество», включает в себя как вопросы к состоянию молодёжной политики, так и социальную политику, в той или иной мере удовлетворяющую нужды не только самого молодого человека, но и его социального окружения. Нормативный компонент составляет правовую ос-

нову электорального поведения молодёжи, поскольку определяет порядок применения активного избирательного права. Идеологический компонент, как представляется, находится на стыке факторов внешнего и внутреннего характера – в силу того, что сочетает в себе элементы «политического спроса» – ценностей, установок и стереотипов молодёжной политической культуры, элемента субкультур и контркультур, идеологические предпочтения самих молодых людей, – с «политическим предложением» – разнообразием представленных на политической арене партий и политических сил.

Потенциалом воздействия на электоральное поведение молодежи пользуются и экономические факторы, и социально-демографические характеристики внешней среды. Одним из ведущих факторов в рамках данной группы становится общее состояние экономической сферы государства – уровень стабильности прямо пропорционален стремлению граждан выбирать конвенциональные формы политического участия и голосовать за сохранение управленческих функций в руках действующей политической силы. При этом политический выбор родителей и социального окружения самого молодого человека может в незначительной степени влиять на его собственную модель политического поведения.

Однако в сложной социально-экономической ситуации, по утверждению М.В. Батыревой, интерес молодёжи к избирательному процессу резко снижается. Это объясняется тем, что адаптация к экономическим реалиям, освоение новых видов деятельности и трансформация трудового статуса, выводят политическую сферу на перифе-

рию интересов и ценностей молодых людей. «В условиях социально-экономической нестабильности основным видом деятельности, которым молодёжь предпочитает заниматься и который поглощает практически всё время молодых людей, является зарабатывание денег, улучшение своего материального благополучия, требующим от молодежи значительных сил» [1, с. 78].

Вместе с тем «на электоральную активность молодёжи серьезно влияет социальное расслоение общества. Доступность получения образования, высокооплачиваемой работы, возможность создания семьи, приобретения жилья и получения других социально значимых благ для нормальной жизни основной массы молодёжи становится сложным процессом» [4, с. 93]. Следовательно, то, как пройдет для молодых людей период обретения финансовой независимости, предопределяет их отношение к политической системе так же, как и содержание электорального выбора.

В рамках той же группы факторов стоит отметить и уровень развития гражданского общества: наличие возможности участвовать в союзах, религиозных группах, социально ориентированных группах (добровольческих и правозащитных) и наличие институциональных форм общественного взаимодействия позволяют непосредственно, легально осуществлять общественно-политическое участие. Важно помнить, что активность молодёжи, проявление и формирование ее гражданской и жизненной позиции, желание участвовать в принятии различных государственных решений – это залог дальнейшего процветания страны [9, с. 45].

Однако, помимо характеристик той среды, в рамках которой функционирует молодёжь, можно выделить и группу факторов, актуализирующихся непосредственно в период избирательных кампаний и отражающих давление на молодёжное политическое сознание извне. Главная цель указанной группы – определённое решение, связанное с собственным электоральным выбором, принятое либо в результате непосредственного воздействия на молодого человека, либо манипулятивное увеличение его политической заинтересованности. Ключевыми аспектами в данной группе предстают сети мобилизации, давление окружающих, содержание политической информации. Как отмечает Ю.Н. Рябухина, к данной группе можно отнести и «просьбу проголосовать», и «проведение в день голосования лотерейных розыгрышей для молодых избирателей», и «использование административного ресурса для повышения явки сотрудников государственных учреждений». Также, по мнению автора исследования, «ситуационные факторы, в частности изменение в потоках политической информации, могут изменить политические интересы личности, отношение или взгляды способами, которые потенциально влияют на политическое участие» [8, с. 43].

В то же время детерминантный состав электорального поведения молодёжи отнюдь не исчерпывается влиянием внешней среды. К числу субъективных, или же внутренних, факторов электорального поведения относят те, которые имеют личностно значимый окрас, соотносятся с системой политических ценностей и ориентаций личности, мотивами и целями



политического участия. Именно они составляют тот устойчивый стержень электорального выбора личности как акта взаимовлияния объективных и субъективных факторов. Среди последних особенно значимыми представляются восприятие норм и ценностей политической жизни, их соотношение с личностными представлениями, мотивы электорального поведения, а также уровень и содержание образования молодёжи. Содержание факторов субъективного характера становится той самой «внутренней информацией», которая выступает исходным пунктом и инструментом анализа молодым избирателем информации, сопутствующей текущему электоральному циклу.

Таким образом, определение ключевых факторов, влияющих на электоральное поведение молодёжи, позволяет говорить о присущих ей моделях. Так, свою применимость демонстрируют модели экспрессивного голосования: электоральный выбор формируется под влиянием окруже-

ния индивида, особенностей и агентов его политической социализации, а также присущих ему оснований социально-экономической и политической стратификации. При этом партийная идентификация как доминирующий фактор голосования в современном мире практически потеряла свой вес, в связи с сокращением доли активистов в рядах партий и трансформации мотивационной структуры членов политических организаций и движений. В свою очередь, формирование определённых политических и электоральных установок, нежелание или неспособность к самостоятельному анализу потока политической информации, конформизм, индифферентность и апатичность молодёжи по отношению к выборам позволяют говорить о реализации «нерационального» типа в рамках когнитивной модели электорального поведения. Можно сделать вывод о том, что молодёжь склонна и к традиционному и корпоративному голосованию, и к реализации доминирующего стереотипа.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Акулич М.М., Батырева М.В. Избирательный процесс и студенческая молодёжь: по материалам социологического исследования // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2009. № 4. С. 72–79.
2. Артемов Г.П. Мотивация электорального выбора // Политический анализ: доклады Центра эмпирических политических исследований СПбГУ. 2000. № 1. С. 5–26.
3. Бианки В.А., Серавин А.И. Практика и психология регионального партстроительства. СПб.: Копи-Парк, 2006. 148 с.
4. Бондарь Н.Н. Молодёжь и выборы // Общество и право. 2011. № 4 (36). С. 91–93.
5. Гришин Н.В. Электоральные ориентации населения Юга России: концептуальный анализ: автореф. дис. ... докт. полит. наук. Астрахань, 2010. 52 с.
6. Морозова Е.Г. Политический рынок и политический маркетинг: концепции, модели, технологии. М.: РОССПЭН, 1999. 247 с.
7. Охременко И.В. Формирование мотивов электорального поведения российских граждан в условиях трансформации политической системы общества: социологический аспект: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Волгоград, 2000. 37 с.

8. Рябухина Ю.Н. Система факторов политического участия молодежи // Человек. Общество. Управление. 2012. № 3. С. 42–48.
9. Сайганова Е.В. Специфика электорального поведения молодежи в структуре политической культуры общества // Известия Саратовского университета. Новая серия. «Социология. Политология». 2014. № 2. С. 44–48.
10. Хасуев А.Э. Социально-философский анализ понятий молодежь и молодость // Фундаментальные исследования. 2015. № 2–7. С. 1574–1578.
11. Ярычев Н.У., Маликова Е.В. Место и роль молодёжи в контексте государственной молодёжной политики Российской Федерации // Фундаментальные исследования. 2014. № 12. С. 2265–2269.

#### REFERENCES

1. Akulich M.M., Batyreva M.V. Izbiratel'nyj process i studencheskaja molodezh': po materialam sociologicheskogo issledovanija [Electoral process and student's youth: on materials of a sociological research]. *Bulletin of Tyumen State University. Social and economic and legal researches*, 2009, no. 4, pp. 72–79.
2. Artemov G.P. Motivacija jelektoral'nogo vybora. Politicheskij analiz: doklad centra jempiricheskikh politicheskikh issledovanij SPbGU [Motivation of the electoral choice. Political analysis: report of the center of empirical political researches of St.Petersburg State University]. SPb.: St.Petersburg State University publishing house, 2000, pp. 5–26.
3. Bianki V.A., Seravin A.I. Praktika i psihologija regional'nogo partstroitel'stva [Practice and psychology of regional party building]. SPb.: "Kopi-Park", 2006. 148 p.
4. Bondar' N.N. Molodezh' i vybory [Youth and elections]. *Society and right*, 2011, no. 4(36), pp. 91–93.
5. Grishin N.V. Jelektoral'nye orientacii naselenija Juga Rossii: konceptual'nyj analiz [Electoral orientations of the population of the South of Russia: conceptual analysis]: avtoref. dis. ... dokt. polit. nauk. Astrakhan, 2010. 52 p.
6. Morozova E.G. Politicheskij rynek i politicheskij marketing: koncepcii, modeli, tehnologii [Political market and political marketing: concepts, models, technologies]. M.: "The Russian political encyclopedia" (ROSSPEN), 1999. 247 p.
7. Ohremenko I.V. Formirovanie motivov jelektoral'nogo povedenija rossijskikh grazhdan v uslovijah transformacii politicheskoi sistemy obshchestva: Sociologicheskij aspekt [Formation of motives of electoral behavior of the Russian citizens in the conditions of transformation of political system of society: Sociological aspect]: abstract of thesis. ... Candidate in Social Sciences. Volgograd, 2000. 37 p.
8. Rjabuhina Ju.N. Sistema faktorov politicheskogo uchastija molodezhi [System of factors of political participation of youth]. *Person. Community. Management*, 2012, no. 3, pp. 42–48.
9. Saiganova E.V. Spetsifika jelektoral'nogo povedeniya molodezhi v strukture politicheskoi kul'tury obshchestva [The Specifics of the Youth's Electoral Behavior in the Political Culture of the Society]. *Bulletin of Saratov University. New Series. Series: Sociology. Politology*, 2014, no. 2, pp. 44–48.
10. Hasuev A.Je. Social'no-filosofskij analiz ponjatij molodezh' i molodost' [Social and philosophical analysis of the concepts "youth" and "young age"]. *Basic researches*, 2015, no. 2–7, pp. 1574–1578.
11. Jarychev N.U., Malikova E.V. Mesto i rol' molodezhi v kontekste gosudarstvennoj molodezhnoj politiki Rossijskoj Federacii [The place and role of youth in the context of the state youth policy of the Russian Federation]. *Basic researches*, 2014, no. 12, pp. 2265–2269.



### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Ефанова Елена Владимировна* – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры международных отношений, политологии и регионоведения Института истории, международных отношений и социальных технологий Волгоградского государственного университета;

e-mail: efanova@volsu.ru

*Самолазова Анастасия Евгеньевна* – студент, кафедра международных отношений, политологии и регионоведения Института истории, международных отношений и социальных технологий Волгоградского государственного университета;

e-mail: nessa.fromyesterday@yandex.ru

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Elena V. Efanova* – Candidate in Political sciences, associate professor, associate professor of the department of the international relations, political science and area studies; Institute of History, International Relations and Social Technologies; Volgograd State University;

e-mail: efanova@volsu.ru

*Anastasia E. Samolazova* – student; the Department of the International Relations, Political Science and Area Studies, Institute of History, International Relations and Social Technologies; Volgograd State University;

e-mail: nessa.fromyesterday@yandex.ru

---

### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Ефанова Е.В., Самолазова А.Е. Электоральный выбор молодежи: факторы формирования, поведенческие особенности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 4. С. 169–177.

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-4-169-177

### THE CORRECT REFERENCE TO ARTICLE

E. Efanova, A. Samolazova. Electoral choice of youth: formation factors, behavioural features. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: History and Political Sciences*, 2017, no. 4, pp. 169–177.

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-4-169-177