

УДК 1(09)

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-2-14-22

СУЩНОСТЬ ФИЛОСОФИИ И ЕЁ РОЛЬ В ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Курочко М.М.

Военный университет Министерства обороны РФ

123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 14, Российская Федерация

Аннотация. В статье показано, что философия возникает в Античности как ответ на вызовы и угрозы социального хаоса и распада личности. Эту роль философия воплощала на протяжении истории. Раскрывается антифилософский характер софистики, на которую делают ставку субъекты современного глобального хаоса. Можно сделать вывод, что противоборство философии и неософистики в современном глобальном мире является выражением борьбы человечества за самую возможность быть.

Ключевые слова: философия, софистика, духовно-интеллектуальные практики, вызов, угроза, ответ, социальный хаос, распад личности

THE ESSENCE OF PHILOSOPHY AND ITS ROLE IN HISTORY AND MODERN WORLD

M. Kurochko

The Military University of the Ministry of Defence of the Russian Federation

14, Bolshaya Sadovaya st., Moscow, 123001, Russian Federation

Abstract. The article proves that philosophy emerges in the ancient world as a response to challenges and threats of social chaos and disintegration of personality. This kind of role philosophy has been playing throughout the history. The author reveals anti-philosophical nature of sophistry in which the subjects of modern global chaos have a stake. It is concluded that the confrontation of philosophy and neosophistry in the modern global world is a realization of mankind's struggle for the opportunity to exist.

Key words: philosophy, sophistry, spiritual and intellectual practices, challenge, threat, response, social chaos, disintegration of personality.

Что есть философия? Ситуация такова, что ответ на этот вопрос в наши дни неоднозначен. Хотя казалось бы – чего проще? Ведь философия существует уже не одно тысячелетие. Разве физики или астрономы задаются вопросом «Что такое физика?» или «Что такое астрономия?». А вот с философией в её определении возникают трудности [8]. Исторически сложилось так, что чуть ли не каждая интеллектуальная школа, каждый мыслитель предлагают свои версии в качестве ответа на поставленный вопрос. А.В. Ахутин отмечает: «К каждому философу можно отнести слова, сказанные Шеллингом о Декарте: “Он начал с того,

что порвал всякую связь с прежней философией, как бы стёр губкой всё, что было сделано в этой области до него, и начал строить свою систему с самого начала, будто до него вообще никто не философствовал» [3, с. 17].

В осмыслении сущности и назначении философии сложились взаимоисключающие позиции. Приведём лишь некоторые из них. М. Мерло-Понти в своей работе «В защиту философии» [15] писал, что первейшей задачей философии является стремление к новому, неизведанному. Но хочется задать вопрос М. Мерло-Понти: античная философия изначально ставит вопрос об основаниях мира, вопрос о сущности «архе», почему же вы утверждаете, что философия – это мысль о новом, а не об изначальном? В. Дильтей связывал философию с тем, что является общим в отдельных фактах [8, с. 7].

Английский философ Альфред Норт Уайтхед утверждает противоположную позицию М. Мерло-Понти: «Наиболее правдоподобная общая характеристика европейской философской традиции состоит в том, что она представляет собой серию примечаний к Платону <...> Вещи, протекающие во времени, возникают благодаря своей причастности к вещам, которые вечны» [21, с. 32]. Для Уайтхеда философия должна исследовать трансцендентные начала мира, познанию которых и посвятил всю свою жизнь Платон.

В спор вступают Ж. Делез и Ф. Гваттари. В совместном исследовании [7] они предложили модель философии, в которой отдаётся предпочтение имманентности и пространству перед трансцендентностью и временем. Они полагают, что философия – это

творчество «концептов», чем она и отличается от «мудрости» и религии, апеллирующих к трансцендентным реальностям.

О сущности философии и необходимости её возрождения в условиях «империализма физики» и «терроризма эксперимента» в своё время прочитал курс лекций Х. Ортега-и-Гассет [17]. Он показал, что научная истина занимается частными вопросами устройства Универсума. Философию же он определял как познание всего Универсума: «Философия есть не что иное, как деятельность теоретического познания, теория Универсума» [17, с. 108].

М.А. Киссель отмечает: «Одна из характерных особенностей западной философии XX в. – “кризис метафизики”, т. е. распространенное убеждение в невозможности и даже вредности философского учения о “последних основаниях бытия и познания”» [14, с. 3].

Примером тревоги и обеспокоенности за судьбу человека и философии является работа И.А. Гобозова [6]. Он отмечает, что философия находится в удручающем состоянии. Постмодернисты превратили её в пустой дискурс обо всём и ни о чём.

Уместно говорить и о превращенной форме философии, о том, что в мире действует нечто, называющее себя философией, но по своему содержанию, духу и сути философией не являющееся. Следует говорить об антифилософии, которая, по моему глубокому убеждению, неразрывно связана с феноменом антихристианства. Если слово «философия» семантически означает «любовь к мудрости», то превращенная форма философии

выступает средством отчуждения от мудрости, лишь имитирует поиски и воплощение мудрости, любовь к ней. Примером превращенной формы философии является софистика, в борьбе с которой философия, собственно, окончательно и оформляется в качестве самостоятельной духовно-интеллектуальной практики.

Чтобы понять сущность философии, мы должны вернуться к её истокам во времена Сократа и к сути той полемики, которую он вёл с софистами. Нужно выявить совокупность тех интеллектуальных и духовных практик, в полемике с которыми родилась философия, установить их сущность и на этом фоне понять сущность самой философии.

Выявление сущности и роли философии напрямую связано с анализом интеллектуальной и духовной ситуации и в современном мире: а есть ли философия в наши дни, является ли философией то, что называется этим словом? Ведь не всё то золото, что блестит. Для этого проведём небольшой обзор работ, в которых ставится и решается вопрос о сущности философии, её роли и перспективах развития в наши дни.

К моменту возникновения философии в Древней Греции сложились следующие духовно-интеллектуальные практики: переживающая упадок языческая религия; рациональное богословие (Гесиод) [5]; историки – те, которые изучали историю возникновения мира и которых мы с легкой руки Аристотеля теперь называем физиками; специалисты по воспитанию молодежи (пайдейя), поэты, софисты.

Следует отметить, что к моменту формирования философии Древняя

Греция находилась в состоянии хаоса и распада: гражданские войны, военная интервенция персов, засилье олигархов, распространение неверия, прагматизм. Многие греки воевали на стороне персов против своей же собственной страны. Ситуация вполне сравнима с тем, что происходит в современном мире и России. В этих условиях социального распада окончательно оформляется философия как самостоятельная духовно-интеллектуальная практика в качестве ответа на вызовы этого распада.

Почётный профессор Коллеж де Франс, крупнейший знаток античной культуры П. Адо в своей работе [1] показывает, что в античности философия прежде всего была особым образом жизни. В другой своей работе [2] П. Адо различает философские речи и философскую жизнь и указывает, что философия – это не отвлечённая речь, а образ жизни, способ бытия человека: «Античная философия предлагает человеку искусство жить, а современная философия предстает, прежде всего, как конструкция технического языка, предназначенного для специалистов» [1, с. 273].

К позиции П. Адо примыкает своим исследованием А.-Ж. Фестюжьер [22]. На материале платоновских текстов автор недвусмысленно показывает, что влияние Сократа на Платона и его окружение обусловлено не чем иным, как мистическим опытом и силой старца, а возрождение платонизма во II в. н. э. связывается с мистическим импульсом к умному видению в раннем христианстве.

Работы А. Адо и А.-Ж. Фестюжьера показывают, что Сократ как родоначальник философии был больше ду-

ховно-нравственным подвижником, чем отвлеченным мыслителем Нового времени. Сократ ближе к пророкам и апостолам, православным старцам, чем к Декарту, Канту, Гегелю и им подобным.

Софисты используют слово «sophia» в качестве самоназвания, утверждая, что преподают молодым людям «мудрость», sophia. Для них sophia означает ловкость в политических делах, осведомленность в науках – хотя бы постольку, поскольку она составляет часть общей культуры [2, с. 36–37]. Сократ же утверждает, что мудрость абсолютна.

Фундаментальным принципом софистики станет высказывание Протагора: «Человек есть мера всех вещей!». Однако реализация этого принципа на практике ведёт к ситуации войны всех против всех: ведь каждый считает себя мерой всех вещей. Здесь в чистом виде возможны две стратегии борьбы: 1) «кто сильнее, тот и прав», 2) «кто хитрее, тот и прав». Практика показывает, что эти две стратегии дополняют друг друга в зависимости от ситуации. Принцип «человек есть мера всех вещей» генерирует принцип «человек человеку волк», и оба на практике ведут человечество к тотальной и непрерывной войне всех против всех. В античных Афинах подобная практика привела к поражению Афин в политической борьбе и представляла собой угрозу бытию всего человека. Ответом на эти угрозы и станет явление философии. Пониманию сути этого утверждения мешает тот факт, что исторически сложилась практика рассмотрения софистов в качестве направления философии. Подтверждением этого являются оглавления учеб-

ников по философии и её истории. Но в том-то и дело, что философия и софистика являются противостоящими друг другу духовно-интеллектуальными практиками. Софистика несёт в себе энергию уничтожения и представляет собой угрозу бытию человека как такового. А философия является ответом на вызовы и угрозы человеку, которые в себе несёт софистика. Именно здесь лежит причина противостояния Сократа и софистов, которая, в конечном итоге, приведёт к казни Сократа. Дело Сократа продолжит его ученик Платон. Н.С. Мудрагей отмечает, что разоблачение софистов Платон вёл по трём направлениям, показывая характер угроз, которые несли софисты: «в онтологии – софиста не занимает бытие, но он скрывается в тени небытия и случайности; в логике – он не взыскует истины, его цель – мнение, видимая согласованность, победа в ораторском поединке; в этике, политике, педагогике – он не ищет мудрости и добродетели, но алчет денег и личной власти» [16, с. 142]. Сказанное можно выразить и в другой форме: софист в онтологическом плане утверждает небытие, ничто, смерть; в гносеологическом плане – своё мнение и волю, он – волюнтарист и утверждает себя, своё слово и имя вместо Бога, отвергнутого на онтологическом уровне; в нравственно-политическом плане он живёт алчностью и ненасытностью.

Софисты были атеистами. Они утверждали, что всё условно, субъективно, ситуативно и относительно. Истины и добра как абсолютной, объективной и универсальной реальности нет. Нет объективных и общезначимых универсальных духовно-нравственных ценностей. По сути, именно этот

подход и позиция софистов ведут к принципу и социальной практике, дух которой будет выражен устами Ивана Карамазова: «Если Бога нет, то всё позволено». Он утверждал, что достаточно лишить людей веры в собственное бессмертие и «ничего уже не будет безнравственного, всё будет позволено, даже антропофагия» [9, с. 64–65]. В этом высказывании Ивана Карамазова слышатся тезис Ф. Ницше о сверхчеловеке и его утверждение о том, что «Бог умер». Тезис софистов «человек есть мера всех вещей» исторически воплотился в нескольких типах сверхчеловека: превосходство одного класса над другим (расы богатых над расой бедных, как утверждал Б. Дизраэли) [13, с. 421]; превосходство одной нации, этноса над другими (нацизм, практика Третьего Рейха, например); превосходство одной цивилизации над другими (европоцентризм и культ Запада).

По сути, против всех этих угроз и восстаёт Сократ, и в этом суть философии. Сократ утверждает несколько базовых принципов: 1) нужно постигать сущность вещей и называть их своими именами (в этом плане Сократ стоит у истоков понятия как формы мышления, в которой отражается сущность всех вещей); 2) мудрость неразрывно связана с благом (любящий мудрость не может быть безнравственным человеком, мудрость и благо едины); 3) познай самого себя, а органом самопознания является человеческий разум (хочешь быть – знай себя, что и какие силы действуют в тебе и каков их генезис); 4) будь нравственным, добродетельным существом; 5) только Бог мудр, а человек может быть только философом – любящим мудрость. Возникшее христианство станет практи-

ческим воплощением этих сократовских принципов, а первые христиане будут называть Сократа христианином до Христа, которому тоже в определенной степени были ведомы Бог-Логос и его Откровения [19; с. 17]. Сократ в этом отношении ведёт себя как пророк древнего Израиля и погибает за истину и нравственность точно так же, как и ветхозаветные пророки и новозаветные апостолы. Образцом же для всех является Христос.

После казни Сократа называть себя софистом станет опасно. Но дух софистики как дух тотального произвола, как выражение культа человекобога / сверхчеловека никуда не денется. Он примет на себя имя философии и на протяжении последующих тысячелетий вплоть до наших дней в таком виде и будет существовать, практически вытеснив из жизни народов и дискредитировав дух философии. Как только Ф. Ницше скажет о смерти Бога, как тут же появится голос и о смерти философии [4; 11; 23]. Засилье духа софистики в платоновской Академии станет причиной её закрытия императором Юстинианом. Одновременно он построит Софийский собор: этим самым он будет утверждать слова Сократа и Христа, что мудрость – это Бог, а человек может быть только философом, т. е. любящим мудрость. Сама семантика слова «философия» и дух философии, как её утверждал Сократ в полемике с софистами, напрямую идентичны содержанию первой заповеди Христа: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всем разумением твоим» [12, 22: 37].

Б.С. Чернышев, пользуясь марксистским методом, покажет, что софи-

стика как духовно-интеллектуальная и социальная практика неразрывно связана с духом наживы, с хремастикой: «в богатстве – сила», «честь следует за богатством», «деньги делают человека», «с богатством и простолюдин становится благородным» [24, с. 15, 16]. Здесь тоже следует вспомнить слова Христа: «Никто не может служить двум господам: ибо или одного будет ненавидеть, а другого любить; или одному станет усердствовать, а о другом нерадеть. Не можете служить Богу и маммоне» [12, 6: 24]. Маммона – символ алчности, стяжательства, денег, связан с демоническими богами древнего Вавилона и является выражением определённого деструктивного типа религиозной практики. Стоит вспомнить, что герой романа Ф.М. Достоевского «Подросток» в своём стремлении стать Ротшильдом видит выражение религиозного чувства: «Тут тот же монастырь, те же подвиги схимничества. Тут чувство, а не идея» [10, с. 67]. Таким образом, дух софистики и дух наживы, воплощенный в настоящее время мировым финансовым интернационалом, идентичны. Философия и рынок с его жрецами-олигархами – явления совершенно несовместимы [18]. Служанкой рынка и маммоны является софистика со своими играми разума. И то, что философия находится в органическом единстве с христианским богословием, является выражением их общего метафизического основания. По сути, это две стороны одного явления – формирования богочеловечества. А вот синтез софистики и ростовщичества даёт противоположное явление – формирование человекобожества. Эти два духовных вектора в развитии человечества яв-

ляются взаимоисключающими. Эпоха западноевропейского Возрождения – это одновременное восстание ростовщиков и неософистов. Их совместными усилиями будет дискредитировано Средневековье, а в наши дни – нравственные и созидательные достижения СССР. Дух философии станет органической частью Византийской культуры, а позже перейдет на Русь и найдет своё выражение в русской словесности и русской классической литературе. Дух неософистики заявит о себе уже в рационалистическом богословии католицизма, в схоластике, в номинализме и интеллектуальных практиках Нового времени. В XX в. произойдет институционализация боевых неософистов [20; 25], которые на основе социально-гуманитарного знания будут разрабатывать и внедрять в практику технологии тотальной манипуляции сознанием в интересах власти мировых ростовщиков, мирового финансового капитала. Стоит помнить о том, что фашизм – это крайняя степень реакции мирового финансового капитала. Противоборство философии и неософистики в современном глобальном мире является выражением борьбы человечества за самую возможность быть. Быть или не быть – основной вопрос современности. И живи Сократ в наши дни, он вновь был бы осуждён за свою проповедь на смертную казнь в Гаагском международном трибунале, который оккупирован боевыми неософистами и является оружием мировых ростовщиков. Но сама история нам говорит о том, что на вызовы и угрозы софистов философия в лице Сократа дала достойный ответ. Сумеет ли мы воспользоваться возможностями этого ответа перед вызовами и угрозами,

которые несут в себе современные боевые неософисты, обслуживающие алчность мировых ростовщиков и генерирующие совместно с ними неофашизм – зависит от нас.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адо П. Философия как способ жить: беседы с Жанни Карлие и Арнольдом И. Дэвидсоном / пер. с франц. В.А. Воробьева. М., СПб.: Степной Ветер: Коло, 2005. 288 с.
2. Адо П. Что такое античная философия. М.: Издательство гуманитарной литературы, 1999. 319 с.
3. Ахутин А.В. Античные начала философии. СПб.: Наука, 2007. 784 с.
4. Бенда Ж. Предательство интеллектуалов. М.: ИРИСЭН: Мысль: Социум, 2009. 312 с.
5. Гесиод Теогония // Гесиод Полное собрание текстов. М.: Лабиринт, 2001. С. 20–50.
6. Гобозов И.А. Куда катится философия. От поиска истины к постмодернистскому трёпу (философский очерк). М.: Издатель Савин С.А., 2005. 202 с.
7. Делез Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М.: Академический проект, 2009. 261 с.
8. Дильтей В. Сущность философии. М.: Интрада, 2001. 154 с.
9. Достоевский Ф.М. Братья Карамазовы. Кн. I–X // Достоевский Ф.М. Собрание сочинений: в 30 т. Т. 14. Л.: Наука, 1976. 512 с.
10. Достоевский Ф.М. Подросток // Достоевский Ф.М. Собрание сочинений: в 30 т. Т. 13. Л.: Наука, 1975. С. 5–445.
11. Дугин А.Г. Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. М.: Евразийское движение, 2009. 744 с.
12. Евангелие от Матфея // Русская Православная Церковь. Официальный сайт Московского патриархата. URL: <http://www.patriarchia.ru/bible/mf> (дата обращения: 20.02.2017).
13. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Эксмо, 2004. 832 с.
14. Киссель М.А. Философский синтез А.Н. Уайтхеда // Уайтхед А. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990. С. 3–55.
15. Мерло-Понти М. В защиту философии. М.: Издательство гуманитарной литературы, 1996. 249 с.
16. Мудрагей Н.С. Трудный путь философии // Вопросы философии. 2001. Т. 54. № 10. С. 140–152.
17. Ортега-и-Гассет Х. Что такое философия. М.: Наука, 1991. 408 с.
18. Островский А. Анатолий Чубайс – отец русских олигархов [Электронный ресурс] // ИноСМИ.ру: [сайт] URL: <http://www.inosmi.ru/translation/214630.html> (дата обращения: 20.02.2017).
19. Иустин Философ. Творения. М.: Паломник: Благовест, 1995. 492 с.
20. Сондерс Ф.С. ЦРУ и мир искусств: культурный фронт холодной войны. М.: Институт внешнеполитических исследований и инициатив: Кучково поле, 2013. 416 с.
21. Уайтхед А. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990. 720 с.
22. Фестюжьер А.-Ж. Созерцание и созерцательная жизнь по Платону. СПб.: Наука, 2009. 497 с.
23. Хокинг С., Млодинов Л. Высший замысел. М.: Амфора, 2012. 208 с.
24. Чернышев Б.С. Софисты. М.: КомКнига, 2015. 176 с.
25. Эстуллин Д. Тавистокский институт. Минск: Попури, 2014. 368 с.

REFERENCES

1. Ado P. *Filosofiya kak sposob zhit': besedy s Zhanni Karlie i Arnoldom I. Davidsonom* [Philosophy as a Way of Life: Conversations with Zhanni Charlie and Arnold I. Davidson]. Moscow, St. Petersburg, Stepnoi Veter Publ., Kolo Publ., 2005. 288 p.
2. Ado P. *Chto takoe antichnaya filosofiya* [What is Ancient Philosophy?]. Moscow, Izdatel'stvo Humanitarnoi Literaturny Publ., 1999. 319 p.
3. Akhutin A.V. *Antichnye nachal filosofii* [The Ancient Beginnings of Philosophy]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2007. 784 p.
4. Benda J. *Predatel'stvo intellektualov* [The Treason of the Intellectuals]. Moscow, IRISEN Publ., Mysl' Publ., Sotsium Publ., 2009. 312 p.
5. Hesiod. Theogony. In: Hesiod. *Polnoe sobranie tekstov* [Complete Collection of Texts]. Moscow, Labirint Publ., 2001, pp. 20–50
6. Gobozov I.A. *Kuda katitsya filosofiya. Ot poiska istiny k postmodernistskomu trepu (filosofskii ocherk)* [Where is Philosophy Going To. From the Search for the Truth to a Postmodern Schmooze (Philosophical Essay)]. Moscow, Izdatel' Savin S.A Publ., 2005. 202 p.
7. Deleuze G., Guattari P.-F. *Chto takoe filosofiya?* [What is Philosophy?]. Moscow, Akademicheskii Proiect Publ., 2009. 261 p.
8. Dilthey W. *Sushchnost' filosofii* [The Essence of Philosophy]. Moscow, Intrada Publ., 2001. 154 p.
9. Dostoevskii F.M. The Karamazov Brothers. B. V–X. In: Dostoevskii F.M. *Sobranie sochinenii. T. 14* [Dostoevsky F.M. Complete Works. Vol. 14]. Leningrad, Nauka Publ., 1976. 512 p.
10. Dostoevskii F.M. Teenager. In: Dostoevskii F.M. *Sobranie sochinenii. T. 13*. [Dostoevsky F.M. Complete Works. Vol. 13]. Leningrad, Nauka Publ., 1975. p. 5–445.
11. Dugin A.G. *Postfilosofiya. Tri paradigmy v istorii mysli* [Post-Philosophy. Three Paradigms in the History of Thought]. Moscow, Evraziiskoe dvizhenie Publ., 2009. 744 p.
12. *Evangelie ot Matfeya* [The Gospel of Matthew]. In: *Russkaya Pravoslavnaya Tserkov'. Ofitsial'nyi sait Moskovskogo patriarkhata* [Russian Orthodox Church. Official Site of the Moscow Patriarchate]. Available at: <http://www.patriarchia.ru/bible/mf> (accessed 20.02.2017).
13. Kara-Murza S.G. *Manipulyatsiya soznaniem* [Manipulation of Consciousness]. Moscow, Eksmo Publ., 2004. 832 p.
14. Kissel' M.A. A.N. Whitehead's Philosophical Synthesis. In: Whitehead A.N. *Izbrannye raboty po filosofii* [Selected works on Philosophy]. Moscow, Progress Publ., 1990. p. 3–55.
15. Merleau-Ponty M. *V zashchitu filosofii* [In Defense of Philosophy]. Moscow, Izdatel'stvo Humanitarnoi Literaturny Publ., 1996. 249 p.
16. Mudragei N.S. The Difficult Path of Philosophy. In: *Voprosy filosofii* [Issues of Philosophy], 2001, no. 10, pp. 140–152.
17. Ortega-y-Gasset H. *Chto takoe filosofiya* [What is philosophy?]. Moscow, Nauka Publ., 1991. 408 p.
18. Ostrovskii A. Anatoly Chubais is the Father of Russian Oligarchs. In: *InoSmi.ru*. [Foreign mass-media]. Available at: <http://www.inosmi.ru/translation/214630.html> (accessed 20.02.2017)
19. Iustin Filosof. *Tvoreniya* [Creations]. Moscow, Palomnik Publ., Blagovest Publ., 1995. 492 p.
20. Sonders F.S. *TsRU i mir iskusstv: kul'turnyi front kholodnoi voiny* [The Cultural Cold War: the CIA and the World of Arts and Letters]. Moscow, Institute for Foreign Policy Studies and Initiatives Publ., Kuchkovo pole Publ., 2013. 416 p.
21. Whitehead A.N. *Izbrannye raboty po filosofii* [Selected Works on Philosophy]. Moscow, Progress Publ., 1990. 720 p.

22. Festugière A.-J. *Sozertsanie i sozertsatel'naya zhizn' po Platonu* [Contemplation and Contemplative Life according to Plato]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2009. 497 p.
 23. Hawking S., Mlodinow L. *Vysshii zamysel* [The Grand Design]. Moscow, Amfora Publ., 2012. 208 p.
 24. Chernyshev B.S. *Sofisty* [The Sophists]. Moscow, KomKniga Publ., 2015. 176 p.
 25. Estullin D. *Tavistokskii institut* [The Tavistock Institute]. Minsk, Popuri Publ., 2014. 368 p.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Курочко Михаил Михайлович – кандидат философских наук, профессор, доцент кафедры философии и религиоведения Военного университета Министерства обороны РФ;

e-mail: m.kurochko@inbox.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mikhail M. Kurochko – PhD in Philosophy, Associate Professor, Professor at the Department of Philosophy and Religious Studies at The Military University of the Ministry of Defence of the Russian Federation;

e-mail: m.kurochko@inbox.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Курочко М.М. Сущность философии и её роль в истории и современном мире // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. № 2. С. 14-22.

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-2-14-22

CORRECT REFERENCE TO ARTICLE

Kurochko M.M. The Essence of Philosophy and Its Role in History and Modern World. *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2017, no. 2, pp. 14-22.

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-2-14-22