

УДК 94(47).083(Р473.1)

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-1-60-70

ПОРЯДОК СОСТАВЛЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПИСКОВ В I ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ (ПО МАТЕРИАЛАМ МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ)

Порошкова Т.М.

Государственный социально-гуманитарный университет

140411, Зеленая ул., 30, Коломна, Московская обл., Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена начальному этапу кампании по выборам в I Государственную думу, прошедшей в Московской губернии в соответствии с законодательными актами 11 декабря 1905 г. и 23 апреля 1906 г. С привлечением архивных материалов приведены сведения о формировании и деятельности губернской и уездных избирательных комиссий, проанализировано содержание составленных комиссиями поуездных списков избирателей с учетом количества, возраста, социального статуса, материального положения лиц, допущенных к участию в выборах. Рассмотрены процедуры обнародования списков и разрешения жалоб по их составу. Сделан вывод о влиянии куриальной структуры избирательных списков на ход и результаты выборной кампании по губернии в целом.

Ключевые слова: Российская империя, избирательные комиссии, избирательный список, избирательные курии, предварительный съезд, избирательный ценз.

THE PROCEDURE FOR DRAWING UP ELECTORAL LISTS IN THE I STATE DUMA (ON MATERIALS OF MOSCOW PROVINCE)

T. Poroshkova

State Social-Humanitarian University

30, Zelenaya str., Kolomna, 140411, Moscow region, the Russian Federation

Abstract. The article is devoted to the initial phase of the campaign for the elections in I State Duma held in Moscow province in accordance with the legislative acts of December 11, 1905; and April 23, 1906. Using the archival materials the following information about the formation and the activities of the provincial and district electoral commissions is provided. Besides, the contents of the district voter lists drawn up by the commissions are analyzed, i.e.: the voters' number, their age, and social status, as well as the material situation of the people admitted to take part in the elections. The procedures for the publication of the lists are reviewed. Settlement of complaints according to their composition is also made. The conclusion about the influence of the curia structure of the electoral lists during the election campaign in the province as a whole is made..

Key words: the Russian Empire, election commissions, voting list, electoral curia, pre-congress, voting qualification.

С 1905 г. Российская империя вступила в эпоху политического реформирования. И если попытки властей реализовать в августе 1905 г. «булыгинский проект» провалились, то Манифест 17 октября вкупе с актами 11 декабря 1905 г. и 23 апреля 1906 г. заложили законодательные основы «Думской монархии», функционировавшей (с подновлениями) вплоть до Февраля 1917 г. Среди новаций политической жизни, вызванных появлением Государственной думы, важное место занимали специализированные государственные структуры, созданные на местах для обеспечения важнейшего избирательного права жителей страны, т.е. права избирать и быть избранными в Думу [3, с. 13]. В данном случае речь идет о губернских и уездных избирательных комиссиях (всероссийской комиссии не существовало), одна из задач которых состояла в контроле за правильностью составления списков избирателей и рассмотрении заявлений и жалоб в связи с нарушениями в этом деле.

Научный интерес к избирательным спискам 1906 г. вполне объясним: обратившись к их содержанию, исследователь может получить ценнейшую информацию о деталях реализации этого этапа избирательной кампании. Во-первых, о количестве избирателей, их социальном статусе (и куриальной принадлежности), возрасте и материальном положении. Во-вторых, об эффективности работы избирательных комиссий и манипуляциях в целях исключения неудобных персон или, наоборот, дополнения списков персонами желательными. И, в-третьих, о степени политической активности или абсентеизма населения (здесь полезен ана-

лиз количества и содержания жалоб на работу комиссий).

Отечественная историография темы берет начало с изданий 1906–1917 гг., которые представляли собой как популярные брошюры [18], так и серьезные работы, ориентированные на подготовленного читателя [4; 7]. Для данного времени характерны публикации статистики результатов выборов [17], а также анализ законодательных актов 6 августа и 11 декабря 1905 г., определивших порядок и условия выборов в Государственные думы [2].

В советский период изучение первых избирательных законов происходило неравномерно: если в 1920-х – 1930-х гг. работы на эту тему были единичны [16], то во второй половине XX в. она стала предметом пристального рассмотрения в трудах историков и юристов. По мнению Н.П. Ерошкина, Ф.И. Калинычева и др., акты 6 августа и 11 декабря 1905 г. носили антинародный характер [5; 8]. Но одновременно появлялись исследования, демонстрирующие более взвешенные оценки начального этапа российского парламентаризма [15; 20; 21].

В настоящее время в литературе доминирует представление об избирательной системе, установленной 11 декабря 1905 г., как о наиболее прогрессивной в российской истории до 1917 г. [1; 6]; продолжается изучение предвыборной стратегии и тактики ведущих политических партий дореволюционной России [19]. Что же касается организации региональных избирательных кампаний в I и II Государственные думы, то здесь исследования довольно редки [9; 11]. К сожалению, избирательный процесс на территории Мо-

сковской губернии специалистами ранее не изучался. В данной статье предполагается рассмотреть: законодательную основу формирования избирательных списков, представить и проанализировать общую информацию об избирателях от Московской губернии на выборах в I Государственную думу. Изучение начальной выборной ступени на региональном уровне позволит заполнить существующий пробел в истории первых думских избирательных кампаний в Московской губернии (1906–1907 гг.).

Источниковой базой статьи послужили, во-первых, законодательные акты, регламентирующие думские выборы («Положение о выборах в Государственную Думу» от 6 августа 1905 г., Манифест 17 октября 1905 года, Указ «Об изменении Положения о выборах в Государственную Думу» от 11 декабря 1905 г.). Во-вторых, издававшаяся Московским губернским правлением газета «Московские губернские ведомости» за 1905–1906 гг. На её страницах публиковались поезда списки избирателей, что позволило сформировать и изучить статистическую базу исследования. Но основные сведения были получены при изучении хранящейся в Центральном государственном архиве г. Москвы (ЦГА г. Москвы) делопроизводственной документации Московских губернских по делам о выборах в Государственную думу комиссий 1–3 созывов (ф. 161) и Уездных по делам о выборах в Государственную Думу комиссий 1–2 созывов (ф. 1229–1239). Здесь особенно полезными оказались протоколы заседаний указанных комиссий.

Напомним общие контуры избирательной кампании в Государственную

думу (согласно принятому по проекту Булыгина «Положению» от 6 августа 1905 г.) с обозначением групп населения, имевших избирательное право¹. Выборы производились по губерниям, но особым образом они организовывались в 26 городах Российской империи. В первом случае депутаты избирались на губернских избирательных собраниях под председательством губернского предводителя дворянства, а во втором – на городских избирательных собраниях под председательством городского головы.

В губернские избирательные собрания выборщики предоставлялись от четырех курий: 1) землевладельческой, 2) городской, 3) крестьянской, 4) рабочей. В съездах уездных землевладельцев имели право участвовать представители, владевшие в уезде землей от 100 десятин, горнозаводскими дачами, иным недвижимым имуществом стоимостью по земской оценке не менее 15 тыс. рублей.

В съездах городских избирателей принимали участие лица, владевшие в пределах городских поселений уезда недвижимым имуществом не менее 1500 рублей (по земской оценке), торгово-промышленными предприятиями, причем торгово-промышленные предприятия должны были давать доход свыше 2 тыс. рублей, а промышленные предприятия – содержать не менее 15 рабочих, а также уплачивавшие квартирный налог (не менее 700 руб. в год для губернских городов, не менее 540 руб. – для уездных городов) и промысловый налог (доход промысла не менее 2 тыс. руб.).

¹ Данные, приведенные ниже, указываются в соответствии с цензами по Московской губернии.

Крестьянская курия представлялась в виде уполномоченных от волостей, из расчета по два уполномоченных от каждой волости уезда Московской губернии (крестьяне на волостные сходы посылались решением сельских сходо́в по 1 от каждых десяти дворов).

По аналогии с крестьянской курией в выборах участвовали рабочие. Избирательное право предоставлялось рабочим «предприятий фабрично-заводской, горной, горно-заводской промышленности, в коих общее число рабочих мужского пола не менее 50, кому бы сии предприятия не принадлежали» [13, с. 42]. Рабочие избирали из своей среды уполномоченных по следующему расчету: от предприятий, где число рабочих мужского пола 50–1000 чел. – по 1 уполномоченному, где свыше 1000 чел. – по одному уполномоченному на каждую полную тысячу. Причем избирались рабочие не младше 25 лет¹ и проработавшие на предприятии не менее 6 месяцев.

Согласно же изменениям в булыгинском «Положении» (были приняты 11 декабря 1905 г.), уездным комиссиям предлагалось составить дополнительные списки избирателей, содержащих категории населения, ранее избирательным правом не обладавших. В городских избирательных съездах выборщиками становились лица, владеющие в пределах города не менее года недвижимым имуществом или торгово-промышленным предприятием, уплачивающие (по вышеназванным

критериям) государственный квартирный налог, основной промысловый налог, наниматели отдельных квартир, получающие пенсию или содержание по службе государственной, земской, городской, в сословных учреждениях и на железной дороге.

Таким образом, благодаря последним изменениям в «Положении» количество избирателей на территории Московской губернии резко возросло. Например, в г. Богородске дополнительный список включал 3599 человек², в г. Коломне – 2797³. Исходя из численности населения Богородска на 1897 г. – 11210 чел. [13, с. 13], можно утверждать, что количество избирателей увеличилось на 29%. Что касается Коломны, где численность населения на 1897 г. составляла 20970 чел. [13, с. 13], то здесь увеличение составило около 16%.

В съездах уездных землевладельцев право голоса предоставлялось лицам, управляющим не менее года имением, обложенного сбором на земские повинности или арендующие таковую. Право участия в предварительных съездах предоставлялось также настоятелям церквей и мелким землевладельцам: от них выбирался один уполномоченный на каждый полный ценз.

Всего, при понижении избирательного ценза и включении в списки по Указу 11 декабря 1905 г. новых категорий населения, численность избирателей выросла на 10–15% [10].

Как видим, в первую избирательную кампанию составление списков избирателей проходило в два этапа: начало первого этапа определяется изданием «Положения» от 6 августа, а второго –

¹ По постановлению Московской губернской комиссии от 1 февраля 1906 г., требование достижения 25-летнего возраста для рабочих, избирающих уполномоченного, не распространялось.

² Центральный государственный архив г. Москвы (ЦГА г. Москвы). Ф. 1229. Оп. 1. Д. 2.

³ ЦГА г. Москвы. Ф. 161. Оп. 1. Д. 11.

вступлением в силу Указа 11 декабря 1905 г. Важность составления списков очевидна вследствие многоступенчатости думских выборов. Согласно законодательству, они составлялись по курИАльному принципу, т.е. определялись списки лиц, имеющих право участия в выборах на съездах уездных землевладельцев, городских избирателей и предварительных съездах.

Списки составлялись (и хранились) уездной земской и городской управами соответственно. В списки вносились все лица, имевшие право участвовать в выборах. Кроме того, внесению в списки подлежали лица, проявившие желание участвовать в выборах по доверенности жен или родителей. Заявление о желании участвовать в выборах подавалось заинтересованным лицом в уездную комиссию, которая рассматривала этот вопрос на заседании и выносила постановление с последующим уведомлением избирателя.

Так как избиратели вносились в списки по местонахождению ценза, а не по месту жительства, если лицо владело несколькими цензами в уезде и в городе, то оно вносилось в список по каждому из съездов. Если же лицо имело право участвовать в выборах в нескольких избирательных участках, то оно должно указать, по какому именно участку его вносить в список (иначе его вносили список по месту жительства). Помимо этого, по постановлению Московской губернской комиссии от 5 января 1906 г.¹, в списки по месту жительства вносились лица, которые уплачивали государству налог либо получали содержание по службе.

В списках указывались фамилия, имя, отчество и ценз избирателя, а

¹ ЦГА г. Москвы. Ф. 161. Оп. 1. Д. 43.

также дополнительно указывалось вероисповедание (православие, магометанство, лютеранство), возраст. Графы «Примечания» использовали, если избиратель участвовал по доверенности либо лишился избирательного права. По ст. 57 «Положения...» необходимые сведения о личных данных избирателя должны были предоставляться должностными лицами (местными податными инспекторами и казенными палатами).

Первоначально составленные списки должны были, согласно «Положению...», публиковаться «за 6 недель до выборов в местных ведомостях» [14, с. 67]. Для Московской губернии таковыми являлись «Московские губернские ведомости». Эта газета выходила дважды в неделю, и в № 81 за 1905 г. (как «Приложения» к официальной части газеты) были опубликованы списки лиц, имеющих право участия в городских избирательных съездах по гг. Клину, Волоколамску, Сергиеву Посаду, Можайску и Серпухову. Списки продолжали публиковаться в № 82 (по Богородскому уезду) и № 83–85 – по остальным уездам Московской губернии (см. табл. 1).

Данные списки вывешивались на всеобщее обозрение в помещениях земских и городских управ. Примерные сроки составления списков и выставления их в соответствующих учреждениях были определены протоколами Московской губернской комиссии: не позднее 13 февраля 1906 г. – составление и опубликование списков по городам и уездам Московской губернии, с 13 февраля по 7 марта – их исправление, с 7 по 14 марта – назначение избирательных съездов. В течение следующих 10 дней необходимо

было рассмотреть выборное производство и опубликовать уже списки выборщиков, а губернские избирательные собрания назначить на 24–28 марта в зависимости от окончания выборов на местах¹. Так, списки по Богородскому уезду были выставлены в земской управе 1 февраля 1906 г.², а выборный процесс начался 3 марта с созыва предварительного съезда мелких землевладельцев, т.е. ранее обозначенного шестинедельного срока, что не противоречило закону (ст. 52, п. 8 «Положения...»). Первые съезды городских избирателей были назначены на 11 марта³.

Жалобы на неправильность составления списков принимались уездными комиссиями в указанный в законе срок (ст. 68 «Положений...»), что, впрочем, имело для законодателя лишь формальное значение, т.к. пропущенный «по неосведомленности избирателя» срок не служил поводом для отклонения комиссией его жалобы или заявления (ст. 52, п.12 «Положений...»). Но на практике подавляющее большинство заявлений о невнесении в списки отклонялись ввиду истечения указанного срока. Согласно «Положению...», заявления должны были подаваться заинтересованными лицами, однако в Богородском уезде комиссия приняла 20 октября 1905 г. Постановление о разрешении подачи жалоб на неправильность составления списков всеми (!) правоспособными лицами⁴. Отметим следующую тенденцию – заявления или жалобы подавались преимущественно мещанами, а также

дворянами, редко – крестьянами. Это объясняется, прежде всего, неправильной (вследствие малограмотности) трактовкой крестьянами текста «Положения...», их слабой осведомленностью о вывешенных в уездных городах «Списках», а также спорностью некоторых пунктов «Положения...» о перечне лиц, имеющих право участия в городских и уездных избирательных съездах.

Списки рабочих, участвующих в выборах, вывешивались по предприятиям «за подписью подлежащего должностного лица фабричного или горного надзора, а в железнодорожных мастерских – начальника мастерской» [14, с. 72]. В «Московских губернских ведомостях» публиковался лишь список промышленных заведений. В итоге, от 284 официально зарегистрированных предприятий было избрано 300 человек (см. табл. 2). Наибольшее количество уполномоченных от рабочей курии учтено в Московском уезде – 122, Богородском – 65 рабочих. Это объясняется высокой концентрацией промышленных предприятий в данных уездах (для сравнения – Можайский уезд не дал ни одного уполномоченного)⁵.

Что касается крестьянской курии, то в неё было избрано 332 уполномоченных от 13 уездов Московской губернии⁶. Наибольшее количество избранных учтено по Бронницкому уезду – 38 человек, 34 и 32 уполномоченных – по Богородскому, Коломенскому и Московскому уездам соответственно, в остальных уездах таковых учтено от 16 до 26 (что связано с упомянутой выше квотой).

¹ ЦГА г. Москвы. Ф. 161. Оп. 1. Д. 43.

² ЦГА г. Москвы. Ф. 1229. Оп. 1. Д. 2.

³ ЦГА г. Москвы. Ф. 1229. Оп. 1. Д. 1.

⁴ Там же.

⁵ ЦГА г. Москвы. Ф. 161. Оп. 1. Д. 8.

⁶ ЦГА г. Москвы. Ф. 161. Оп. 1. Д. 78.

Но не стоит забывать, что часть крестьян участвовала в предварительных съездах мелких землевладельцев и избиралась на последних в качестве уполномоченных. Наибольшее количество мелких землевладельцев приходилось на Московский [12] и Дмитровский¹ уезды – соответственно 3143 и 1076 чел. Столь же высокие (в сравнении с другими уездами) показатели – соответственно 111 и 106 – были здесь и по количеству священнослужителей, которые принимали участие в предварительных съездах землевладельцев. Если рассматривать общее количество крупных землевладельцев по всем уездам, то их количество было приблизительно одинаковым (за исключением Коломенского уезда, где имелись лишь два крупных имения). Интересно, что соотношение мелких землевладельцев к крупным во всех уездах было разным: в Московском, Рузском, Дмитровском уездах оно составляло 1/10, 1/12 и 1/19 соответственно. Обратная ситуация наблюдалась в Верейском, Можайском и Подольском уездах – количество мелких землевладельцев не превышало количество крупных более чем в 2 раза. И здесь свою роль сыграли представители крестьянства, которым было разрешено участвовать в предварительных съездах мелких землевладельцев.

Любопытная тенденция наблюдалась в городах. В окраинных уездах доля избирателей по городам составляла, как правило, менее 20% населения. Например, в Серпухове, Клину, Можайске, Коломне и Верее процент избирателей варьировался от 7 до 17. В Рузском, Богородском, Дмитровском и Звенигородском уездах этот процент был гораздо выше – от 28 до 44.

¹ ЦГА г. Москвы. Ф. 1331. Оп. 1. Д. 5.

Исключением являлся Сергиев Посад, где лишь 5% избирателей участвовало в городском съезде избирателей при численности населения в 25 тыс. человек [13, с. 13]. На наш взгляд, феномен снижения процента избирателей в вышеуказанных городах вызван значительным притоком мигрантов из подмосковных деревень, либо из городов Центральной России в столичную губернию. Эти «новые горожане», закрепившись в городах прибытия, могли не соответствовать критериям «избирателя», перечисленным в «Положении», и потому не получали возможность участвовать в выборах по городам, лишившись и потенциального права избирать по своей курии вследствие отъезда из мест постоянного проживания.

Таким образом, составление списков избирателей являлось важной частью многоступенчатых выборов в I Государственную думу. В Московской губернии количество избирателей в уездах варьировалось в зависимости от их размеров, а также специфики социально-экономической жизни населения (развития промышленности, сельского хозяйства, торговли). В данном случае преобладал Московский уезд, как наиболее развитый в промышленном отношении, хотя и не самый крупный (2393 кв. версты). Что касается своевременности и порядка составления избирательных списков, то уездным по делам о выборах в Государственную Думу комиссиям удалось соблюсти все требования законодательства и не допустить серьезных нарушений, хотя комиссии были вынуждены спешно дополнять такие списки, исполняя требования Указа 11 декабря 1905 г. Все это позволило первой в истории избирательной кампании в Московской губернии завершиться успешно.

Таблица 1

**Количество избирателей по уездам Московской губернии
в I Государственную думу***

Уезды	Городские избиратели		Уездные избиратели			Уполномоченные от	
	Основной список	Дополнительный список**	Мелкие землевладельцы	Крупные землевладельцы	Священнослужители	Крестьян	Рабочих
Богородский	328 – Богородск; 180 – Павловский Посад	3599 – Богородск; 936 – Павловский Посад	377	71	53	34	65
Верейский		646	84	43	38	16	6
Дмитровский		1277	1076/163	58	106	26	15
Звенигородский		1050	514	61	69	14	7
Клинский	104		246	79	18	30	11
Коломенский	386	2797	784	2	–	32	12
Можайский	67	642	110	47	39	18	–
Московский	79	1160	3143	313	111	32	122
Подольский		874***	151	63	81	22	13
Серпуховский		2037	нет сведений			28	22
Рузский		635	827	70	48	20	2

* Сост. по источ.: ЦГА г. Москвы. Ф. 161. Оп. 1. Д. 11; Ф. 1230. Оп. 1. Д. 4, 12, 17; Ф. 1231. Оп. 1. Д. 4, 5; Ф. 1232. Оп. 1. Д. 3, 16, 17; Ф. 1235. Оп. 1. Д. 27; Ф. 1237. Оп. 1. Д. 7; Ф. 1238. Оп. 1. Д. 10, 13; Ф. 1239. Оп. 1. Д. 20, 22 (сведения по Бронницкому и Волоколамскому уездам в ЦГА г. Москвы /ф. 1229-1239/ отсутствуют); Московские губернские ведомости. 1906. № 81–85.

** Список избирателей, составленный после опубликования избирательного закона 11 декабря 1905 г.

*** Количество записок, поданных избирателями на городском съезде.

Таблица 2

**Представительство рабочей и крестьянской курий в выборах
в I Государственную думу по Московской губернии***

Уезды	Количество предприятий	Количество уполномоченных от рабочих	Количество волостей	Количество уполномоченных от крестьян
Богородский	65	65	17	34
Бронницкий	12	14	19	38
Верейский	5	6	8	16
Волоколамский	4	4	11	22
Дмитровский	15	15	13	26
Звенигородский	7	7	8	14
Клинский	11	11	10	20
Коломенский	13	19	16	32
Можайский	–	–	9	18
Московский	117	122	16	32
Подольский	13	13	11	22
Рузский	2	2	10	20
Серпуховской	20	22	14	28

* Сост. по источ.: ЦГА г. Москвы. Ф. 161. Оп. 1. Д. 8, ЦГА г. Москвы. Ф. 161. Оп. 1. Д. 78.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Аникеев А.С. [и др.] Очерки по истории выборов и избирательного права / Под ред. Н.А. Богодаровой, Ю.А. Веденева. М.: Калуга: Изд. фонд «Символ», 1997. 388 с.
2. Боровиковский А.Л. Законы 6 августа. Практические замечания судьи. СПб.: Тип. Суворина, 1905. 98 с.
3. Выборы в I–IV Государственные думы Российской империи: воспоминания современников. Материалы и документы / Под ред. д.ю.н. А.В. Иванченко. М.: Рос. центр обучения избирательным технологиям при ЦИК РФ, 2008. 680 с.
4. Езерский Н. Государственная дума первого созыва. Пенза : Тип.-лит. Е.М. Грушецкой, 1907. 201 с.
5. Ерошкин Н.П. История государственных учреждений дореволюционной России. М.: Высшая школа, 1968. 368 с.
6. Иванов Б.Ю., Комзолова А.А., Ряховская И.С. Государственная Дума Российской империи 1906-1917: Энциклопедия. М.: Российская политическая энциклопедия, 2008. 736 с.
7. Каминка А.И., Набоков В.Д. Вторая Государственная дума. СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1907. 318 с.
8. Калинычев Ф.И. Государственная дума в России. М.: Госюриздат, 1957. 645 с.
9. Кирьянов И.К. Пермские депутаты Государственной думы. Пермь: Графика, 2006. 80 с.
10. Кирьянов И.К., Лукьянов М.Н. Парламент самодержавной России: Государственная дума и ее депутаты, 1906-1917 гг. Пермь: Изд. Перм. ун-та, 1995. 168 с.
11. Лоскутов С.А. Государственные думы и октябристы Урала (1905-1917). Челябинск: Изд-во Челяб. ун-та, 1997. 90 с.
12. Московские губернские ведомости. 1906. № 83.
13. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 года / Под ред. Н.А. Троицкого. Вып. 2. Население городов по переписи 28-го января 1897 года. СПб.: Центр. Стат. комитет М-ва вн. дел, 1897. 42 с.
14. Положение о выборах в Государственную думу: с разъяснениями Правительствующего сената и Министерства внутренних дел, прил. Циркуляров и инструкций Министерства внутренних дел и циркуляров министерства юстиции. СПб.: М-во воен. дел, 1907. 228 с.
15. Сидельников С.М. Образование и деятельность первой Государственной думы. М.: МГУ, 1962. 200 с.
16. Слепков А. Классовые противоречия в I Государственной думе. Пг.: Прибой. Ком. ун-т им. Г. Зиновьева, 1923. 147 с.
17. Смирнов А.В. Как прошли выборы во 2-ю Государственную думу. СПб.: Общественная польза, 1907. 294 с.
18. Снарский А.Т. Об участии народа в управлении государством. Исторический очерк. СПб.: Тип-я А.С. Суворина, 1906. 232 с.
19. Тютюкин С.В., Шелохаев В.В. Марксисты и русская революция. М.: Росспэн, 1996. 240 с.
20. Шелохаев В.В. Кадеты – главная партия либеральной буржуазии в борьбе с революцией. М. М.: Наука, 1983. 326 с.
21. Шелохаев В.В. Партия октябристов в период первой российской революции. М.: Наука, 1987. 157 с.

REFERENCES

1. Anikeev A.S. [i dr.] Ocherki po istorii vyborov i izbiratel'nogo prava [[and others] Essays on the History of Elections and Electoral Law]. Kaluga, izd. fond «Simvol», 1997. 388 p.
2. Borovikovskii A.L. Zakony 6 avgusta. Prakticheskie zamechaniya sud'i. [The Laws of August, 6. Practical Observations of a Judge.]. SPb, Tip. Suvorina, 1905. 98 p.
3. Vybory v I-IV Gosudarstvennye Dumy Rossiiskoi imperii: vospominaniya sovremennikov. Materialy i dokumenty [Election in the I-IV State Duma of the Russian Empire: the Memoirs of Contemporaries. Materials and Documents]. M., Ros. tsentr obucheniya izbiratel'nym tekhnologiyam pri TSIK RF, 2008. 680 p.
4. Ezerskii N. Gosudarstvennaya Duma pervogo sozyva. [The State Duma of the First Convocation.]. Penza, Tip.-lit. E.M. Grushetskoi, 1907. 201 p.
5. Eroshkin N.P. Istoriya gosudarstvennykh uchrezhdenii dorevolyutsionnoi Rossii [The History of State Institutions of Pre-Revolutionary Russia]. M., Vysshaya shkola, 1968. 368 p.
6. Ivanov B.YU., Komzolova A.A., Ryakhovskaya I.S. Gosudarstvennaya Duma Rossiiskoi imperii 1906-1917: Entsiklopediya [The State Duma of the Russian Empire, 1906-1917: Encyclopedia]. M., Rossiiskaya politicheskaya entsiklopediya, 2008. 736 p.
7. Kaminka A.I., Nabokov V.D. Vtoraya Gosudarstvennaya Duma. [The Second State Duma.]. SPb, Tip. t-va «Obshchestvennaya pol'za», 1907. 318 p.
8. Kalinychev F.I. Gosudarstvennaya Duma v Rossii [The State Duma in Russia]. M., Gosyurizdat, 1957. 645 p.
9. Kir'yanov I.K. Permskie deputaty Gosudarstvennoi Dumy [The Perm Deputies of the State Duma]. Perm, Grafika, 2006. 80 p.
10. Kir'yanov I.K., Luk'yanov M.N. Parlament samodержавnoi Rossii: Gosudarstvennaya Duma i ee deputaty, 1906-1917 gg. [The Parliament of Autocratic Russia: State Duma and its Deputies, 1906-1917]. Perm, Izd. Perm. un-ta, 1995. 168 p.
11. Loskutov S.A. Gosudarstvennye Dumy i oktyabristy Urala (1905-1917). [The State Duma, the Urals Octobrists (1905-1917).]. Chelyabinsk, Izd-vo CHelyab. un-ta, 1997. 90 p.
12. Moskovskie gubernskie vedomosti [Moscow Provincial Gazette]. 1906. no. 83.
13. Pervaya vseobshchaya perepis' naseleniya Rossiiskoi imperii 1897 goda. [The First General Census of the Russian Empire in 1897.]. No. 2: urban Population according to the census of 28 January 1897. SPb, TSentr. Stat. komitet M-va vn. del, 1897. 42 p.
14. Polozhenie o vyborah v Gosudarstvennuyu Dumu: s raz'yasneniyami Pravitel'stvuyushchego senata i Ministerstva vnutrennikh del, pril. Tsirkulyarov i instruktsii Ministerstva vnutrennikh del i tsirkulyarov ministerstva yustitsii. [The Statute on Elections to the State Duma: with Explanations of the Senate and the Ministry of Internal Affairs, ADJ. Circulars and Instructions of the Ministry of Internal Affairs and Circulars of the Ministry of Justice. SPb.: M-Military]. SPb, M-vo vnutr. del, 1907. 228 p.
15. Sidel'nikov S.M. Obrazovanie i deyatelnost' pervoi Gosudarstvennoi Dumy [The Formation and Operation of the First State Duma]. M., MGU, 1962. 200 p.
16. Slepkov A. Klassovye protivorechiya v I Gosudarstvennoi Dume. [Class Contradictions in the First State Duma.]. Pg. Priboi. Kom. un-t im. G. Zinov'eva, 1923. 147 p.
17. Smirnov A.V. Kak proshli vybory vo 2-yu Gosudarstvennuyu Dumu [The Way the Elections to the 2nd State Duma Took Place]. SPb., Obshchestvennaya pol'za, 1907. 294 p.
18. Snarskii A.T. Ob uchastii naroda v upravlenii gosudarstvom. Istoricheskii ocherk. [On the Participation of People in Government. Historical sketch.]. SPb, Tip. A.S. Suvorina, 1906. 232 p.
19. Tyutyukin S.V., Shelokhaev V.V. Marksisty i russkaya revolyutsiya [Marxists and the Russian revolution]. M., Rosspen, 1996. 240 p.

20. Shelokhaev V.V. Kadety glavnaya partiya liberal'noi burzhuazii v bor'be s revolyutsiei. [The Kadets – the Main Party of the Liberal Bourgeoisie in the Struggle against Revolution.]. М., Nauka, 1983. 326 p.
 21. Shelokhaev V.V. Partiya oktyabristov v period pervoi rossiiskoi revolyutsii [The Party of Octoberists during the First Russian Revolution]. М., Nauka, 1987. 157 p.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Порошкова Тамара Малхазиевна – аспирант Государственного социально-гуманитарного университета (г. Коломна Московской области), учитель истории и обществознания МОУ «СОШ №25» (г. Воскресенск Московской области);
e-mail: poroshkova.tamara@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Poroshkova Tamara M. – Graduate Student of the State Social-Humanitarian University, Kolomna, Moscow Region, Teacher of History and Social Science, MOU "SOSH №25", Voskresensk, Moscow Region;
e-mail: poroshkova.tamara@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Порошкова Т.М. Порядок составления избирательных списков в I Государственную думу (по материалам Московской губернии) // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 1. С. 60–70.
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-1-60-70

CORRECT REFERENCE

T. Poroshkova. The procedure for drawing up electoral lists in the I State Duma (on materials of Moscow province) // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Political Sciences, 2017, no 1, pp. 60–70.
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-1-60-70