

ния, необходимо иметь в виду показатели качества образования выпускника вуза, т.е. уровень его профессиональной образованности, готовности к работе. В то же время, учитывая, что в законе «Об образовании» образование определяется как *процесс* воспитания и обучения, качество образования – это качество организации учебного и воспитательного процесса в высшем учебном заведении.

Таким образом, говоря о качестве высшего образования, мы должны иметь в виду и качество процесса организации образования, как это установил Закон, и качество результата этого процесса, проявляющегося в образованности (личностном качестве) студента и выпускника вуза.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Закон Российской Федерации «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22 августа 1996г. №125-ФЗ.
2. Коммюнике Конференции министров высшего образования «Формирование общеевропейского пространства высшего образования», Берлин 19 сентября 2003г. Вестник Совета ректоров вузов Северо-Западного Федерального округа. С.6 <http://umu.spbu.ru>
3. Полонский В.М. Словарь понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании. М.: Просвещение, 1996. с. 20
4. Управление качеством образования: Практикоориентированная монография и методическое пособие / под ред. М.М. Поташкина. М., 2000.
5. Шишов С.Е., Кальней В.А. Мониторинг качества образования в школе. М., 1998.
6. Якунин В.А. Педагогическая психология. СПб., 1998.
7. El-Khawas E. Accreditation's role in quality assurance in the United States // Higher Education Management, November 1998. Vol.10 No.3. p.43-56.
8. Gordon G Approaches to effective internal processes to quality management: an initial analysis // Tertiary Education and Management/ Vol.4 No.4. 1998. p. 295-301.
9. Harvey L. External quality monitoring in the market place // Tertiary Education and Management. Vol.3. No.1. 1997. p. 25-35.
10. Jacobsson P A plea for more consistent definition of quality in education and research // Quality and communication for improvement: proceedings 12th European AIR Forum, University Claude Bernard Ecole Normale Supyrieure Lyon, France, September 9-12, 1990, Enschede: EAIR, a European Higher Education Society; Utrecht: Lemma. P.59-84.
11. Westerheijden D.F. Peers, performance and power: quality assessment in the Netherlands // Peer review and performance indicators: quality assessment in British and Dutch higher education / eds.: Leo C.J.Geodegebuure, Peter A.M.Maassen, Don F.Westerheijden. Utrecht: Lemma. P.183-207.
12. Westerheijden D.F. Systems of quality assessment in European higher education: paper presented to the 4th EAIE Conference, Berlin, 5-7 November. 1998.

A. Varlamova

THE COMPARATIVE ANALYSIS OF THE QUALITY ASSESSMENT IN HIGHER EDUCATION IN RUSSIA AND SOME FOREIGN COUNTRIES

Abstract: The article deals with the problem of quality assessment in higher education. Author's analysis of different ways of quality assessment in Russia, the USA and West Europe is presented in the article.

Key words: higher education, quality assessment.

Васильева Л.В.

**ПОЛИКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАТИВНОСТЬ В КОНТЕКСТЕ
НЕПРЕРЫВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВУЗА ***

Аннотация: В статье обосновывается актуальность проблемы формирования поликультурной коммуникативности преподавателей, рассматриваются основные подходы к личностно-ориентированному обучению как составляющей непрерывного образования специалистов высшей школы.

Ключевые слова: поликультурная коммуникативность, личностно-ориентированное обучение.

* © Васильева Л.В.

Проблема эффективной коммуникативной подготовки преподавателей вуза приобретает в современном обществе большое значение. Развитие образования в условиях усиления экономической, политической, культурной интеграции стран приводит к объективной интернационализации современного образования, перед которым встает задача формирования личности на базе общечеловеческих ценностей, готовой к сотрудничеству и коммуникации с межэтническим сообществом студентов. Динамика этих преобразований выдвигает на первый план переосмысление профессионально-значимых характеристик и роли преподавателя высшей школы в существующем социокультурном контексте, знаменующим переход к культурно-исторической (личностной и индивидуальной) педагогике. В качестве одной из основных функций образования XXI века рассматривается фактор «восходящего воспроизводства качества человека в культуре».

В современном мире образовательное пространство высшего учебного заведения поликультурно. Это обусловлено тем, что исторически и фактически Россия является полиэтничным государством, и под российской культурой понимается культура тех россиян, для которых, вне зависимости от национальностей, русский язык является родным, на котором мыслят и говорят. Осознание поликультурности русской культуры необходимо специалистам высшей школы для успешного функционирования коммуникативной деятельности в образовательном пространстве вуза. Коммуникативная природа образования актуализирует способность ее субъектов к эмпатии, к пониманию внутреннего мира другого. Благодаря коммуникации сами преподаватели становятся более открытыми социальному опыту. Однако основным условием успешного функционирования образовательной системы в современном поликультурном пространстве вуза является обеспеченность специалистами, обладающими коммуникативной компетентностью, основанной на интеграции ряда культур. Это делает необходимым выработку новой парадигмы подготовки преподавателей вуза, позволяющей выделить составляющую в профессиональной деятельности преподавателей – поликультурную коммуникативность и определить пути и средства ее формирования в условиях высшего учебного заведения.

Поликультурная коммуникативность представляет собой часть культурной коммуникативности и определяет эффективность общения с представителями иных национальных культур. Различия между культурной и поликультурной коммуникативностью – это различные части целого. Поликультурная коммуникативность – это часть культурной коммуникативности, которая ответственна за коммуникативное поведение личности в рамках данного межнационального общения. При этом стратегия коммуникативного поведения гораздо шире таких понятий как общение, диалог, дискурс, так как включает цепочки культурно-обусловленных и невербальных действий, в свою очередь состоящих из следующих элементов: языка, явлений, ценностных представлений о нормах и правилах жизнедеятельности в социуме, определяющих коммуникативные стратегии. Из этого следует, что поликультурная коммуникативность – это индивидуально-личностное интегрированное качество личности, помогающее ориентироваться в коммуникативном поведении, обеспечивающем межличностные коммуникации, включающее в себя следующие основные компоненты (мотивационно-ценностный, когнитивный, инструментальный), требующее организации специальной коммуникативной подготовки.

Профессиональная деятельность преподавателей вуза – это постоянное учение, приобретение новых знаний, понимание того, что в течении всей жизни будут появляться новые идеи, модели, техники взаимодействия со студентами. В связи с этим цель данного исследования – обосновать эффективность предложенной нами модели личностно-ориентированной технологии формирования поликультурной коммуникативности.

Поставленной проблеме – формированию поликультурной коммуникативности в наибольшей степени отвечает личностно-ориентированное образование. Центром образовательного процесса при лично-ориентированном подходе становится личность и ее потребности; она осознается как цель образования, субъект образовательной системы. Педагогическая рефлексия философского понимания личностного подхода, представленного в исследованиях многих ученых, не только убеждает в необходимости новой образовательной парадигмы – переходу от нормативно-заданного образования к личностно-ориентированному, но и дает возможность выявить типологические характеристики такого образования. К ним относятся: перспективная обращенность личностно-ориентированного образования к познавательным-профессиональным интересам и потребностям личности, которая не просто усваивает соответствующее содержание, а рефлексировать его как перспективу образования, личностного развития, удовлетворения собственных запросов и потребностей; утверждение личности в качестве субъекта собственной деятельности, ее достоинства и самооценки; реализация творческого начала в организации образовательного процесса. Предпочтительность личностно-ориентированного образования заключается также в культурологическом аспекте, заключающемся в установке, что главные ценности данного образования – сама личность, культура и творчество, культурологический подход

– это видение образования сквозь призму понятия культуры, то есть его понимание как культурного процесса, осуществляющегося в культуросообразной образовательной среде, все компоненты которой наполнены человеческими смыслами и служат человеку, свободно проявляющему свою индивидуальность, способность к культурному саморазвитию и самоопределяющимся в мире культурных ценностей. Основные ценности культурологического личностно-ориентированного образования заключаются в следующем: человек есть субъект культуры, собственной жизни и индивидуального развития; образование – культурная развивающая среда, растящая и питающая личность, придающая ее жизни культурные смыслы, творчество и диалог являются способами существования и саморазвития человека в культурно-образовательном пространстве. Ядро личностно-развивающегося образования – это саморазвитие личности, обеспечивающееся следующими элементами:

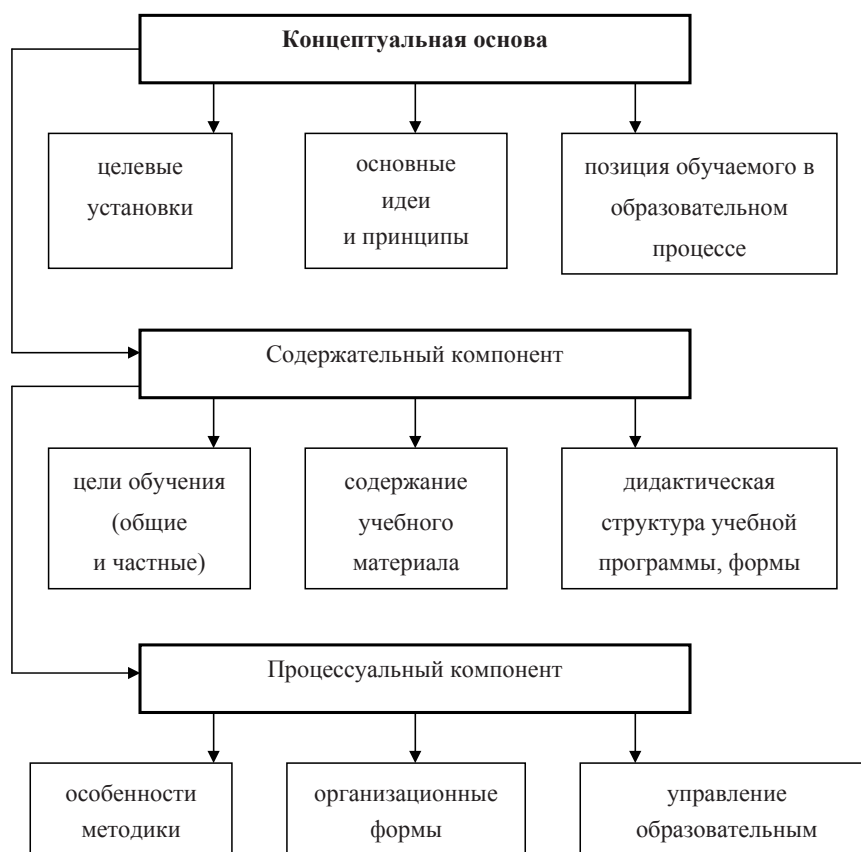
а) дидактически переработанного социального опыта, существующего до и независимо от процесса обучения в виде образовательного стандарта;

б) личностного опыта, приобретаемого на основе общения и обусловленных им ситуаций, проявляющегося в форме переживания, смыслотворчества, саморазвития.

Эффективность личностно-ориентированного образования преподавателей вуза в том, что его стратегические направления: деятельностный (человек развивается и существует в деятельности), культуроведческий (образование и воспитание личности - это ее «вхождение», «вращивание в культуру»), коммуникативный (коммуникативная деятельность выступает как основное средство образования и воспитания) обеспечивают сформированность поликультурной коммуникативности.

При конструировании личностно-образовательной технологии мы прошли основные стадии, т.е. определили ее возможности с помощью фундаментальных исследований и эффективность с помощью прикладных исследований, а также, проанализировав потребности преподавателей. Содержание современной личностно-ориентированной технологии представляет собой целостную дидактическую систему, отвечающую определенным требованиям (коллективные формы обучения в сочетании с персонализацией обучения; оптимизация обучения с помощью инновационных методов; реализация принципов обучения: мотивации, актуализации, самооценки, рефлексии; учет характеристики педагогической среды). Образовательная технология – это модель и реальный процесс осуществления целостной педагогической деятельности по проектированию, организации и проведению образовательного процесса с обязательным обеспечением комфортных условий для обучающихся.

Структурную модель личностно-образовательной технологии мы представляем следующим образом:



Представленная нами модель личностно-образовательной технологии как целостная дидактическая система должна обеспечить системную и последовательную реализацию целей, задач формирования поликультурной коммуникативности преподавателей с соблюдением необходимых психолого-педагогических условий и этапов технологического процесса.

Выводы.

1. Проблемы формирования поликультурной коммуникативности, находясь на стыке психологии и педагогики, являются частью более общей проблемы - профессиональной подготовки преподавателя высшей школы.

2. Разрешению указанной проблемы способствует специальная смоделированная личностно-ориентированная технология, направленная на формирование поликультурной коммуникативности преподавателей в условиях вуза.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Бондаревская Е.В. Педагогическая культура как общественная и личная ценность //Педагогика,1999 г. №3.
2. Васильева Л.В. Феномен коммуникативной готовности преподавателей высшей школы к профессиональной деятельности //Роль университетов в поддержке гуманитарных научных исследований : Материалы III Международ. науч.-практ. конф. в 5 т. Тула: Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2008.
3. Васильева Л.В. Содержательная характеристика поликультурной коммуникативности преподавателей высшей школы //Роль университетов в поддержке гуманитарных научных исследований : Материалы III Международ. науч.-практ. конф. в 5 т. Тула: Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2008.
4. Емельянов Ю.Н. Теория формирования и практика совершенствования коммуникативной компетентности Дисс. докт. псих. наук. Л., 1990.
5. Змеев С.И. Андрогогика: становления и пути развития // Педагогика,1993. № 2.
6. Ковалев Е.Г. Лекция-диалог//Использование в учебном процессе высшей школы методов активного обучения. Л., 1990.
7. Кузьмина Н.В. Мастерство учителя как фактор развития способностей учащихся//Вопросы психологии, 1984 г. №1.
8. Леонтьев А.А. Педагогическое общение. М.: Знание, 1979.
9. Пассов Е.И. Коммуникативный метод обучения иноязычному говорению. М.: Просвещение, 1991.
10. Основы педагогического мастерства. Учебное пособие для педагогических специальностей высших учебных заведений//Под ред. И.А.Зязюна. М.: Просвещение, 1989.
11. Психологические исследования общения / Под ред. Б.Ф.Ломова. М.: Наука, 1985.
12. Психология и этика делового общения / Под ред. В.Н. Лавриненко. М.: Юнити-Дина, 2002.
13. Сериков В.В. Образование и личность: Теория и практика проектирования педагогических систем. М.: Логос, 1999.
14. Смирнов С.Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности: Учеб. пособие для слушателей фак-тов и ин-тов повышения квалификации, преподавателей вузов и аспирантов. М.: Аспект Пресс, 1995.
15. Флиер И.Б. Культурология для культурологов: Учеб. пособие для магистров, аспирантов и соискателей, а также для преподавателей культурологии. М.: Акад. проект, 2002.

L. Vasilieva

MULTICULTURAL COMMUNICATIVE ABILITY IN CONTEXT OF CONTINUED EDUCATION OF SPECIALISTS IN THE HIGHER SCHOOL

Abstract: The article deals with the problem of multicultural communicative ability of teachers .The author characterizes basic approaches to the personally-oriented educathion of specialists in the Higher School.

Key words: multicultural communicative, student-centered learning.