

ОПИСАНИЕ СЛУЧАЕВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ОБСЛЕДОВАНИЯ ИЗ ШКОЛЬНОЙ КОНСУЛЬТАТИВНОЙ ПРАКТИКИ*

Аннотация. В настоящей статье освещаются проблемы школьного диагностического обследования, решение которых заключается в определении оптимальных способов установления диагноза. Приводится краткий анализ школьной консультативной практики, способствующий созданию оптимальной схемы диагностического обследования, применение которой позволяет определить полноценные психодиагностические задачи и разработать соответствующие экспериментальные методики.

Ключевые слова: психодиагностическая деятельность, психодиагностический процесс, психологическое консультирование, диагностическое обследование, диагностические средства.

Проблемы школьного диагностического обследования стали предметом исследования многих отечественных психологов, но данная тема не исчерпана в силу меняющихся социально-педагогических условий обучения в школе, что выявляет новые трудности и потребности более детального рассмотрения проблемы. Наша цель – на основе рассмотрения специальных экспериментальных исследований психодиагностической деятельности практического психолога, направленных на построение типологии диагностических ошибок, определить оптимальные способы установления диагноза и разработки на этой основе психодиагностограмм.

Для этого необходимо решение следующих задач:

- провести анализ описаний случаев диагностического обследования в школьной практике для формулировки последующих выводов;

- рассмотреть существующие в психодиагностической практике методы и случаи обследования для выделения определенной схемы, использование которой даст возможность создать собственные описания случаев из школьной практики, по-

лученных по результатам диагностической программы, что позволит, в свою очередь, создать эффективную информационную базу для дальнейшего преобразования этих описаний в полноценные психодиагностические задачи и разработку экспериментальных методик.

Так как психодиагностическое описание отражает результат познавательной деятельности психолога, именно оно обуславливает выделение у клиента только того, что в форме общего типичного закономерного уже известно в психологической науке на современном этапе ее развития.

Как уже было отмечено, описания случаев из школьной диагностической практики широко представлены в психологической литературе. Однако в ходе сопоставления этих описаний обнаруживается различие в вариативности построения, поскольку основным критерием выработки схемы построения диагностического описания служат теоретические предпочтения диагноста [8, 22]. В данной ситуации могут отсутствовать те или иные элементы феноменологического уровня причинных оснований, что влечет за собой неполный состав психодиагностического описания. Полное же или оптимальное описание должно содержать основные признаки объекта психодиагностики, необходимую и достаточную информацию, для постановки, психологического диагноза и оказания психологической помощи [8, 76].

В настоящее время в психологической литературе нашли свое отражение многие случаи из школьной практики, некоторые из которых были проанализированы нами.

Вследствие анализа многочисленных случаев из школьной практики, которые представлены в психологической литературе, необходимо отметить, что практически каждое описание начинается с указания на запрос, в большинстве случаев от учителя. Вместе с запросом специалист получает от педагога и дополнительную информацию. Отмечены случаи упущения психологом

* © Дронова Т.П.

из виду необходимости получения такой информации и перехода непосредственно к обследованию. С другой стороны, при обращении родителей ни в одном описанном варианте не обнаружилось указаний на то, что от учителя получалась бы какая-то информация. Хочется, таким образом, отметить, что в большинстве своем психологи стараются получить в свое распоряжение сведения от педагогов.

Несколько другая ситуация с данными, получаемыми от родителей. Только около половины изученных нами случаев из психологической практики содержали подобную информацию, причем в 100% описаниях она присутствовала, только если запрос поступил от педагога. Интересно, что в последнем варианте эта информация чаще всего собиралась после проведения психологического обследования и носила уточняющий характер [11, 75-76].

В большинстве из описаний деятельности практического психолога содержатся примеры наблюдения и беседы с ребенком. Но также известны случаи, где о подобном аспекте психологической деятельности ничего не упоминается. Также в проанализированных описаниях почти не уточняется отношение самого ребенка к проведению с ним психодиагностического обследования. Вероятнее всего, все рассмотренные нами случаи исключали негативный настрой испытуемого (за исключением 1-2 случаев). Стоит отметить, что в одной трети случаев присутствовала информация о мнении самого педагога или родителей о природе возникшего отклонения, их субъективном, житейско-эмпирическом видении данной проблемы [6].

Ознакомительная работа с запросом и сбор необходимых с точки зрения психолога, феноменологических сведений, позволял специалисту перейти непосредственно к психодиагностическому обследованию, которому чаще всего подвергалась интеллектуальная сфера, а конкретнее, диагностика мышления (его логического аспекта). Около половины описанных случаев включают исследование личностно-мотивационной сферы, с изучением таких ее сторон, как познавательная потребность, мотивация учения, интересы и общение с одноклассниками и взрослым. Встречаются случаи диагностики мышления и личных

особенностей, которые дополнялись исследованием уровня развития речевой сферы, произвольности или другими, более конкретными показателями развития ребенка.

Результаты проведенного исследования позволяли выдвинуть гипотезу относительно причин возникшего отклонения, по которым выносилось также резюме. В большинстве описанных случаев не содержатся четко определенные гипотезы, выдвинутые до проведения обследования. Встречаются описания без проведения диагностического обследования, когда у психолога возник свой взгляд на проблему, на основе чего и была выдвинута гипотеза. Подтверждение же она находила в процессе коррекционных мер воздействия.

Подводя итог по результатам аналитического обзора случаев из известной и доступной нам психологической литературы, можно выделить следующие наиболее существенные моменты:

1. Большая часть описаний включает в себя запрос, – довольно часто сведения, обобщенные педагогом, наблюдение и беседу с ребенком и иногда сведения, сообщенные родителями.

2. Диагностическое обследование обычно состоит из исследования уровня развития логического мышления и некоторых показателей личностно-мотивационной сферы.

3. В конце описаний встречаются диагностические заключения по проведенному обследованию и, иногда, данные по результатам коррекционного воздействия.

Итог аналитического обзора позволил нам утверждать, что ни один из рассмотренных нами психодиагностических случаев не может считаться полным, т.к. в каждом из них отмечается отсутствие каких-либо элементов психодиагностического процесса. И, следовательно, не может использоваться нами в качестве примера составления собственных описаний по результатам разработанной диагностической программы, поскольку не создает оптимальных условий для эффективной постановки психологического диагноза.

Как уже указывалось ранее, приемлемая в нашем случае схема диагностического описания должна носить избыточный характер, поскольку только в этом случае возможен учет основных сведений, полу-

ченных по диагностике с целью профилактики школьной дезадаптации, а также полноценное моделирование психодиагностических задач на ее основе. В связи с этим обобщение известных моделей психодиагностического процесса на базе методологических положений общей теории диагноза позволяет выделить типовую схему психодиагностического описания, предложенную А.Ф. Ануфриевым и реализованную в совместной работе А.Ф. Ануфриева и О.Р. Бусаровой [4]. Данная обобщенная схема является следствием результатов анализа концептуального аппарата теории постановки психологического диагноза. Она позволяет осуществлять регистрацию всех основных этапов диагностического поиска, а также четко отражать полученную в ходе обследования информацию. Указанная схема включает в себя следующие этапы.

1. Определение состояния объекта психодиагностики на феноменологическом уровне.

2. Выдвижение гипотез о психологических причинах, обуславливающих установленное на первом этапе состояние элементов феноменологического уровня (переменных параметров деятельности или психического дискомфорта) на основании схем детерминации и психодиагностических таблиц.

3. Проверка гипотез. Осуществляется посредством определения состояния объекта психодиагностики на уровне причинных оснований.

4. Построение общей формулы диагностического заключения.

5. Индивидуализация психологического диагноза. На этом этапе осуществляется конкретизация диагноза и его перевод на язык адресата.

6. Прогнозирование состояния обследуемого и формулирование рекомендаций по оказанию психологической помощи.

7. Наблюдение за клиентом после оказания психологической помощи с последующим уточнением диагностического заключения.

Необходимо отметить, что обоснованность изложенной схемы психодиагностического процесса подтверждается экспериментальными исследованиями, выполненными на отличающихся по содержанию моделях диагностической деятель-

ности [1; 3; 15; 16; 17]. Основные этапы предложенной схемы психодиагностического процесса обнаруживаются также при анализе случаев из практики психологического консультирования [2].

Все существующие схемы диагностического обследования в целом имеют аналогичную структуру, которая была представлена выше. Но этапы и условия проведения диагностического обследования варьируются в соответствии с возрастными и социальными особенностями индивида. Так, в частности, при обследовании взрослых не присутствует пункт о необходимости получения сведений об обследуемом у родителей, а при обследовании детей дошкольного возраста не применяется пункт сбора сведений у одноклассников и друзей.

Таким образом, при диагностическом обследовании подростков схема строится с учетом возрастных и психологических особенностей учащихся данного возраста.

Проведенный анализ описаний случаев диагностического обследования в школьной практике позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Психодиагностический процесс, характеризуя постановку психологического диагноза практическим психологом, представляет собой сложную процедуру, требующую специальной подготовки диагноста.

2. Сложность психодиагностической процедуры выражается в наличии ряда этапов, отклонения в реализации каждого из которых приводят к возникновению диагностических ошибок и обуславливаются иерархическим строением объекта психодиагностики и многозначностью причинно-следственных связей между его элементами разных уровней.

3. Психодиагностический процесс осуществляется в форме взаимодействия диагноста с обследуемым, опосредованного психодиагностическими средствами.

4. В содержательном отношении психодиагностический процесс характеризуется как выбор ограниченного количества из множества гипотез о причинах состояния параметров деятельности или психического дискомфорта.

5. Количество и содержание этапов психодиагностического процесса зависит от имеющихся в распоряжении практи-

ческого психолога психодиагностических средств, а также от сложившейся системы его психологической подготовки, обусловленной степенью разработанности научно-методических основ психодиагностической деятельности.

6. На современном этапе развития психологической науки существует несколько схем психодиагностического процесса, раскрывающих его с различных сторон и с различной полнотой. В связи с этим актуальной является задача экспериментальной проверки сравнительной эффективности каждой из них в психодиагностической работе практических психологов.

Опираясь на данные методологического анализа [13], можно отметить, что психологический диагноз как результат деятельности практического психолога представляет собой логическое заключение о состоянии обследуемого человека или группы людей. Относительно содержания психологического заключения высказываются различные мнения, в соответствии с которыми предметом психодиагностического заключения являются:

- психические расстройства [5, 14];
- отклонения от нормы, но не обязательно имеющие характер патологии [7, 18-19];
- патология и норма, взятые вместе [14, 22];
- психологические переменные индивида [5, 16];
- причины, факторы, влияющие на особенности поведения [10, 82].

Последняя точка зрения, по нашему мнению, наиболее близка к правильному пониманию специфики содержательной стороны психодиагностического заключения. Она рассматривает психологические переменные не изолированно, а в их непосредственной связи с параметрами деятельности. Из этого следует, что диагностическое заключение характеризует состояние элементов системы психической регуляции. Уточняя подобное понимание содержательной специфики психологического диагноза, следует подчеркнуть, что предметом психодиагностического заключения выступают именно психические явления, а не социальные, педагогические или физиологические.

Отмечая, что психодиагностика является одной из функций школьной психологической службы и характеризуя в

общей форме психологический диагноз как продукт диагностического процесса, И. В. Дубровина полагает, что результат «психодиагностической деятельности школьного психолога выражается в заключении – диагнозе, на основе которого разрабатываются конкретные рекомендации учителю или родителям (чаще всего и тем и другим вместе) по обучению и воспитанию конкретного школьника» [9, 105].

В ходе рассмотрения случаев диагностического обследования учащихся были выделены условия психодиагностической деятельности в структуре профессионального труда специалиста, которые позволяют регулировать поведение участников психодиагностического процесса. Совокупность этих условий содержит в себе деонтологический компонент психодиагностики (А. Анастаси, В.М. Блейхер, И.В. Крук, Л.В. Мургулец, А.В. Толстых и др.). В практике психологического консультирования его содержание в большей степени представлено с позиции норм и правил использования основных диагностических средств, получивших свое распространение в «этическом кодексе деятельности психологов» (Ethical Principles...2002), «этическом кодексе психодиагностического обследования» (Л.Ф. Бурлачук) и в «требованиях к пользователям психодиагностическими методиками» (А.А. Бодалев, В.В. Столин). Различаясь по степени конкретизации основного содержания, они отражают этические принципы профессиональной коммуникации субъектов психодиагностической деятельности (Е.А.Красникова), основанные на общегуманистических ценностях.

Анализ существующих в психодиагностической практике схем и случаев обследования позволил выделить следующую схему проведения диагностического обследования, которая составлена с учетом особенностей подросткового возраста.

1. Феноменология (феноменологический уровень объекта психодиагностики): 1. Запрос. 2. Данные, сообщенные педагогом. 3. Данные, сообщенные родителями (необходимость получения данных анамнеза). 4. Наблюдение и беседы с ребенком (посредством интуитивной оценки диагноза). 5. Отношение ребенка к обследованию (объект психодиагностики как субъект психодиагностической деятельности). 6. Диагноз психолога (субъект житейско-эмпирической

диагностики).

II. Теоретический конструкт и гипотезы (уровень причинных оснований объекта психодиагностики).

III. Данные психологического обследования (средства оценки состояния психологических переменных объекта психодиагностики).

1. Отдельно по каждой гипотезе (проверка гипотез как этап психодиагностического процесса).

2. Резюме по данным обследования (выделение элементов уровня причинных оснований).

IV. Психодиагностическое заключение (структура психодиагностического заключения).

V. Рекомендации (научно-практический характер психодиагностической деятельности, психодиагностическое сообщение): 1. Классному руководителю, педагогу. 2. Родителям. 3. Подростку.

VI. Катамнез (диагноз по результату действия).

Использование представленной схемы диагностического обследования дает возможность создать собственные описания случаев из школьной практики, полученных по результатам диагностической программы, а также создать эффективную информационную базу для дальнейшего преобразования этих описаний в полноценные психодиагностические задачи и разработку экспериментальных методик.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ануфриев А.Ф. О составе деятельности при решении диагностических задач оператором-наладчиком // Психологические проблемы эффективности труда: Тезисы докладов V Всесоюзного съезда психологов СССР: В 2 ч. М., 1977. Ч. 1.
2. Ануфриев А.Ф. Психологический диагноз: система основных понятий. М.: МГОПИ, издательство «Альфа», 1995.
3. Ануфриев А.Ф. Устройство для лабораторного исследования технико-диагностической деятельности // Вопр. психологии. 1981. № 5.
4. Ануфриев А.Ф., Бусарова О.Р. Случаи из школьной консультативной практики. М.: Ось-89, 2005.
5. Блейхер В.М., Бурлачук Л.Ф. Психологическая диагностика интеллекта и личности. Киев, 1978.
6. Бусарова О.Р. Психологический анализ решения диагностических задач (на материале консультирования подростков): Дисс. ... кандидата психологических наук: 19.00.01. М., 2000.
7. Войтко В.И., Гильбух Ю.З. Актуальные вопросы школьной психодиагностики // Сов. педагогика. 1978. № 8.
8. Войтко В.И., Гильбух Ю.З. Школьная психодиагностика: достижения и перспективы. Киев: Знание, 2001.
9. Дубровина И.В. Психологическая служба школы // Народное образование. 1987. № 6.
10. Дубровина И.В., Прихожан А.М. Положение о школьной психологической службе // Вопр. психологии. 1985. № 2.
11. Костромина С.Н. Исследование процесса решения диагностических задач практическим психологом: Диссертация ... кандидата психологических наук: 19.00.01. М., 1997.
12. Попов А.С., Кондратьев В.Г. Очерки методологии клинического мышления. Л., 1972.
13. Попов А.С. Логическая структура диагностического процесса // Основные философские вопросы современной биологии и медицины. Л., 1967.
14. Психологическая диагностика: проблемы и исследования / Под ред. К.М. Гуревича. М., 1986.
15. Психологические проблемы диагностики / Под ред. М.С. Роговина. Ярославль, 1985.
16. Сверчкова Р.Т. Психологический анализ процесса постановки технического диагноза: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1976.
17. Урванцев Л.П., Толочко Н.П. Экспериментальное исследование диагностического мышления // Психологические проблемы рационализации деятельности. Ярославль, 1979.

T. Dronova

THE DESCRIPTION OF CASES BY RESULTS OF DIAGNOSTIC INSPECTION FROM SCHOOL ADVISORY PRACTICE

Abstract. In the present article problems of the school diagnostic inspection which decision consists in definition of optimum ways of an establishment of the diagnosis are covered. The short analysis of school advisory practice promoting creation of the optimum scheme of diagnostic inspection which application allows to define high-grade psychodiagnostic problems is resulted and to develop corresponding experimental techniques.

Key words: psychodiagnostic activity, psychodiagnostic process, psychological consultation, diagnostic inspection, diagnostic means.