

УДК 159.9316.6

Татарко А.Н.

*Национальный исследовательский университет -
Высшая школа экономики (г. Москва)*

РОЛЬ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В СТРУКТУРЕ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА

A. Tatarko

National Research University - Higher School of Economics (Moscow)

THE ROLE OF CIVIC IDENTITY IN THE STRUCTURE OF SOCIAL CAPITAL

Аннотация. В представленной работе впервые предлагается рассмотрение гражданской идентичности в качестве одного из компонентов социального капитала общества. Цель исследования – выявление функциональной роли гражданской идентичности в структуре социального капитала. В исследовании с помощью множественного регрессионного анализа показано, что такие характеристики гражданской идентичности, как валентность (степень позитивности) и сила (выраженность) наряду с другими компонентами социального капитала связаны с экономическими и политическими установками россиян. Полученные результаты доказывают, что гражданскую идентичность можно рассматривать в качестве одного из компонентов социального капитала общества.

Ключевые слова: социальный капитал, доверие, толерантность, экономические установки и представления.

Abstract. In the present study the author presents for the first time the consideration of civil identity as a component of the society social capital. The purpose of the study is to identify the functional role of civic identity in the social capital structure. The multiple regression analysis showed that such characteristics of civic identity, as valence (the degree of positivity) and strength (intensity), along with other components of social capital relate to economic and political attitudes of Russians. The research results demonstrate the assumption that civic identity can be regarded as one of the components of social capital.

Key words: social capital, trust, tolerance, economic guidelines and ideas.

Понятие «социальный капитал» сформировалось в рамках концепций, разработанных классической политической экономией, и социологических теорий, в особенности теорий, касающихся структурной интерпретации природы социальных отношений. По своему происхождению понятие «социальный капитал» является результатом терминологического заимствования из экономической науки и переосмысления данной экономической категории в терминах социально-гуманитарных наук. Поэтому для социологии и психологии понятие «социальный капитал» отчасти является метафорой.

Разработка теории социального капитала как самостоятельной и целостной концепции началось в зарубежной социологии в 1980-е г., в частности, в работах французского социолога П. Бурдьё. Американский экономист и социолог Дж. Коулман интегрировал концепцию социального капитала в русло экономической трактовки социального действия и экономического поведения [1]. Можно отметить, что в социологических работах наиболее часто в структуру социального капитала, помимо доверия и социальных сетей (как в работах экономистов), включаются общие нормы, ценности, общие правила.

В психологии понятие социального капитала как интегрального феномена в настоящее время широко не используется, хотя такие его компоненты, как доверие или социальные сети активно изучаются. Наиболее распространенной методикой изучения сетевой структуры малой группы является методика социометрии (Я. Морено). Сетевые структуры раз-

личных обществ (США, Германия, Япония) с помощью аналога социометрического метода исследовал Д. Бродбент [4]. Однако наиболее подробно разработанным и исследованным в психологии является такой компонент социального капитала, как доверие.

Итак, в качестве основного показателя социального капитала в обществе большинством исследователей рассматривается доверие. Если проводить аналогию – доверие является своего рода смазкой «социального механизма», позволяющей ему функционировать быстро и без сбоев. Однако, с нашей точки зрения, необходимо учитывать еще ту реальность (можно назвать ее «социальным клеем»), которая скрепляет детали «социального механизма». Эту роль в общественных отношениях выполняет гражданская идентичность.

Единая гражданская идентичность имеет большое значение для экономического развития общества. По свидетельству специалистов, «огромную роль в экономических отношениях стран Восточной Азии играет чувство национальной гордости и патриотизма. Во всех странах региона экономические реформы проводятся исключительно под патриотическими лозунгами. <...> Китайское самосознание и гордость за родину растут с экономическими успехами этой великой державы» [2, с. 30]. Таким образом, гражданская идентичность является важным фактором, выполняющим интеграционную функцию в процессе экономического развития.

Каким образом можно оценить состояние гражданской идентичности? С нашей точки зрения, гражданская идентичность, как и этническая, имеет две важных характеристики – определенность (степень четкости, ясности, оформленности) и валентность (степень позитивности-негативности).

Определенность групповой (гражданской, этнической) идентичности чрезвычайно важна для человека как социального существа. Д. Тейлор считает, что Я-концепция личности является важнейшим конструктом для объяснения успешности или неуспешности различных групп в обществе. При этом коллективная (гражданская, этническая)

идентичность – центральный компонент Я-концепции личности [5].

Помимо определенности, важной характеристикой гражданской идентичности является ее валентность (степень позитивности-негативности). Во многих социально-психологических исследованиях [3] показано, что позитивная групповая идентичность сопряжена с позитивным отношением к представителям инокультурных и иноэтнических групп.

Наше исследование было направлено на проверку предположения о том, что гражданскую идентичность можно рассматривать в качестве компонента социального капитала. Если это предположение верно, то гражданская идентичность должна быть связана с продуктивными экономическими и политическими установками россиян.

Цель исследования: выявление функциональной роли гражданской идентичности в структуре социального капитала.

Объект исследования: социальный капитал.

Предмет исследования: взаимосвязи различных компонентов социального капитала с экономическими и политическими установками россиян.

Теоретическая гипотеза: характеристики гражданской идентичности (валентность и выраженность) взаимосвязаны с продуктивными экономическими и политическими установками наряду с иными составляющими социального капитала, что позволяет рассматривать гражданскую идентичность в качестве компонента социального капитала.

Методика исследования

Выборка. В выборку вошли представители двух поколений россиян («студенты» и «родители») в разных регионах России: Москва, Санкт-Петербург, Пенза, г. Балашов Саратовской обл.). Количество молодых людей – 527 чел., количество взрослых – 376 чел.

Методический инструментарий состоял из нескольких блоков, направленных на изучение следующих конструктов: социального

капитала, субъективного восприятия экономического положения, экономических и политических установок. Кратко рассмотрим основные блоки анкеты.

а) **Социальный капитал.** Для измерения социального капитала использовалось три показателя.

1) Уровень межличностного доверия. Данный показатель является средним арифметическим двух вопросов, позволяющих оценить, насколько индивид склонен доверять другим людям.

2) Уровень институционального доверия. Для оценки уровня институционального доверия респонденту предлагался список основных социальных институтов, играющих важную роль в жизни индивида и общества. Респонденту необходимо было оценить, насколько он доверяет или не доверяет каждому из них.

3) Характеристики гражданской идентичности. В исследовании оценивались две характеристики гражданской идентичности:

- «сила» гражданской идентичности;
- валентность (позитивность – негативность) гражданской идентичности.

б) Субъективное восприятие экономического положения. Методика включала ряд вопросов, позволяющих оценить экономические установки респондента: патернализм – самостоятельность в формировании своего материального благосостояния; восприятие

изменений своего благосостояния за последние 2 года; прогноз изменений в собственном материальном благосостоянии.

в) **Социальные и политические установки.**

1) Социальные установки. Нами использовалась методика, позволяющая оценить следующие 4 параметра: уровень этнической интолерантности; позитивность отношения к культурному многообразию; ориентация на социальное равенство; негативность отношения к фактам дискриминации.

2) Политические установки. Данная методика состоит из 13 вопросов, объединяющихся в 3 шкалы, позволяющие оценить следующие конструкты: установку на политическую активность респондентов; отношение к действующим политикам; склонность одобрять политический авторитаризм.

Результаты исследования и их обсуждение

В исследовании рассматривались две характеристики гражданской идентичности: ее «сила» (четкость, выраженность) и валентность (в данном случае степень позитивности).

В табл. 1 приводятся процентные распределения показателей характеристик гражданской идентичности при делении выборки на следующие категории: молодежь – старшее поколение; жители центра – жители регионов.

Таблица 1

Процентные распределения показателей характеристик гражданской идентичности россиян (в %)

		Молодежь	Взрослые
«Сила» (выраженность) гражданской идентичности	«Слабая» идентичность	25,2	39,4
	Средние показатели	35,7	31,7
	«Сильная» идентичность	37,8	28,6
Валентность гражданской идентичности	Негативная идентичность	17,8	38,5
	Нейтральная идентичность	33,8	32
	Позитивная идентичность	47,3	28

Результаты, приведенные в табл. 1, указывают в целом на то, что однозначно судить о состоянии гражданской идентичности россиян в настоящий момент довольно сложно. Конечно, в выборке преобладают люди с позитивной и четкой идентичностью. Однако это преобладание незначительно. Молодежь имеет более позитивную и «сильную» гражданскую идентичность по сравнению со взрослыми.

Для оценки достоверности вышеуказанных различий вычислялись средние значения показателей характеристик идентичности и оценивалась достоверность их различий (табл. 2).

Достоверных различий между показателями характеристик идентичности у жителей регионов и центра России не выявлено. Как видно из таблиц, среднее значение «силы» гражданской идентичности россиян (и в регионах, и в Центре) примерно равно 3 баллам. На шкале значение в 3 балла соответствует амбивалентному варианту ответа: «Иногда я ощущаю себя представителем своего государства, а иногда – нет». То есть гражданскую идентичность россиян нельзя назвать четкой и сформированной.

Далее был проведен регрессионный анализ данных отдельно в подвыборках молодежи и взрослых, а также жителей регионов и Центра. Полностью все показатели регрессионного анализа приведены в таблицах 3 и 4.

Результаты, представленные в табл. 4, позволяют сказать, что наиболее мощным социально-психологическим фактором, связанным с продуктивными социально-политическими и экономическими установ-

ками, является *уровень межличностного доверия*. Именно он связан у молодежи с ощущением благополучия, роста благосостояния, удовлетворенности жизнью, восприятием денег как источника самосовершенствования и др. Аналогичная картина складывается и в отношении социально-политических установок. Высокий уровень межличностного доверия у молодежи связан с этнической толерантностью, политической активностью, позитивным отношением к действующим политикам и ориентацией на социальное равенство.

У взрослых (табл. 4) уровень межличностного доверия связан в основном с социально-политическими установками (этническая толерантность, позитивное отношение к культурному многообразию, неприятие социальной и этнической дискриминации). Эти результаты позволяют заметить, что уровень межличностного доверия как фактор, способствующий экономическому процветанию, наиболее эффективно «работает» у молодежи. У взрослых межличностное доверие выполняет несколько иную функцию – формирования гармоничных отношений с представителями иных этнических и социальных групп. Что касается экономических установок, то именно у взрослых уровень межличностного доверия сопряжен с экономическим патернализмом.

Стимулировать экономическую активность в когорте взрослых может скорее *институциональное доверие*, которое связано со стремлением к росту благосостояния, стремлением к деньгам как источнику удо-

Таблица 2

Средние значения показателей характеристик гражданской идентичности россиян

Переменные	Молодежь	Старшее поколение
«Сила» (выраженность) гражданской идентичности	3,2***	2,9***
Валентность гражданской идентичности	4,7***	3,3***

*** Достоверность различий $p < 0,001$

Таблица 3

**Взаимосвязь социального капитала с экономическими
и политическими установками у молодежи**

Экономические установки	Уровень межличностного доверия β	Уровень институционального доверия β	Сила гражданской идентичности β	Валентность гражданской идентичности β	R ²	F
Психологич. благополучие	.23***		.12**		.07	18.6***
Удовл. жизнью	.23***		.14**		.08	20.4***
Удовл. материальным благополучием	.16***	.11*			.05	11.2***
Субъективный экономический статус	.11*	.11*			.03	7.1***
Экономич. патернализм		.11*	.11*		.03	6.9***
Рост благосостояния за последние 2 года	.13**		.12**		.03	8.2***
Прогноз роста благосостояния в будущем году	.14**				.02	9.1**
Этническая интолерантность	-.15***				.02	10.3*
Позитивн. отнош. к культурн. многообразию	.12**		.10*		.03	6.5**
Ориентация на социальное равенство	.18***				.03	13.4***
Политическая активность	.14**				.02	8.6**
Позитивное отношение к действующим политикам	.45***		.09*	.11**	.27	55.2***
Политич. авторитаризм		.20***		.10*	.06	14.8**

* достоверность различий $p < 0,05$ ** достоверность различий $p < 0,01$

Таблица 4

**Взаимосвязь социального капитала с экономическими
и политическими установками у взрослых**

Экономические установки	Уровень межличностного доверия β	Уровень институционального доверия β	Сила гражданской идентичности β	Валентность гражданской идентичности β	R ²	F
Удов. материальным благополучием				.15**	.02	7.3**
Экономич. патернализм	.17***				.03	9.6**
Прогноз роста благосостояния в будущем году		.14*		.17**	.06	10.2***
Этнич. интолерантность	-.19***				.04	11.8***
Позитивн. отнош. к культурн. многообр.	.11*				.01	4.0*
Ориентация на социальное равенство	.16**	-.13*			.03	5.5**
Неприятие социальной и этнической дискриминации	.13*				.02	5.4*
Политич. активность		.24***	.16**		.11	18.9***
Позитивное отношение к действующим политикам		.45***	.12*		.24	50.5***

вольствий и даже смыслу жизни, позитивным отношением к социальному неравенству (которое рождает в результате социальную конкуренцию, стимулирующую развитие). У молодежи институциональное доверие «работает» хуже, кроме того, оно связано с такими непродуктивными установками, как экономический патернализм и одобрение политического авторитаризма.

Компоненты гражданской идентичности тоже работают по-разному в данных возрастных когортах. У молодежи с большим количеством продуктивных социальных индикаторов связана сила гражданской идентичности. Сила гражданской идентичности у молодежи связана с ощущением психологического благополучия, удовлетворенности жизнью, роста благосостояния за последние 2 года, позитивным отношением к культурному многообразию, позитивным отноше-

нием к действующим политикам. При этой доминирующей тенденции выявлена одна парадоксальная связь силы гражданской идентичности с экономическим патернализмом. Видимо, сильная гражданская идентификация рождает и определенные патерналистские ожидания от государства. У взрослых наблюдается взаимосвязь данного компонента социального капитала с восприятием денег как источника удовольствий, политической активностью, позитивным отношением к действующим политикам.

Частота связей *позитивности гражданской идентичности* выше в группе взрослых. В этой когорте она связана с удовлетворенностью материальным благополучием, ожиданием роста благосостояния, восприятием денег как источника безопасности и повышенным вниманием к деньгам (положительная связь с социальным представлением, что

деньги – это источник безопасности и статуса и отрицательная – с социальным представлением, что деньги – всего лишь источник нормальных условий для жизни).

В молодежной когорте позитивность гражданской идентичности связана с социальным представлением о том, что деньги являются источником удовольствия и позитивным отношением к действующим политикам. Важно обратить внимание, что данный компонент социального капитала связан у молодежи с установкой на одобрение политического авторитаризма.

Таким образом, можно заметить, что разные компоненты социального капитала по-разному связаны с экономическими и социально-политическими установками в различных возрастных когортах. У молодежи с большинством продуктивных социальных индикаторов связаны межличностное доверие и сила гражданской идентичности. У взрослых в этом плане лучше «работают» институциональное доверие и позитивность гражданской идентичности.

Несмотря на то, что фактически на настоящий момент показатели социального капитала в России невысоки, что может препятствовать экономическому развитию, есть положительные тенденции, которые заключаются в том, что:

- а) социальный капитал у молодого поколения выше;
- б) все компоненты социального капитала в той или иной степени связаны с продуктивными экономическими установками.

Выводы

1. В исследовании было показано, что такие характеристики гражданской идентичности, как валентность (степень позитивности) и сила (выраженность) наряду с другими компонентами социального капитала связаны с экономическими и политическими установками россиян. Полученные результаты доказывают, что гражданскую идентичность

можно рассматривать в качестве одного из компонентов социального капитала общества.

2. Наибольшую взаимосвязь с продуктивными экономическими установками демонстрируют такие измерения социального капитала, как позитивность гражданской идентичности и сила (выраженность) гражданской идентичности, а также уровень институционального доверия. Уровень межличностного доверия связан с установками на экономический патернализм.

3. Положительную связь с демократическими социально-политическими установками и политической активностью демонстрируют такие показатели социального капитала, как уровень межличностного доверия, сила и позитивность гражданской идентичности.

4. Компоненты социального капитала демонстрируют различный характер взаимосвязи с экономическими и социально-политическими установками различных социальных групп. У молодежи с большинством продуктивных социальных индикаторов связаны: уровень межличностного доверия и сила гражданской идентичности. У взрослых лучше «работают» институциональное доверие и позитивность гражданской идентичности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Коулмэн Дж. Капитал социальный и человеческий // *Общественные науки и современность*, 2001. – № 3. – С. 122–139.
2. Селищев А.С., Селищев Н.А. Китайская экономика в XXI веке. – СПб., 2004. – 235 с.
3. Этническая толерантность в поликультурных регионах России / Под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. – М., 2002. – 207 с.
4. Broadbent J. P. Social capital and labor politics in Japan: Cooperation or cooptation? / *Policy Sciences*. Vol. 33, Numbers 3-4, 2000. – P. 307-321.
5. Taylor D. The Quest for Identity. From minority groups to Generation Xers. Praeger, 2002. – 218 p.