

Колонка редактора

Вестник МГОУ как научный журнал выходит, как известно, с 1998 года. С 2005 года он стал не только подписным и рецензируемым (ваковским), но и выходить стал **десятью специализированными сериями**. В их числе – и серия «**Философские науки**». Первый (пробный) выпуск Вестника в серии «ФН» был осуществлен во второй половине 2005 года. С 2006 года выпускается по четыре номера в год. **Подписной индекс серии «ФН»** Вестника МГОУ – **36759 в Каталоге Агентства «Роспечать»**. Одним из условий приема научных статей для опубликования во всех сериях Вестника МГОУ является **подписка** (как минимум, на полугодие) на соответствующую серию (или на год и больше, если тот или иной автор собирается опубликовать несколько статей).

Правила подготовки научных статей и условия их опубликования в выпусках серий «Вестника МГОУ» помещены на сайте университета. Там же отмечены и характерные особенности, применительно к той или другой серии. В том числе и относительно серии «Философские науки». Кроме того, редакционная коллегия серии «ФН» в каждом номере повторяет эти правила и условия (теперь это будет блок из 4-5 стр. в конце журнала), но с внесением в них необходимых изменений (уточнений, разъяснений и т.п.). Эти «Правила...» мы также высылаем по запросу на электронный адрес вуза, кафедры, отдела, потенциального автора.

И все же редколлегия, ответственный редактор серии «ФН» считают необходимым (тем более, что вышло уже 15 книжек журнала нашей серии, в которых опубликовано более 240 статей) обратиться к потенциальным авторам с некоторыми пожеланиями, рекомендациями и т.п. Обращение это связано и с тем, что 29 апреля 2008 г. было принято Решение Ученого Совета МГОУ, рассмотревшего вопрос о выпуске серий Вестника.

В составе Информационно-издательского центра МГОУ (Издательство МГОУ) создан отдел по изданию научного журнала «Вестник МГОУ» в интересах координации работы редколлегий и издательства по подготовке к выпуску серий журнала. **Независимое рецензирование** поступающих для публикации рукописей научных статей, как и раньше, *организуют* редакционные коллегии серии, ответственные редакторы. Но *организацией* независимого рецензирования будет заниматься и вновь созданный отдел.

Совет постановил, что важнейшей задачей отдела и ответственных редакторов серии должно быть соблюдение требований к авторам поступающих для публикации статей относительно их научности и оформления, полного и точного

соблюдения «Правил...». В каждой серии «Вестника МГОУ» вводятся две новые, небольшие по объему – по 2, максимум, 3-4 страницы текста рубрики – «Колонка (страница) редактора» и «Научная жизнь» (последняя – для публикации информации о проводимых (проведенных и готовящихся) в МГОУ научных мероприятиях (конференции, семинары, защиты диссертаций, рецензии и аннотации на монографии и учебные пособия, юбилеи и памятные дни и пр.).

Решением Ученого совета МГОУ создан также Совет ответственных редакторов серий «Вестника МГОУ», который на своем первом же заседании 26 июня 2008 года *постановил*:

- практиковать проблемно-тематическую рубрикацию содержания серий «Вестника МГОУ»;
- аннотацию на русском и иностранном языках помещать в форме двух абзацев: в начале статьи на русском языке (под заголовком *Аннотация...* (курсив, шрифт 14), и: *Annotacion: (Abstract):...* (курсив, шрифт 14) – в конце статьи (английский текст);
- авторам и редакторам соблюдать соответствие информации сайта МГОУ с требованиями редколлегий серий. (Например, требование издательского ГОСТа при оформлении ссылок на источники и литературу (*Примечания* в конце статьи) – образец см.: сайт МГОУ; пример ссылки в тексте: [16;123] [8;78];
- редакционным коллегиям серий и отделу ИИЦ университета по изданию «Вестника...» неукоснительно соблюдать требования к *содержанию и оформлению независимых рецензий* и к *качеству доработки* авторами своих статей по замечаниям рецензентов и требованиям ответственных редакторов (в случаях необходимости такой *доработки*) – образец см.: сайт МГОУ;
- объем каждого номера журнала (а в разных сериях их выходит от 2 до 6 в год), как правило, не должен превышать 150 страниц (500000 знаков с пробелами);
- постраничная тарификация статей для авторов, печатающихся за свой счет, определена сегодня в размере 600 р. за каждую страницу печатного текста, содержащую 1800 знаков (с пробелами);
- редакционные коллегии серий «Вестника...» и отдел ИИЦ обязаны неукоснительно *расширять подписку*, ибо ограниченная подписка может привести к утрате статуса журнала как научного издания, рекомендуемого ВАК России.

Кроме того именно отделу вменена обязанность обеспечивать: **а)** информацию о статьях, опубликованных в сериях Вестника, в российских

реферативных журналах и базах данных ИНИОН и ВИНТИ РАН; **б)** представление серий «Вестника МГОУ» в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ); **в)** размещение на сайте МГОУ *электронных версий* серий журнала, что даст возможность лицензировать их как *самостоятельные издания с ваковским статусом*.

Председателем Совета ответственных редакторов серии «Вестника МГОУ» стал Волобуев Олег Владимирович, доктор исторических наук, профессор. Он же является и руководителем нового отдела ИИЦ. Его: E-mail: center-press2004@mail.ru; контактные телефоны: 8-499-265-41-63 (или 62) и – для краткого сообщения – сот.: 8-910-475-10-63 (учитывайте нахождение абонентов в роуминге).

Контактные телефоны ответственного редактора серии «Философские науки»: 8-495-780-09-44 (доб. 14-82); 8-499-261-13-80; дом.: 8-495-931-82-00; сот.: 8-916-596-32-88; E-mail: **Dyrin@mail.ru**

* * *

А теперь **по сути содержания** собственно «Колонки редактора» как обращения ответственного редактора и редколлегии серии «ФН» к сегодняшним и будущим авторам статей, публикуемых в философской (плюс раздел по политологии и философии политики) серии Вестника МГОУ.

Во-первых, обращаюсь с просьбой к авторам: правила и условия подготовки *научных* статей надо знать и твердо им следовать. Эти правила мы по Вашему *запросу* на Вами указанный электронный адрес отправляем незамедлительно. Кроме того, правила эти обязательно публикуются в каждом номере серии «ФН». Есть они и на сайте МГОУ.

Следование этим правилам, в том числе по вопросам «технично-технологическим», библиографического оформления и описания произведений печати и в текстах статей, и в *Примечаниях*, и т.д. не только ускоряют и улучшают процесс рецензирования и редактирования, сокращают необходимость переписки и телефонных разъяснений того, что кое-кто из авторов, к сожалению, не знает, не знает в принципе и даже «гордится» этим незнанием.

Во-вторых, не надо торопиться, я бы сказал даже так: не надо с рвением, достоянным лучшего применения, спешить для того, чтобы используя Интернет, отсылать свою статью «для рецензирования», для какого-то «просмотра», «проверки» и т.п. *Ведь редколлегия «ФН» Ваши статьи не заказывала. Вы их предлагаете.* Мы Ваши статьи принимаем и начинаем работу над ними *лишь после* того, как *Вы реализовали все правила и условия*. Они не являются секретными. Но они обязательны к осмыслению Вами и ответственному исполнению, в том числе при оформлении научно-фи-

лософских статей.

Однако удивительные и странные просьбы и предложения приходится читать в письмах, присылаемых на мой адрес. Прочитав, или кратко перескажу, некоторые из них. Причем сразу же отмечу, что удивляют не только, и даже не столько «младое племя» аспирантов и соискателей, сколько докторанты, кандидаты и доценты, и даже профессора. Ничего я здесь не преувеличиваю, но фамилии, конечно, не стану называть. «Авторы» себя узнают, а другим их имена знать не обязательно. Важно, чтобы «эти другие» таким же образом не «отличались».

Итак: Уважаемая (так в тексте, - А.Д.) Ан.Ив.! Меня зовут ... Я аспирант ... (Я ассистент Я доцент ...) Для защиты диссертации мне необходимы публикации в «ваковских журналах». Тема моей диссертации (эта информация необходима, жаль, что не все Вы сообщаете точное наименование темы и специальность, другие необходимые и желательные сведения о себе как авторе, не сообщаете контактные телефоны и электронный адрес). И далее: «Разрешите предложить *темы* материалов к публикации ...» (следуют наименования тем); «если данные темы подходят вашему изданию, *буду рад* предоставить готовые статьи. *Уверен, что переписка* по электронной почте (*такая переписка* нисколько не предусмотрена, не входит в обязанности редактора, да и не нужна она, - А.Д.) позволит нам (нам!?) достаточно *быстро и просто* придти к общему (!?) мнению по поводу возможности публикации статей...».

Но ведь не темы статей редколлегия рассматривает (в этом был бы какой-никакой смысл, если бы статьи были заказными, если бы они заказывались редколлгией, но в нашем случае – научные статьи *предлагаются*, тема и содержание даются авторами, диссертантами. И все же правила были отправлены. Понятно, что по одним формулировкам статей (будь эти формулировки даже сверхточными) трудно судить **о реальном философском содержании** статей. Тем не менее одна тема была выделена: «пришлите именно ее, вторую ... «на пределе смысла». И через неделю позвоните мне» (Сообщил телефоны).

Ни статьи, ни звонка. Зато пришло новое послание с *тем же* обращением (автор наш лишь писатель, он не читатель, в том числе своих собственных посланий): «Для того, чтобы *круг моих научных интересов стал более понятным*, высылаю вам аннотации к обоим статьям. Так же хотелось бы узнать ...» Смысла перечислять вопросы нет, ибо всего лишь *две страницы* текста «правил и условий» *им не читаны*. Словом, автор ставит вопросы. Но ответы редколлегии ему не нужны, не важны. Или, быть может, он хочет чтобы ему все было разъяснено *лично* электронной перепис-

кой? Ладно, хорошо, но читатель кто и где?

Пишу: Редколлегия серии журнала необходима Ваша научная статья, а не малопонятные темы и аннотации сами по себе (без статей), и тем более не «круг» Ваших научных интересов. Вы правила знаете? Нет не знаете. Ознакомьтесь с ними и полностью сделайте все в соответствии с их требованиями. И тогда статьи (или статья) будут приняты. В редколлегию должно представлять научные статьи, готовые статьи, а не темы только, не замысел даже, а статьи. Позвоните, я отвечу на все Ваши вопросы. Переписку «по электронке» с Вами я больше вести не буду, так как Вы ведете разговор не о статье, не о реальных условиях публикации, а какой-то «околостатейный разговор». На этом все, к счастью, и завершилось.

Но есть другие: «Я докторант из Петербурга. Хотел бы Меня интересуют в первую очередь, сроки публикации, а также правила отправки (!?) статей и т.д.» (а что за этим – «и т.д.»?). «Я занимаюсь изучением политической регионалистики, электоральных процессов, работаю над докторской.» (Далее: возможно ли опубликование, сроки, условия) Короче: этот докторант (из Астрахани) в полном неведении. Однако мой адрес на сайте МГОУ, там же и правила, и условия, и все-все, что надо. «Примите, пожалуйста, к рассмотрению мою статью. Нужно ли отправлять Вам по почте распечатанный вариант статьи?». «Если моя статья соответствует предъявленным требованиям, оплату отправлю по указанному на сайте адресу». Но и этот автор прекрасно знает, что статья выполнена им без учета правил и условий. Знает, что **без** оформления подписки (хотя бы на полугодие), **без** оплаты независимого, организуемого редколлекцией, рецензирования, **без** оплаты издательских расходов никакая статья **не может** считаться принятой и работа редколлекции по такому тексту **не производится**.

Странно! Ну почему некоторые авторы считают, что редколлегия занимается рецензированием их статей как таковых, дорабатывая статьи таким образом. И даже присылают статьи **лишь для рецензирования. Не для публикации**. Нет и нет. Все правила и условия должны быть выполнены. В том числе и по оплате всех указанных позиций. **Только в таком случае статья считается статьей в «портфеле редколлекции». И с ней проводится вся необходимая работа, в том числе экспертиза (рецензия) и редактирование**. Да, иногда статьи авторами дорабатываются и в научно-теоретическом отношении. Так бывает. И все же больше высвечивается недостатков иного плана. На них я и обратил внимание потенциальных авторов в этой «Колонке редактора». О недостатках предметно-содержательного плана – в следующих материалах «Колонки».

PS. Свежее письмо требует сделать добавление. Еще раз подчеркиваю: редколлегия серии (впрочем, и все другие) *организует рецензирование не всех и всяких*, в том числе и присланных электронной почтой статей, *а лишь принятых к публикации в серии «ФН» Вестника МГОУ*. И нет никакого пункта в правилах относительно той или иной оплаты «после рецензирования». Все одновременно (не буду повторять пункты правил и условий), в том числе и вся оплата должна быть проведена. Этот день и считается *днем приема статьи редколлекцией «для работы над ней»*. И если окажется (из рецензии и, тем более, после экспертного чтения ответственного редактора), что статья Ваша не годится, то деньги издательством возвращаются полностью. Впрочем, не могут быть возвращены две небольшие суммы – «за рецензирование» (оно выполнено и гонорар рецензенту выдан) и «за подписку» (она сделана Вами или издательством за Вас, но для Вас).

Словом, осмыслив и приняв требования – правила, условия, нормы, – следуйте им строго и точно. И статья Ваша *будет* опубликована, если (так как) она *научная и по философской проблематике*. Подтверждение? Оно у нас есть: редколлегия работает с текстами Вашими – смею утверждать – серьезно и ответственно: за 2006-2009 годы вышло 15 книжек журнала нашей серии. На доработку было направлено некоторое количество статей. Но большинство, где требовалась та или другая корректировка и редакция, были доработаны в редколлекции. И все поступившие статьи опубликованы. Сегодня уже идет подготовка первых номеров 2010 года. Все четыре номера года 2009 вышли. На очереди первый номер 2010 года, т.е. 18-я книжка нашей серии. Спасибо за внимание.

P.S.S. В своих статьях по проблемам «философии образования» и модернизации образовательного процесса в России наших дней я не мог не затрагивать вопросы среднего, школьного образования, в т.ч. и проблему ЕГЭ. Но теперь прошу заинтересованного читателя ознакомиться с суждениями по этому вопросу профессора С. Комкова и доцента Н. Бондаренко опубликованными в формате газетных статей 9 июля и 4 августа 2009 г.

Итак, без комментариев, без сокращений и т.п., но с одобрением. Полной перепечаткой этих материалов завершить «Колонку редактора», думаю, сегодня будет весьма уместно и целесообразно.

Профессор Дырин А.И. 20.07. и 10.08.09 г.

ГРУСТНЫЙ ИТОГ

2009 год войдет в историю российского государства как начало конца фундаментальной классической системы образования. После восьмилетнего эксперимента на территории всей страны введен Единый государственный экзамен, больше известный по короткой аббревиатуре ЕГЭ. Почти миллион молодых россиян волей законодателей и руководителей образовательного ведомства оказались втянутыми в крупнейшую идеологическую провокацию против России. Её сутью является подрыв системы воспроизводства интеллектуального потенциала нации.

При всей видимой, на первый взгляд, безобидности ЕГЭ данная тестовая викторина в этом учебном году привела к тяжелейшим последствиям. Более 22 тысяч выпускников средних общеобразовательных школ России уже по состоянию на 19 июня оказались лишены аттестата о среднем образовании. Если учесть, что половина из тех, кто получил неудовлетворительные баллы на обязательном экзамене по математике, не сможет пересдать ее в резервный день, эта цифра может увеличиться до 25 тысяч. Это означает, что 25 тысяч молодых, полных жизненных сил людей окажутся выброшенными на улицу в условиях жесточайшего экономического кризиса, без права продолжать где-либо дальнейшее образование, без права поступить на какую-либо престижную работу, без права строить свои жизненные планы на будущее.

Можно сколь угодно долго винить в этом самих вчерашних школьников или их родителей. Но никто не снимал с государства ответственности за организацию качественного обучения и воспитания подрастающего поколения своих граждан. 25 тысяч молодых людей с «волчьими билетами» вместо аттестата зрелости – это фактический приговор Российской Федерации. А ведь в ходе ЕГЭ руководство Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки сделало отчаянную попытку минимизировать последствия тестовой итоговой аттестации. Минимальный барьер для получения удовлетворительной оценки был опущен, как говорят в таких случаях, «ниже плинтуса». Ибо 21 балл по математике при 100-балльной системе – это единица с маленьким плюсом при переводе ее в 5-ти балльную школьную систему. А 37 баллов по русскому языку не дотягивают до школьной двойки. И, тем не менее, математику до «плинтуса» не дотянули почти 8 % выпускников, а русский язык – почти 6 %.

Что это? Тупость и лень вчерашних школьников?

А дело в том, что многие задания ЕГЭ оказались

для выпускников совершенно незнакомыми, потому что они попросту этого не изучали в школе. Да и не могли изучать. Задания ЕГЭ составляли сотрудники Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) якобы на основании федеральных государственных образовательных стандартов. Да вот беда – таковых в России в настоящее время попросту не существует. Проблема разработки государственных образовательных стандартов решается в Российской Федерации аж с 1992 года, но так и не решена. Правда, в 2004 году, бывший министр образования В.М. Филиппов попытался ввести в действие некие «федеральные компоненты государственных образовательных стандартов». И сделал это своим приказом № 1089 от 05.03.2004 года. Но вот незадача: Верховный суд РФ 28 сентября того же года своим Определением установил, что данный приказ не может считаться нормативным правовым актом. А, следовательно, этим приказом нельзя было вводить в действие никаких «стандартов». Но, видимо, нашим чиновникам даже решение Верховного суда России не указ.

Кроме того, в заданиях ЕГЭ был включен так называемый профильный компонент, то есть задания особой степени сложности, предназначенные лишь для тех, кто обучается в специализированных профильных классах или школах. Подобное признание сделал в своем письме в Государственную думу РФ в апреле 2009 года заместитель министра образования Ю.П. Сентюрин. Так что удивляться столь плачевным результатам ЕГЭ не приходится.

Не удалось в этом году избежать и огромного количества скандалов, связанных с процедурой сдачи ЕГЭ. Уже возбуждено большое количество уголовных дел по фактам взятки при проведении тестирования. Сплошь и рядом на платной основе за выпускников задания ЕГЭ выполняли школьные учителя и преподаватели вузов. А если посчитать общую сумму родительских «вложений» для успешной сдачи ЕГЭ, то цифра уже приближается к трем миллиардам долларов. Как говорится, побиты все рекорды. И при этом организаторы ЕГЭ постоянно уверяли всю страну в том, что с введением данного тестового экзамена коррупция будет ликвидирована полностью. Не выдерживает никакой критики и еще один миф: о возможности более легкого поступления на основе ЕГЭ в лучшие вузы страны. До сих пор ни один вуз России не определил количество проходных баллов для поступления. Многие ректоры просто выжидают. Если они установят очень высокую планку – могут остаться без студентов. Если очень низкую – попадут в трудную ситуацию, так как вынуждены будут выбирать по неизвестным критериям будущих студентов, имеющих практически одинаковые результаты. Это

в свою очередь может породить новую волну коррупции.

Так что куда ни кинь - всюду клин!

Итогом 2009 года стала ситуация, породившая всеобщий психоз, неуверенность в завтрашнем дне в условиях обостряющегося кризиса и резкое снижение уровня полного среднего образования. Ибо школа превратилась сегодня в некий комбинат по натаскиванию на совершенно тупые

и некорректные тестовые задания, составленные в соответствии с несуществующими государственными образовательными стандартами.

Думается, что это весьма грустный итог для такой великой страны, как Россия.

Сергей КОМКОВ, Президент Всероссийского фонда образования, доктор педагогических наук, академик РАЕН, профессор.

Главный урок ЕГЭ

В.И. Ленин

Через народ перепрыгнуть нельзя.

Интересно читать российскую Конституцию. И даже весело. В статье 3, например, говорится: «... Единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Переводя эти слова с юридического языка на нормальный, это означает, что воля народа - закон для всех органов власти, существующих в стране. Власть должна делать не то, что ей нравится, а именно то, что хочет народ как **единственный** источник власти. (Между прочим, отсюда возникло и понятие «враг народа», которое придумали вовсе не большевики, а революционные французы: враг народа тот, кто игнорирует волю народа.)

Но кто против Конституции? Вообще то никто. Однако обратите внимание на интересную закономерность. В нашем демократическом государстве (демократическое - это первое определение РФ по той же Конституции) как-то так повелось, что власти упорно игнорируют именно мнение и волю народа. Началось это, пожалуй, еще с референдума по сохранению Союза ССР, когда 72% населения сказали Союзу «да», а что сделали власти? И далее пошло-поехало. Народ был против капитализма, но ему его навязали обманом. Народ был против купли-продажи земли - навязали куплю-продажу. Народ был против разрушения на селе коллективных хозяйств - навязали фермерство (при нашем-то климате!) Народ был против монетизации льгот - проигнорировали. Народ выступает против одностороннего разоружения России, а в итоге армию превращают в комендантскую роту под руководством министра Сердюкова, одна фамилия которого деморализует личный состав Российской армии. Но кого-то, видимо, воодушевляет.

И вообще что касается одиозных личностей, то тут картина игнорирования воли людей выглядит особенно красочно. Народ уже звереет при одной фамилии Чубайс (что, власти этого не знают?), а в итоге Чубайса ставят с одного судьбоносного участка развития государства на другой. Теперь - на нанотехнологии. Или взять того же непотопляемого Зурабова, не к ночи будет упомянуто его имя! Ну и что с того, что у народа от названных (как и многих других) деятелей уже сыпь по коже? Главное, что они

устраивают власть.

И наконец о предмете данной статьи. Россия буквально встала на дыбы против введения ЕГЭ (Единого государственного экзамена). И как власть на это отреагировала? Она выкрутила руки всякой там «общественности» и продавала-таки эту идею на уровне закона и массовой практики. Люди просто шокированы этой мерой, думают: как же можно совершать такую ошибку? Она же и очевидна, и фатальна. Ведь **ЕГЭ в сущности делает ненужной школу вообще**: натаскать на ЕГЭ можно и дома, используя тех же репетиторов.

А кто сказал, что это ошибка? ЕГЭ вовсе не ошибка, а сознательная политика и воля власти, противоречащая воле собственного народа, но отвечающая воле зарубежных противников, или, скажем мягче, конкурентов России. Ведь чем будет определяться лидерство государства на международной арене в обозримой исторической перспективе? Нет, не уровнем развития экономики и не уровнем развития науки и техники и даже не модными ныне нанотехнологиями. Все перечисленное не первично, а вторично или даже третично. **Лидерство государств будет все более определяться качеством образования.** Следовательно, сфера образования - это также и сфера «военных действий» (конкуренции) между современными государствами за лидерство на планете.

ЕГЭ - одно из мощнейших орудий в этой конкуренции. И по России пальнули именно из этого орудия. Оно похоронит наше образование и уже хоронит его. А вместе с образованием будут похоронены и перспективы России на будущее. Нет, никогда ей теперь не лидировать в мире. И даже нельзя думать об этом. ЕГЭ - это торпеда, пущенная и попавшая в борт корабля нашего государства. **Это одновременно и глупость, и преступление против настоящего и будущего страны.** Таков, на мой взгляд, подлинный смысл введения ЕГЭ - лишить Россию надежд и перспектив на возрождение.

Мощь этого оружия - в его коварстве, ведь оно преподносится как громадный прогресс в образовании. С каким же жаром эта мера отстаивается А.Фурсенко и его министерством! Залюбуешься. Это ввергает в сму-

чение даже убежденных противников ЕГЭ. У них возникает сомнение в своей правоте, ломается воля. Люди думают: там же, наверху, сидят неглупые люди, неужели они не понимают всей пагубности ЕГЭ? Значит, никакой угрозы нет ... А она более чем реальна. Не секрет, что России давно отведена роль сырьевого придатка в буржуазном мире. А чтобы качать газ и нефть, не нужны ни Ломоносовы, ни Менделеевы, ни Королёвы. Потому-то русским хватит образования и на уровне ЕГЭ. Спрашивается, к примеру, смог бы тот же С.П.Королёв сконструировать ракету, поднявшую Ю.А.Гагарина в космос, если бы он учился в рамках ЕГЭ?

Почему же ЕГЭ так разрушителен для образования? Потому что он «бьет» мимо целей образования. Ведь в чем главная цель образования? Сошлюсь (на удивление себе и читателям) на выступление Барака Обамы во время его визита в Москву в июле 2009 года. Так вот этот американский президент взял и заявил, **что будущее определяется не оружием, а креативностью сознания людей**, чем, думаю, пристыдил и наших сторонников ЕГЭ, и саму его идею. Значит, цель образования - креативная (творческая) личность? Именно так. Но разве ЕГЭ работает на эту цель? Никак нет. Ведь ЕГЭ предполагает угадывание правильного ответа, в лучшем случае его знание. Но, спрашивается, где и когда жизнь предлагает человеку для выбора несколько ответов? Разве что в передаче «Кто хочет стать миллионером?». В остальных же случаях жизнь предлагает нам одновременно несколько загадок. И ни единого ответа. Найти ответы на поставленные загадки может только креативная личность.

ЕГЭ же предполагает, что верный ответ на поставленный вопрос уже есть. Угадай его, раз уж не знаешь, - и все дела. Но ведь такой уровень образования - самый примитивный. Это возврат к человеку умелому, обитавшему 2 млн лет назад. Сегодня же человек, особенно инженер, исследователь, ученый, педагог, повторяю, сплошь и рядом сталкивается с проблемами, не имеющими ответов. Ответ нужно найти в себе самом, сотворить его. Тут нужен поиск, эксперимент, готовность к неудачам, упорство, отчаяние, новый эксперимент и т.д. Таковы реальности жизни и профессиональной деятельности. Они никак не вписываются в возможности и цели ЕГЭ, а вписываются в то, о чем сказал Обама, - **в креативность сознания**.

Доказывать вред ЕГЭ - ломиться в открытую дверь. Но приходится, раз уж нас постигла эта катастрофа. Зададим в этих целях, в дополнение к вышесказанному, несколько вопросов на размышление.

Разве СССР стал бы лидером мирового образования благодаря ЕГЭ?

Насколько ЕГЭ отражает традиции российского образования?

Разве не является ЕГЭ грубым и циничным отрицанием лучших достижений педагогической науки, опыта педагогов-новаторов?

(Известно, что США являются лидером в реализации ЕГЭ, но разве США лидер мирового об-

разования? Они скупают мозги по всему миру, не отравленные ЕГЭ, потому-то вроде бы и «лидируют» в образовании.)

Разве не правда, что творческая личность на любые вопросы ЕГЭ ответит скорее всего по-своему и тем самым провалит экзамен?

Разве ЕГЭ - лишь конечный этап в обучении школьников (эпизодик маленький)? Нет, это мера системного характера, которая ломает всю парадигму школьного образования, и особенно мотивацию обучения детей.

Разве итоги за 2009 учебный год оправдали надежды на ЕГЭ? Удивительно, но лучшие результаты по знанию русского языка показали не русские школьники - это как понимать? Высшие учебные заведения завалены заявлениями на поступление от детей-инвалидов, получивших инвалидность почему-то именно в апреле-мае 2009 года. Это не признак ли коррупции? А ведь сторонники ЕГЭ рвали на себе рубашку, доказывая антикоррупционную направленность этого средства. На деле же **к прежним формам коррупции в образовании ЕГЭ добавил новые**.

Кто-то скажет: что толку рассуждать о вреде ЕГЭ, если решение уже не изменить? На этот, конечно, «интересный вопрос» я бы ответил так.

Во-первых, почему же не изменить, если, как учил Гераклит, все течет, все изменяется. Надо использовать все доступные общественности формы борьбы за отмену этой глупости, а не складывать крылышки. Молчание по поводу ЕГЭ равносильно соучастию в преступлении. Еще более мерзко в угоду властям расхваливать эту меру.

Во-вторых, ЕГЭ можно и игнорировать, в том смысле, что он все же не запрещает педагогам проводить занятия интересно, творчески, вдохновенно, имея целью формирование именно творческой личности.

Наконец, в-третьих, нужно и школьникам разъяснить, что они учатся не для ЕГЭ. Дети не хуже взрослых должны понимать, что ЕГЭ - патология в образовании. Под давлением фактов - чудовищного падения качества образования власти в конце концов будут вынуждены отменить его как одну из грубейших ошибок-преступлений в деле созидания будущего страны.

Этой бы «ошибки» не произошло если бы российские власти, наконец, поняли простую истину, что глас народа глас божий. Если бы они, наконец, поняли, что нужно реализовывать волю народа, а не игнорировать ее. Если бы они читали на ночь Конституцию Российской Федерации, где сказано: **народ единственный источник власти**. Возможно, именно ЕГЭ, наконец-то, и убедит власти в мудрости народа, с которой нельзя не считаться. Это бы и стало главным уроком ЕГЭ, единственно полезным его результатом.

Н. БОНДАРЕНКО,

кандидат педагогических наук, доцент;
Ставрополь.