

РАЗДЕЛ I. ВОПРОСЫ ОНТОЛОГИИ И ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ

УДК 165

Амасьяну А.Э.

Современная гуманитарная академия (г.Москва)

ЛОГИЧЕСКОЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ

A. Amasyants

Modern Humanitarian Academy (Moscow)

LOGICAL AND CRIMINAL PROCEDURAL REASONING

Аннотация. В статье рассматриваются логические и уголовно-процессуальные аспекты доказывания, раскрываются задача и цель доказывания уголовного судопроизводства, анализируется соотношение и взаимосвязь понятий «логическое» и «процессуальное» доказывание. Обозначение обширного спектра проблем деятельности по собиранию, проверке и оценке сведений о фактах позволяет выявить внутреннюю структуру доказательств. Поэтапно рассматривается весь процесс доказывания. Указываются и объясняются такие понятия, как «доказывание в уголовном процессе», «собираание доказательств», «проверка доказательств», «оценка доказательств», «относимость доказательств», «допустимость доказательств», «достаточность доказательств», «достоверность доказательств».

Ключевые слова: доказывание в уголовном процессе, собирание доказательств, проверка доказательств, оценка доказательств, логическое доказывание, относимость доказательств, допустимость доказательств, достаточность доказательств, достоверность доказательств.

Доказывание, как логически-мыслительная деятельность следователя, дознавателя, прокурора и суда по собиранию, проверке и оценке доказательств, подчинено законам логического мышления, обеспечивающего правильность формирования умозаключе-

Abstract. The article considers logical and procedural aspects of legal reasoning, the task and the purpose of reasoning at criminal legal proceedings, the ratio and interrelation of the concepts «logical» and «procedural» reasoning. The designation of a broad range of problems concerning gathering, verification and evaluation of factual data allows the author to reveal the internal structure of the evidence. The whole process of proof is considered step by step. The author identifies and explains such concepts as «legal reasoning in criminal cases», «collecting evidence», «verification of proofs», «evaluation of evidence», «relevance of evidence», «admissibility of evidence», «sufficient evidence», «burden of proof».

Key words: legal reasoning in criminal cases, collecting evidence, verification of proofs, evaluation of evidence, logical reasoning, relevance of evidence, admissibility of evidence, sufficient evidence, burden of proof.

ний. Законы логического мышления эффективно используются при производстве следственных и иных процессуальных действий, в части формулирования выводов и принятия решений, где требуется логическая обоснованность и последовательность выдвигаемых суждений.

В уголовном судопроизводстве целью доказывания является установление истины, т. е. воспроизведение происшедшего события и установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу в соответствии с объективной действительностью, реальностью, имевшей место в момент совершения преступления.

Процесс доказывания заключается в профессиональной деятельности субъектов доказывания по собиранию достоверных фактов, а также логической деятельности, направленной на проверку и оценку сведений путём производства следственных и судебных действий. Юридическая и логическая стороны процесса доказывания взаимосвязаны и неразделимы. При этом конечная цель процесса доказывания заключается в получении достоверных сведений, на основе которых выводы следователя, дознавателя, прокурора и суда должны быть обоснованными и убедительными.

Первым этапом процесса доказывания является собирание данных, которое включает в себя обнаружение и фиксацию возможных потенциальных доказательств. Так, обнаружение доказательств – это поиск и выявление достоверных данных, которые могут иметь потенциальное доказательственное значение. Поиск сведений, имеющих значение для уголовного дела, является сознательной и целеустремленной деятельностью; его эффективность обусловлена возможностью обнаружения и – в дальнейшем – закрепления путём производства процессуальных действий.

В уголовно-процессуальной литературе проблема сущности собирания доказательств определялась неоднозначно. На-

пример, А.М. Ларин рассматривает поиск, обнаружение и закрепление (фиксирование) фактических данных как самостоятельную стадию процесса доказывания [4, с. 43]. А.И. Винберг определял собирание данных, имеющих значение для уголовного дела, как «совокупность действий по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению различных доказательств» [2, с. 16-17].

На стадии собирания сведений субъект доказывания имеет дело ещё не с доказательством, а с данными, которые, по его предположению, могут иметь характер юридических фактов; но пока сведения не актуализированы (не подведены под нормы закона), они ещё не имеют процессуального статуса доказательств. Именно поэтому обнаружение таких сведений требует их соответствующей предварительной оценки как потенциальных доказательств.

Фиксация юридических фактов – закрепление объективных данных, после которого их можно считать актуализированными доказательствами по делу. С эпистемологической точки зрения, фиксация доказательств отражает предварительно оцененное содержание фактических данных.

Следующим этапом доказывания является проверка полученных следователем, дознавателем, прокурором, судом сведений. Это самостоятельный элемент процесса доказывания, путём которого выявляются достоверные сведения о преступлении, производится сопоставление одних фактических данных с другими, имеющимися в материалах уголовного дела, установление их источников, получение иных сведений, подтверждающих или опровергающих полученные данные, прямо относимые к рассматриваемому делу.

Проверка собранных данных производится субъектами доказывания (должностными лицами), которые принимают процессуальные решения по уголовному делу. Другие субъекты процесса доказыва-

ния в соответствии с действующим законодательством вправе лишь ходатайствовать об устранении противоречий в имеющихся в деле объективных данных в пределах предоставленных им прав.

По мнению учёного-правоведа М.С. Строговича, проверка доказательств заключается в удостоверении их правильности или неправильности. В качестве способов проверки он называет исследование фактов, отыскание новых фактов, подкрепляющих или опровергающих пункт доказательств, сопоставление одних сведений с другими, имеющимися в уголовном деле [6].

Процесс познания сущности доказательства протекает по общим законам теории познания, представляя собой переход от явлений к их сущности. Всякому познанию сущности доказательства предшествует его наблюдение, восприятие, которое верифицирует сведение о юридическом факте.

Известно, что основу доказательства составляют три элемента: тезис, т. е., суждение, истинность которого следует доказать; аргументы — это те истинные суждения, которые приводятся в подтверждение тезиса; демонстрации (формы доказательства), т. е. логическая связь между тезисом и аргументами.

Для того чтобы установить объективную истину в процессе доказывания, процесс познания должен протекать в соответствии с правилами логического доказательства. Субъект доказывания должен точно и ясно логически определить тезис доказательства, а это означает, что в течение всего процесса исследования содержания фактических данных дознаватель, следователь, прокурор, судья должны чётко представлять себе, что доказывается имеющимися фактами, и не допускать подмены тезисов. Аргументы, приводимые для доказательства тезиса, должны быть суждениями, истинность которых доказана самостоятельно, независимо от тезиса.

Демонстрация доказательства должна обеспечить логическое следование тезиса из аргументов по общим правилам умозаключения, чтобы логическая связь между ними была безупречно продемонстрирована.

Отступление от общих правил доказательного рассуждения ведёт к ошибкам в процессе доказывания и, таким образом, достижение цели доказывания – установления объективной истины – становится невозможным.

Проверка достоверности исследуемых данных является существенным элементом процесса доказывания. Достоверным может быть только источник доказательств, из которого черпаются сведения о существовании различных обстоятельств и их содержании; достоверными или вероятными могут быть собранные сведения, прошедшие процедуру верификации. В связи с этим проверка фактических данных по уголовному делу — это проверка достоверности их существования.

Заключительным этапом процесса доказывания является оценка потенциальных доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности для целенаправленного ведения следствия и, в дальнейшем, судебного разбирательства, принятие обоснованных процессуальных решений.

Оценка собранных фактических данных осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом. Перед должностным лицом стоит задача выяснить, соответствуют ли собранные данные требованиям закона, имеют ли они отношение к предмету доказывания, являются ли собранные фактические данные основанием для принятия соответствующих процессуальных решений, достаточно ли собрано сведений для достоверных выводов об обстоятельствах дела и представляют ли они полную и достоверную информацию об исследуемом событии преступления в целом.

Оценка фактических данных – это информационно-логический процесс познавательной деятельности, связанный с накоплением и переработкой сведений и суждением о ценности доказательственной информации. Процесс оценки собранных данных является логическим процессом, так как мы получаем выводное знание на основе исследования доказательственной информации.

В процессуальной литературе нет единого мнения относительно оценки собранных сведений. М.С. Строгович указывал, что оценка доказательства заключается в выводе о достоверности или недостоверности факта, сведения о котором содержатся в данном доказательстве [6, с. 34-35]. В.Д. Арсеньев, раскрывая понятие оценки полученных данных, акцентирует внимание на определении и значении каждого потенциального доказательства [1].

Таким образом, можно определить оценку фактических данных как мыслительный, информационно-логический процесс установления связей между собранными фактическими данными и преступным событием.

Целью оценки фактов является определение относимости, допустимости, достоверности, достаточности собранных сведений.

Относимость – это свойство доказательства, в соответствии с которым фактические данные способны устанавливать обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.

Требование относимости связано с оценкой содержания сведений с точки зрения взаимосвязи и установления фактических обстоятельств дела. Относимость является свойством любого возможного доказательства, так как определение относимости протекает с самого начала процесса доказывания, с планирования следствия,

выдвижения следственных версий, разрешения ходатайств участников уголовного процесса о собирании и приобщении фактических данных к материалам дела. Таким образом, решается вопрос о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий с целью получения необходимых сведений для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Под достоверностью фактических данных понимается определение соответствия содержания собранных сведений действительности. Как правило, оценка достоверности данных определяется на завершающем этапе их исследования, при разрешении производства по уголовному делу.

Все фактические данные становятся достоверными с момента их фиксации соответствующим должностным лицом и остаются таковыми, пока не будут признаны недостоверными и исключены из перечня доказательств.

Таким образом, оценка достоверности собранных данных является процессом, осуществляемым на основе анализа и синтеза, в результате которого полученные сведения становятся очевидными.

Оценка достоверности сведений о фактах представляет собой непрерывный процесс, который завершается в момент формулирования следователем, дознавателем, судом окончательных выводов по делу на основе всей совокупности всех полученных данных.

Допустимость – требование, предъявляемое к процессу формирования доказательственной базы по уголовному делу. Несоблюдение указанной формы влечёт признание доказательств ничтожными. Оценка допустимости производится путём определения соответствия уголовно-процессуальному закону источника фактических данных и порядка их получения.

Учёные-процессуалисты определяли понятие «допустимость доказательств» неоднозначно.

М.С. Строгович писал, что допустимость – это способность собранных данных быть основой установления факта [6]. Учёный указывал, что источник сведений должен соответствовать определённым условиям, указанным в законе, и необходимо производить оформление этих источников в процессуальные формы.

А.Ф. Соколов определяет допустимость как «пригодность доказательства с точки зрения его процессуальной формы» [5]. Аналогичной точки зрения придерживается и С.А. Шейфер: по его мнению, «всё то, что в теории уголовного процесса называется источниками доказательств или средствами доказывания, есть не что иное, как требуемая законом процессуальная форма» [7].

Н.М. Кипнис считает, что «допустимость – это свойство доказательств, характеризующее их с точки зрения законности источника фактических данных (сведений, информации), а также способов получения и форм закрепления фактических данных, содержащихся в таком источнике, в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, т. е. правомочным на то лицом или органом в результате проведения им следственного действия при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона, определяющего формы данного следственного действия» [3].

Анализируя мнения разных исследователей относительно понятия допустимости фактических данных, можно сделать вывод, что допустимость – это пригодность фактов с точки зрения их соответствия требованиям закона относительно источника, способов и приёмов получения, фиксации соответствующих сведений.

Определение достаточности собранных сведений является самостоятельной завершающей фазой оценки доказательств. Собранные по делу данные могут быть относимыми, допустимыми, достоверными, но в конечном счёте оказаться недостаточ-

ными для того, чтобы признать тезис доказывания установленным.

Достаточность фактических данных – это элемент оценки сведений, предполагающий, что на основе собранных данных можно устанавливать наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Признание полученных фактов достаточными для решения дела по существу означает, что проведено всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела.

В соответствии со статьёй 17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

Стоит отметить, что при оценке доказательств по внутреннему убеждению уголовно-процессуальный закон не предусматривает никаких заранее установленных признаков, по которым можно было бы делать вывод о преимуществе одних данных перед другими. Субъекты доказывания при производстве по уголовному делу не связаны чьим-либо мнением, оценивают полученные сведения по внутреннему убеждению, которое должно быть основано на полном, всестороннем и объективном исследовании фактических обстоятельств дела, что является их исключительной компетенцией.

При оценке собранных сведений дознаватель, следователь, прокурор, судья обязаны строго руководствоваться законом, правосознанием и логическими выводами из фактов, что позволит обеспечить установление объективной истины по уголовному делу и вынести законное и справедливое решение.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. – М.: Юрид. лит., 1964. – 83 с.

2. Винберг А.И. Криминалистика. Раздел 1. Введение в науку. – М., 1962.
3. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. – М., 1995. – 27 с.
4. Ларин А.М. Работа следователя с доказательствами. – М.: Юрид. лит., 1966. – 156 с.
5. Соколов А. Процессуальный порядок признания в суде доказательств, не имеющих юридической силы // Российская юстиция, 1994, № 10. – С. 15.
6. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса Т. 1. – М., 1968. – 302 с.
7. Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. – М., 1972. – 170 с.