
РАЗДЕЛ II

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

УДК 338.22.01

Акимова Е.Н.

СОЦИАЛЬНАЯ РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА – ВЫБОР РОССИИ*

Аннотация. В статье рассматривается возможность использования в России германской концепции социального рыночного хозяйства, ключевые моменты которой: взаимосвязь общественных ценностей с целями экономической политики, конкуренция, социальная политика, роль государства.

Ключевые слова: основные общественные ценности; свобода; справедливость; безопасность; прогресс; социальная политика; конкуренция; государство; экономическая политика.

Общепризнано, что переход России к рыночной экономике состоялся, но чтобы двигаться дальше, необходимо выбрать конкретный хозяйственный порядок и в соответствии со сделанным выбором строить всю институциональную систему и систему экономической политики.

При этом выбранный порядок должен вписываться в российские реалии и в то же время преодолевать имеющиеся ограничения; используя накопленный исторический опыт, не копировать слепо чужие порядки; учитывать внешние условия, такие, как глобализация, геополитические и внутривнутриполитические проблемы, демографический кризис; принимать во внимание характер субъектов хозяйствования и хозяйственного регулирования, т.е. учитывать качество государства и чиновничества, состояние гражданского общества и правовой системы [2]. Только при таких условиях можно рассчитывать на выработку действенной экономической политики.

Выбор стратегии развития – важнейшая макроэкономическая проблема, волнующая как ученых, так и политиков. На общем фоне дискуссий четко выделяются два варианта: европейский путь формирования социального рыночного хозяйства и китайский путь развития экономики.

Оставив за рамками данной статьи анализ дискуссии сторонников и противников использования китайского опыта [3; 4; 13; 14], отметим, что в силу целого ряда причин России ближе европейский опыт развития, в частности, опыт функционирования социального рыночного хозяйства в Германии. Во-первых, в России идет процесс формирования корпоративной системы государственного управления экономикой, что в наиболее развитой и последовательной форме представлено в опыте Германии, причем этот опыт имеет полуторавековую давность, начиная со времен Бисмарка. Во-вторых, в Германии государство имеет возможность воздействовать на бизнес и использует эти возможности для решения социальных проблем, включая внесение изменений в законодательство и контролируя исполнение законов всеми сторонами, что отлично продемонстрировал ны-

* © Акимова Е.Н.

нешний кризис. В-третьих, сближает Германию и Россию и начавшееся в нашей стране законодательное оформление социальной ответственности бизнеса. В-четвертых, близость германского опыта для России объясняется и тем, что Советский Союз тоже был одной из моделей социального государства, и это наложило отпечаток на отечественную ментальность. И, наконец, в-пятых, формально выбор европейского пути развития современной Россией уже сделан, о чем говорится в седьмой статье Конституции Российской Федерации, провозгласившей Россию социальным государством.

Задача России – войти в некое цивилизационное единство, образуемое странами с различными моделями развития, создав свою российскую модель, которая обеспечила бы стране мировую конкурентоспособность и процветание населения. Для этого полезно изучить опыт наиболее успешных стран, одной из которых является Германия. При этом следует исходить из того, что различия между Германией и Россией на современном этапе велики, но не критичны, т.е. изучать и использовать накопленный немцами опыт создания модели социального рыночного хозяйства необходимо и возможно.

У российских ученых по вопросу возможности использования немецкого опыта есть разные точки зрения. Диапазон их достаточно широк: от взгляда, что никакого «применения» и близко невозможно (А.Ю. Чепуренко), до необходимости использования опыта социальной рыночной экономики (Р.М. Нуреев, Е.Г. Ясин, Н. Тихонова и др.) [9; 10, 461].

Перед Россией стоит задача создать эффективно функционирующий рыночный порядок, способствующий росту благосостояния населения. Германия – страна, в которой такой порядок был создан. Он обеспечил ей высокие темпы роста и достойный уровень жизни населения. Что из германского опыта может взять на вооружение Россия?

На германском примере мы видим, что при разработке экономической политики важное значение приобретает определение ее целей. В основе целей государственной политики лежат основные общественные ценности*.

В основу концепции социального рыночного хозяйства положены такие наиболее существенные общественные ценности, как свобода, справедливость, безопасность и прогресс.

Говоря о свободе, следует отметить, что она может быть формальной, когда человек имеет право на что-то, и материальной, когда есть реальная возможность осуществления принятого решения, достижения своей цели. Например, провозглашенная свобода передвижения может быть ограничена институтом прописки или отсутствием денежных средств, а также нарушением или ограничением свободы других людей. Возникает вопрос, должно ли государство гарантировать, кроме формальной, и материальную свободу, и может ли свобода быть полной. Тут важно помнить, если усилия государства в решении этого вопроса окажутся чрезмерными, то государство превратится в тоталитарное. Решение лежит в создании рамочных условий деятельности людей, когда государство определяет и ограничивает права личности, устанавливает права собственности, записывает в Конституции, что «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» [6].

Справедливость как ценность рассматривается, с одной стороны, как справедливость поведения, она означает равенство всех перед законом и исключение дискриминации. И это должно гарантироваться государством. С другой стороны, справедливость распределения между индивидуумами и группами, при этом равные права не влекут одинаковых для всех экономических результатов. Здесь важно обеспечить справедливое воз-

* Определение основных ценностей общества обычно дается в Конституции страны. Их определение можно также найти в законах, выступлениях парламентариев, представителей правительства и других общественных деятелей.

награждение каждого за его хозяйственный вклад.

Еще одна общественная ценность – безопасность. Различают следующие формы рисков для безопасности: риски потери работы, риски потери доходов и имущества и риски утраты трудоспособности, а также риски потери бизнеса в результате рейдерства. Усилий отдельного человека недостаточно для их предотвращения, поэтому необходима помощь со стороны государства, которое может ограничить свободу во имя безопасности. Тут возможен конфликт между безопасностью и свободой. Например, в социалистических странах безопасность оценивалась гораздо выше свободы. Полностью исключить конфликты невозможно, но возможно найти компромисс между безопасностью и свободой, в чем велика роль государства.

Общественной ценностью также является прогресс, который ученые рассматривают как приумножение знаний и их применение. При этом представители конструктивистского рационализма считали, что прогресс – это всегда движение к лучшему. Нам ближе точка зрения представителей критического рационализма: на пути прогресса возможны неожиданности и ошибки. Если смотреть с позиций государственной политики, то только в свободном обществе возможно открытое обсуждение и преодоление отрицательных последствий прогресса. В экономике же прогресс проявляется в форме инноваций продуктов и процессов, когда конкуренция заставляет предпринимателей следовать за лидером, приводя к структурным преобразованиям.

С основными ценностями общества связаны цели экономической политики. Ими могут быть полная занятость, стабильность цен, экономический рост и др. Важно, чтобы цели были совместимыми, а не противоречили друг другу. Иначе возможна антиномия целей или конфликт. Например, цель обеспечения экономического роста противоречит государственной политике выравнивания доходов, т.к. в этом случае возможно ослабление стимулов к экономической деятельности, а следовательно, замедление экономического роста [11].

На основные ценности общества должны быть сориентированы экономические концепции и программы решения конкретных хозяйственных проблем, которые также должны быть обеспечены политическим консенсусом. Именно такой подход имел место при осуществлении концепции социальной рыночной экономики в Германии. В ней соединились свободный рынок и социальное выравнивание, т.е. такие основные ценности, как свобода и справедливость, а также безопасность и прогресс.

Заслуживает особого внимания немецкая модель социальной политики. Она базируется на системе обязательного социального страхования, которая сложилась еще при Бисмарке. Смысл в том, что за социальную политику в стране отвечает не только государство, но и работодатели, и наемные работники, ставшие социальными партнерами и принявшими на себя взаимные обязательства.

Жесткая связь между заработком и возможностью получения компенсаций увеличила личную ответственность работника за свою социальную безопасность, которая гарантируется также системой индивидуального учета внесенных на протяжении всей активной жизни сумм. В результате «лучше обеспечен тот, кто больше работает, больше зарабатывает и аккуратно платит социальные отчисления» [1, 320]. Страховые фонды (кассы) управляются совместно работодателями и наемными работниками. Размеры взносов определяются в коллективных договорах. Ответственность за сохранность и использование средств несут правления фондов (касс). Людям со слабыми возможностями активного трудового участия помощь оказывают негосударственные, например, муниципальные службы помощи или церковная и светская благотворительность. В результате такой социальной политики сократилась нагрузка на государственный бюджет и уменьшилась зависимость граждан от государства, что укрепило действие рыночных законов.

В настоящее время с целью сохранения трудовой мотивации при достаточно высокой помощи малообеспеченным гражданам, а также учитывая реалии стареющего общества, в Германии проводится реформа социально-экономических отношений, в основу которой положен принцип субсидиарности. Его смысл в том, что гражданин несет личную ответственность за себя и своих близких – семью, соседей. Государственные структуры не должны выполнять то, с чем могут успешно справиться граждане и местные сообщества [5]. Такой подход способствует хотя бы частичному восстановлению возвратного характера системы социальной защиты и ее деbüroкратизации.

Развитие самодеятельности граждан важно и как противовес проявившейся с конца XIX века мегатенденции «усиления институтов централизованного регулирования рыночного хозяйства в процессе перехода от индустриального к постиндустриальному обществу» [8, 226], названной Д. Хиксом «административной революцией».

В Европе исторически сложились две основные модели социальной защиты населения: модель Бисмарка, делающая «акцент на институты рынка, корпоративное партнерство и обязательное социальное страхование под государственным наблюдением» [1, 318] и модель У. Бевериджа, в которой преобладает принцип национальной солидарности. Континентальная Европа реализует, в основном, немецкую модель социальной политики, хотя в разных странах присутствует своя специфика.

Разрабатывая отечественную социальную политику, следует взять на вооружение следующие моменты:

- немецкий опыт постоянного, но постепенного и медленного преобразования;
- уважение к трудовому вкладу наемных работников в системах социального страхования;
- умение учитывать и снижать трансакционные издержки, оптимально сочетая солидарный и страховой подход в первую очередь в пенсионном и медицинском страховании;
- законопослушание граждан и устойчивость законов;
- государственную поддержку любых легитимных форм samozанятости и самообеспечения;
- децентрализацию управленческих полномочий и финансовых ресурсов параллельно с развитием общественных инициатив взаимопомощи и повышением ответственности каждого человека за себя и за развитие ближайшей социальной среды [1, 321-322].

Краеугольным камнем концепции социального рыночного хозяйства является конкуренция. Реформы 90-х годов в России привели к утверждению частной собственности как основы конкуренции, формированию рыночных отношений, но роста уровня жизни значительной части населения не произошло. Связано это в значительной степени с высоким уровнем монополизации и олигополистического контроля отдельных рынков. И хотя Й. Шумпетер отмечал позитивный вклад монополий в технологическое развитие [12], к большинству российских монополий и олигополий это не относится, т.к. они используют дополнительные доходы не для совершенствования своей продукции или улучшения благосостояния наемных работников, а на личное обогащение владельцев и топ-менеджеров. Так, в России расходы частного бизнеса на НИОКР в процентах к ВВП – одни из самых низких в мире, как и доля оплаты труда в ВВП [7, 374-375], при этом Россия занимает одно из первых мест в мире по количеству миллиардеров и миллионеров.

Важно, что развитие конкуренции в России нанесет удар по неэффективным собственникам, значительная часть которых получила в ходе приватизации свой капитал не совсем законным путем и не может или не хочет распоряжаться им эффективно. Кроме того, именно конкуренция создает спрос на инновации.

Немецкий опыт показал, что государство должно поддерживать конкуренцию. Ру-

ководство нашей страны осуществляет определенные шаги в этом направлении, так в 2006 г. был принят Закон «О защите конкуренции», который облегчает Федеральной антимонопольной службе (ФАС) борьбу с недобросовестной конкуренцией, с монопольным сговором.

Но этого мало, требуется «насаждение конкуренции, прежде всего через целенаправленное и интенсивное поощрение малого бизнеса» [2, 413]. Без множества средних и малых предприятий, более смелых и рискованных в инновационном отношении, не смогут развиваться и крупные корпорации. Но развитию малых и средних предприятий мешает то, что из-за сильного государственного контроля многие из них связаны с теневой экономикой. Поэтому, насаждая конкуренцию, также недостаточно развивать малый и средний бизнес, параллельно нужно формировать правовое государство. Задача государства – не управление экономикой, а обеспечение необходимой институциональной среды для ее стабильного функционирования в рамках закона.

Все это вместе – конкуренция, малое и среднее предпринимательство и соответствующие правовые рамки – будет способствовать росту инициативы граждан, которая является источником общественного развития и экономического роста, что видно на примере Германии.

При формировании конкуренции в России есть на кого опереться. В стране есть силы, заинтересованные в утверждении конкурентного порядка. Это многие средние собственники, которые уже сегодня работают в условиях жесткой конкуренции. Заинтересовано в развитии конкурентной среды и новое поколение молодых менеджеров, обладающих рыночным мышлением и имеющих современное образование, т.к. она открывает им перспективы карьерного роста. Кроме того, снятие многих ограничений сделает экономику России более привлекательной для зарубежных инвесторов [7]. В конечном счете, эффективно функционирующий рыночный порядок, поддержание которого – задача социального государства, обеспечит рост благосостояния российского населения.

Говоря о конкуренции, следует учитывать и процесс глобализации, в результате которого мировое хозяйство превращается в единый рынок товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Это еще одна причина, почему современное государство должно заниматься проблемами конкуренции, способствовать ее развитию, при этом ограничивая определенными институциональными рамками, устанавливая определенные «правила игры».

Кроме конкуренции, большую роль в социальном государстве играет личная свобода каждого человека. Но, как справедливо отмечает Р.М. Нуреев, она немыслима без обеспечения достойного уровня благосостояния. Задача социального государства – создать условия, при которых каждый трудоспособный член общества будет иметь возможность работать и обеспечивать себе хороший уровень жизни. Чем меньше людей будут нуждаться в пособиях и помощи государства, тем эффективнее его политика в этом направлении. Это очень важно, т.к. основное богатство страны в XXI веке – это люди, ее человеческий капитал. Термин «работающие бедные» в таком обществе неприемлем.

Но, с другой стороны, предоставить гражданам личную свободу означает освободить их от постоянной зависимости от чиновников, которые в такой зависимости заинтересованы, т.к. она оправдывает их существование, а часто является и источником дополнительного дохода. Поэтому, предостерегает Н. Тихонова, модель социального государства полностью противоречит интересам господствующей верхушки российского общества [9]. И это нужно учитывать.

В то же время обойтись без государства, без чиновников невозможно. Именно государство должно формулировать равные для всех правила игры, требовать честной уплаты налогов, защищать малообеспеченные слои населения, жестко контролировать расходование средств социальной помощи, добиваться своевременной и полной выплаты зарплат

и пенсий, т.е. обеспечивать экономическую дееспособность субъектов хозяйственной деятельности. Смысл в том, чтобы в стране существовала институциональная среда, не затрудняющая, а, наоборот, способствующая предпринимательской активности. В этом критерий эффективности работы государства, и для этого оно должно быть сильным.

Подводя итог, отметим, что германский опыт давно стал достоянием европейской культуры как в бизнесе, так и в решении социальных вопросов, что вошло в документы Евросоюза. Германскую концепцию социального рыночного хозяйства отличают четкая формулировка основных общественных ценностей, вытекающих из них целей и задач экономической политики, развитие конкуренции, ограниченной определенными институциональными рамками, продуманная социальная политика, а также государственная политика, определяющая «правила игры». Это то, что заслуживает внимательного изучения и применения при разработке российской экономической политики. В настоящее время речь идет о переводе деятельности отечественного бизнеса и государства на европейские стандарты с соблюдением социальных гарантий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Григорьева И.А. Исторические предпосылки и особенности развития немецкой модели социальной политики // Социальное рыночное хозяйство: концепции, практический опыт и перспективы применения в России / под общ. ред. проф. Р.М. Нуреева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: ТЕИС, 2007. – С. 303-323.
2. Гутник В.П. В каком хозяйственном порядке нуждается Россия? // Социальное рыночное хозяйство: концепции, практический опыт и перспективы применения в России / под общ. ред. проф. Р.М. Нуреева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: ТЕИС, 2007. – С. 406-415.
3. Делягин М. Китайский путь для России: “неосталинизм” // Русский журнал, 17.12.09 <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Kitajskij-put-dlya-Rossii-neostalinizm> .
4. Иноземцев В. Задача России – превращение в индустриальную страну // Русский журнал, 22.12.09 <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Zadacha-Rossii-prevraschenie-v-industrial-nuyu-stranu> .
5. Коваль Т.Б. Православная этика труда // Мир России. – 1994. № 2. – С. 526-527.
6. Конституция РФ, ст. 17 // <http://www.gov.ru> .
7. Кузнецов А.В. Конкуренция в социальном рыночном хозяйстве как средство либералистского «пересмотра» итогов приватизации в России // Социальное рыночное хозяйство: концепции, практический опыт и перспективы применения в России / под общ. ред. проф. Р.М. Нуреева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: ТЕИС, 2007. – С. 372-382.
8. Латов Ю.В. Почему концепция социального рыночного хозяйства не вошла в мейнстрим? // Социальное рыночное хозяйство: концепции, практический опыт и перспективы применения в России / под общ. ред. проф. Р.М. Нуреева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: ТЕИС, 2007. – С. 226-234.
9. Материалы научного семинара: Социальное рыночное хозяйство.– 16.04.2009 Фонд «Либеральная миссия», <http://media-liberal.ru/articles/1986>
10. Социальное рыночное хозяйство: концепции, практический опыт и перспективы применения в России / под общ. ред. проф. Р.М. Нуреева; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – М.: ТЕИС, 2007. – 488 с.
11. Шлессер Х.-Ю. Проект «ИНТЭКОР»: Модуль G01 «Функции государства в рыночной экономике». – Ольденбург, 2004. – 119 с.
12. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / Пер. с англ. – М.: Экономика, 1995. – 540 с.
13. Якобсон Л. Китайский опыт против “неосталинизма” // Русский журнал, 22.12.09 <http://www.russ.ru/Mirovaya-povestka/Kitajskij-opyt-protiv-neostalinizma>
14. London Review of Books (LRB), Vol. 32, No 2, 28 January 2010, pages 3-6.

E. Akimova

SOCIAL MARKET ECONOMY – A CHOICE OF RUSSIA

Abstract. The possibility of use in Russia of the German concept of the social market economy, which key moments is considered in the article: interrelation of public values with the economic policy purposes, a competitiveness, social policy, a state role.

Key words: the basic public values; freedom; justice; safety; progress; social policy; a competitiveness; the state; economic policy.