
ЧАСТНОЕ ПРАВО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

УДК 347.73

Боуш К.С., Натарова О.А.

ПОНЯТИЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ОКАЗАНИЯ ПЛАТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ*

Аннотация. Статья посвящена исследованию наиболее важных вопросов, возникающих в сфере оказания платных образовательных услуг. В заключении формулируется авторская позиция по данному вопросу.

Ключевые слова: юридическая ответственность, правонарушение, платные образовательные услуги, законодательство об образовании.

«Ответственность имеет огромное значение в жизни общества. Большинство наших недостатков проистекает из безответственности» [8, 4].

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств происходят из-за небрежного отношения к своим обязанностям.

Определение ответственности является общетеоретическим и не может быть различным в отдельных отраслях права: «истина нечто общечеловеческое» [9, 45].

В теории права юридическая ответственность трактуется как важная мера защиты интересов личности, общества и государства. Она наступает вследствие невыполнения предписаний правовых норм. Для гражданско-правовой ответственности такая конструкция неприемлема.

Во-первых, как пишет В.А. Тархов, связь юридической ответственности с государством заключается, главным образом, в том, что она обязательно регулируется установленными государством правовыми нормами [7, 27]. Непосредственное же участие государства (его органов) в правовом отношении гражданско-правовой ответственности возникает только при обращении к нему сторон [4, 26].

Во-вторых, продолжает В.А. Тархов: «Факт правонарушения порождает правовое отношение лишь при том, если ответственность не охватывается уже существующим между сторонами отношением, возникшим ранее из правомерных действий, либо событий. В этом аспекте необходимо различать абсолютные и относительные правоотношения. Во-первых, пассивная сторона не обязывается к совершению каких-либо положительных действий, однако должна воздержаться от нарушения прав управомоченного лица. При нарушении этой обязанности ответственность осуществляется в рамках того же правоотношения, если к тому нет каких-либо препятствий» [6, 118].

Термин «ответственность» достаточно многообразен. Так, говорят о чувстве ответственности и ответственном поведении. Можно повысить ответственность, взять ответственность на себя, привлечь лицо к ответственности и освободить от нее. Наконец, есть люди, поступающие ответственно, и лица, занимающие ответственное положение, а в хозяйственной сфере действуют пред-

* © Боуш К.С., Натарова О.А.

приятия с ограниченной ответственностью. Что же объединяет эти различные по содержанию, но определяемые одним термином понятия?

В настоящее время не существует единой позиции относительно определения юридической ответственности, ее содержания и деления на виды, свидетельством чего является и то, что некоторые юристы экономические санкции относят к одному из видов юридической ответственности [5, 76].

Так, О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский утверждали, что «юридическая ответственность есть сочетание трех элементов», они определяли юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом или общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного и имущественного порядка [3, 314-318].

С.С. Алексеев еще в начале 70-х годов отмечал, что сущность юридической ответственности состоит в обязанности лица претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за совершенное правонарушение [2, 180]. Это мнение он отстаивает и сейчас («применение к виновному лицу мер государственного принуждения за совершение правонарушения») [1, 74].

То есть мы видим, что «юридическая ответственность» трактуется в правовой и научной литературе неоднозначно. Одни авторы сводили ее только к разновидности санкций, другие под ней подразумевали сам процесс их применения. Третьи представляли ее в виде охранительного правоотношения, возникающего между нарушителем и государственными органами.

Особый интерес вызывает мера юридической ответственности в сфере оказания платных образовательных услуг. Рассмотрим данный аспект.

За неисполнение либо за ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из договора на оказание возмездных образовательных услуг, стороны могут быть привлечены к ответственности. В Законах об образовании и о высшем и послевузовском профессиональном образовании лишь самым поверхностным образом затрагиваются вопросы, касающиеся ответственности образовательного учреждения и студентов. Более того, нормы данных законов об ответственности образовательного учреждения носят в целом декларативный характер.

Заметим, что договор на оказание возмездных образовательных услуг является нетипичным гражданско-правовым договором, в силу этого к нему применяются положения об ответственности, предусмотренные как гражданским, так и образовательным законодательством.

При совершении студентом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена одновременно и Уставом и договором (например, пропуск занятий), вуз самостоятельно выбирает вид юридической ответственности, подлежащей применению к студенту.

В соответствии с п. 9 ст. 16 Закона о высшем и послевузовском профессиональном образовании к студентам могут быть применены дисциплинарные взыскания вплоть до отчисления из вуза за нарушение обязанностей, вытекающих из Устава и правил внутреннего распорядка вуза.

Что касается мер ответственности вуза, то законодательство об образовании практически обходит данный вопрос стороной, за исключением следующего: так, в ст. 38 Закона об образовании предусмотрено, что государственная аттестационная служба на основании решения общего собрания обучающихся образовательного учреждения или официального представления государс-

твенной службы занятости населения может направить образовательному учреждению, имеющему государственную аккредитацию, рекламацию на качество образования и (или) несоответствие образования требованиям соответствующего государственного образовательного стандарта. Данная рекламация является основанием для предъявления государством в лице уполномоченных государственных органов управления образованием иска по возмещению дополнительных затрат на переподготовку этих выпускников в других образовательных учреждениях (ст. 49 Закона об образовании). Содержание указанных норм вызывает определенные замечания. Прежде всего, Закон об образовании предусмотрел право государства требовать возмещения вреда за переподготовку выпускников в других образовательных учреждениях, но изначально не закрепил право самого студента требовать переподготовки и осуществления выбора им образовательного учреждения; во-вторых, не предусмотрен механизм перевода студентов в другое образовательное учреждение; в-третьих, иск по возмещению дополнительных затрат на переподготовку выпускников может быть предъявлен государством только к негосударственному образовательному учреждению; в-четвертых, непонятно, почему рекламация и иск могут быть предъявлены только к образовательному учреждению, имеющему государственную аккредитацию. Студенты образовательных организаций иных организационно-правовых форм, образовательных учреждений, не имеющих государственной аккредитации, оказались незащищенными в данной ситуации. Представляется, что государство обязано в равной мере защищать обучающихся любой образовательной организации вне зависимости от вида организационно-правовой формы вуза, а также от того, имеет ли данная организация государственную аккредитацию или нет.

Требования к образовательному учреждению могут быть предъявлены обучающимися и на основании ст. ст. 723, 739 ГК РФ и ст. 29 Закона о защите прав потребителей, по предоставлению качественных образовательных услуг. Меры ответственности будут зависеть от вида недостатка: законодатель классифицирует их на обычные и существенные.

Заметим, что пока на законотворческом уровне не будут закреплены критерии качества образовательной услуги, установлен механизм ее определения и размер ответственности, – удовлетворение исков по поводу некачественного образования – маловероятный факт. Привлечь вуз к ответственности за некачественное образование возможно только в том случае, если ответственность предусмотрена договором на оказание возмездных образовательных услуг. Данный договор относится к категории договоров присоединения, и в связи с этим обучающийся не вправе настаивать на включение в него каких-либо условий. Поэтому в целях защиты прав и интересов студентов основания и меры ответственности вуза в обязательном порядке должны быть конкретизированы в образовательном законодательстве.

Таким образом, деятельность вуза по предоставлению возмездных образовательных услуг по своей сути является предпринимательской деятельностью. В связи с этим за неисполнение или ненадлежащее исполнение договора на оказание возмездных образовательных услуг вуз должен нести гражданско-правовую ответственность как предприниматель. Кроме возмещения имущественного вреда, вуз обязан компенсировать потребителю образовательных услуг и причиненный моральный вред по правилам ст. 15 Закона о защите прав потребителей, т.е. при наличии вины вуза.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999.
2. Алексеев С.С. Теория права. – М., 1994.
3. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. – М., 1961.
4. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. – М., 1958.
5. Рутман Л.М. Экономические санкции в хозяйственной сфере как разновидность юридической ответственности // Советское государство и право. – 1988. № 1.
6. Тархов В.А. Гражданские права и ответственность. – Уфа, 1996.
7. Тархов В.А. Гражданское право. Курс. Общая часть. – Уфа, 1998.
8. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. – Саратов, 1973.
9. Чернышевский В.М. К вопросу о понятии юридической ответственности в сб.: Вопросы теории советского права. – Новосибирск, 1966.

К. Boush, O. Natarova

CONCEPT OF LEGAL RESPONSIBILITY IN THE SPHERE OF RENDERING OF PAID EDUCATIONAL SERVICES

Abstract. The article is devoted to research of the most important questions which arising in the sphere of rendering of paid educational services. In the conclusion the author's position on this point of view is formulated.

Key words: legal responsibility, offence, paid educational services, the legislation about education.