

## ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО СОАВТОРОВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЕ\*

*Аннотация.* Целью данной статьи является изложение проблемных аспектов совместного обладания исключительным правом на произведение и его использования с учетом обновленного законодательства об интеллектуальной собственности. В статье не рассматривается правовой режим служебного произведения и произведения, созданного по государственному или муниципальному контракту.

*Ключевые слова:* исключительное право, соавторство, раздельное соавторство, нераздельное соавторство, распоряжение авторским правом.

Статья посвящена возникновению, содержанию и особенностям исключительного права соавторов на произведение и правовому режиму его использования. В исследовании учтен и проанализирован ряд новелл российского законодательства, связанных с регулированием исключительного права, принадлежащего соавторам произведения; проведен сравнительный анализ норм российского и зарубежного законодательства.

Как известно, сущность исключительного права на произведение определена в ст. 1226 и ст. 1229 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ). Из всей совокупности интеллектуальных прав именно исключительное право является объектом гражданского оборота. В исключительном праве, определенном В.А. Дозорцевым как «абсолютное право на нематериальный объект» [7, 15], получает выражение «имущественная ценность охраноспособного результата интеллектуальной деятельности ...» [10, 279].

Имущественный характер исключительного права на произведение неоднократно подчеркивался в правовой литературе [13, 73; 3, 117, 195]. Экономическое содержание исключительного права как права имущественного является главной предпосылкой установления правовой охраны в отношении объектов исключительного права. В.А. Дозорцев отмечал, что нематериальный объект должен иметь коммерческую ценность, выступать в качестве объекта экономического оборота: без этого нет смысла распространять на него исключительное право [7, 38].

В отношении любого объекта интеллектуальной собственности действует только одно единое и неделимое исключительное право. По мнению Э.П. Гаврилова, в отношении каждого охраняемого объекта действует только одно исключительное право [5, 8]. Е.А. Павлова также отмечает, что исключительное право рассматривается в ГК РФ как единое право, состоящее из совокупности правомочий, содержание которых определяется способами использования произведения [12, 21].

Содержание исключительного права на произведение раскрыто в п.1 ст. 1229 ГК РФ, в соответствии с которым его обладатель вправе:

- использовать результат интеллектуальной деятельности;
- распоряжаться соответствующим исключительным правом;
- запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной

\* © Гумовский А.В.

деятельности.

В.А. Дозорцев считал, что «в содержание исключительного права входят два правомочия – использование и распоряжение. Но объектом использования является сам результат, а объектом распоряжения – право на него, право его использования» [7, 121]. Данный подход реализован в части четвертой ГК РФ.

Распоряжение исключительным правом – родовое понятие, которое включает в себя, в том числе, отчуждение исключительного права, а также предоставление другому лицу права использования результата интеллектуальной деятельности. Распоряжение исключительным правом опосредуется заключением договора об отчуждении исключительного права, лицензионного договора или иного договора, например, договора о залоге исключительного права.

Отравной точкой в юридической судьбе исключительного права служит положение п.3 ст.1228 ГК РФ, в соответствии с которым исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом. При этом в соответствии с п.1 ст.1228 ГК РФ автором результата интеллектуальной деятельности признаётся гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Э.П. Гаврилов подчеркивает, что «творческий труд» и «интеллектуальная деятельность» употребляются в данной норме как синонимы [5, 10].

Создание результата интеллектуальной деятельности представляет собой юридический поступок. Это означает, что авторами результатов интеллектуальной деятельности могут быть только физические лица, в том числе не обладающие дееспособностью. В то же время в п. 2 ст. 1229 ГК РФ указывается, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности может принадлежать одному лицу или нескольким лицам совместно (в том числе юридическим лицам).

Хотя исключительные права на произведение, как и любые исключительные права, относятся к имущественным правам, вместе с тем эти права связаны с личностью автора. Исключительные права на произведение могут находиться в гражданском обороте, но при этом действуют следующие принципиальные положения, закреплённые в ГК РФ, в которых проявляется связь этих прав с личностью автора:

- первоначально исключительное право на произведение возникает только у автора / авторов. Это базисное положение зафиксировано в первом предложении п.3 ст. 1228 ГК РФ. Из принципа первоначального возникновения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности лишь у автора вытекает положение о том, что любые иные лица могут обладать таким исключительным правом только как правопреемники автора. Иными словами, они должны быть в состоянии доказать правомерность своего обладания исключительным правом [2, 25], что имеет решающее значение при осуществлении защиты исключительных прав;

- условия договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, ограничивающие право гражданина создавать результаты интеллектуальной деятельности определённого рода или в определённой области интеллектуальной деятельности, либо отчуждать исключительное право на такие результаты другим лицам, ничтожны. Этот принцип заложен в п.4 ст.1233

ГК РФ. Представляется, что этот пункт подчёркивает связь автора / авторов с исключительным правом, возникшим на созданный (создаваемый) им результат. В этом пункте содержится несколько императивных правил, устанавливающих ничтожность некоторых условий договоров, но не только потому, что они противоречат п.4 ст. 1233 ГК РФ. Названные условия будут ничтожными и на основании ст. 22 ГК РФ, устанавливающей недопустимость лишения и ограничения правоспособности и дееспособности граждан. Ничтожны любые сделки, направленные на полный или частичный отказ любого гражданина от любых составных частей правоспособности или дееспособности или на ограничение правоспособности и дееспособности. Нормы п.4 ст. 1233 ГК РФ являются конкретными примерами общих норм, содержащихся в ст. 22 ГК РФ [2, 27];

- недопустимо обращение взыскания на принадлежащее автору / авторам исключительное право на произведение. Эта норма содержится в п.1 ст. 1284 ГК РФ. Поскольку исключительное право на произведение, принадлежащее своим создателям, не может принудительно оказаться в гражданском обороте, это означает, что оно не способно выступать и предметом залоговых отношений. Эта норма дополняет ч.1 ст. 446 ГПК РФ, содержащую перечень видов имущества, на которое нельзя обратить взыскание по исполнительным документам. Вместе с тем ст.1284 ГК РФ не содержит запрета обращения взыскания на доходы, полученные от использования произведения, а также на те материальные носители, в которых выражены эти произведения (рукопись произведения, оригинал картины или мастер-копия);

- преимущественное право автора произведения на приобретение права использования произведения, ранее предоставленного им лицензиату, а ныне продаваемого с публичных торгов. Соответствующая норма содержится в п.2 ст. 1284 ГК РФ. Однако если авторы ранее заключили договор об отчуждении своего исключительного права, то они не пользуются указанным преимущественным правом приобретения лицензионных прав, предоставленных новым правообладателем.

#### Возникновение соавторства и совместного обладания исключительными правами на произведение

Положения п.1 ст.8 ГК РФ во взаимосвязи с п.3 ст. 1228 и ст. 1241 ГК РФ указывают на то, что исключительное право на произведение может принадлежать совместно нескольким лицам:

- в результате создания продукта интеллектуальной деятельности несколькими лицами (соавторство);
- на основании, предусмотренном законом (наследование (п.1 ст.1283 ГК РФ), реорганизация юридического лица и проч.);
- по договору.

В соответствии с п. 4 ст. 1228 ГК РФ права на результат интеллектуальной деятельности, созданный совместным творческим трудом двух или более граждан (соавторство), принадлежат соавторам совместно. В силу п. 1 ст.1258 ГК РФ граждане, создавшие произведение совместным творческим трудом, признаются соавторами, независимо от того, образует ли такое произведение неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение.

Соавторство на произведение может быть двух видов: раздельное (делимое) и нераздельное (неделимое). При раздельном соавторстве произведение состоит из частей, каждая из которых имеет самостоятельное значение, и у каждой

---

---

такой части единственный автор. Если самостоятельные части произведения написаны соавторами, отдельного соавторства не возникает. Раздельное соавторство связано с правом автора части произведения, имеющего самостоятельное значение, использовать соответствующую часть произведения по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное (п. 2 ст. 1258 ГК РФ). Обеспечение такого права является основной предпосылкой возникновения раздельного соавторства как правовой категории. При нераздельном соавторстве произведение образует неразрывное целое, то есть оно не может быть разделено на части, имеющие самостоятельное значение. Как указывает Э.П. Гаврилов, «неделимое соавторство есть соавторство по закону, оно не может быть прекращено соглашением сторон» [5, 115].

Рассуждая о неделимом соавторстве, Я.А. Канторович писал, что, хотя бы между соавторами и был распределён труд писания, и каждый из них писал одну какую-либо часть, но ввиду нераздельности произведения авторство каждого распространяется на всё произведение, и поэтому все соавторы сохраняют авторское право на всё произведение. В случае такого соавторства субъектом авторского права являются все соавторы вместе, объектом же этого права – нераздельное произведение, составляющее одно самостоятельное целое [8, 312-313].

Г.Ф. Шершеневич отмечал по этому поводу, что «учёное произведение может быть написано таким образом, что каждая глава носит подпись своего творца. Но так как каждая из этих глав не имеет самостоятельного значения и теряется в значении трактата как цельного произведения, то авторское право имеет своим объектом последнее, а не каждую главу в отдельности» [13, 135].

Из вышеприведенного видно, что в большинстве случаев сотворчества, исключительное право на созданное произведение в целом признаётся за всеми соавторами. В то же время следует отметить, что действующее российское законодательство предусматривает охрану и частей произведения, имеющих самостоятельное значение, и предусматривает особый правовой режим их использования (в широком смысле слова).

Действующее законодательство не упоминает о необходимости соглашения между соавторами о создании произведения. Между тем Э.П. Гаврилов считает, что совместный творческий труд – это труд, осуществляемый по соглашению между соавторами. Такое соглашение – устное или письменное – обязательно должно существовать. Отсутствие соглашения никогда и ни при каких условиях не приводит к соавторству [5, 115]. Существует мнение, что такого рода соглашения являются фидуциарными сделками, т.е. сделками, основанными на доверии. Г.Ф. Шершеневич, размышляя о соавторстве, писал в этом отношении: «Два лица, хорошо знающие и доверяющие взаимно творческой способности, принимают за совместную работу, в результате которой получается самостоятельное единое сочинение» [13, 135].

В зарубежном законодательстве вопрос о виде соавторства решается по-разному. В законах Великобритании (“Copyright, Design and Patents Act 1988”), Израиля (“The Copyright Act”, 2007) и Италии (“Law for the Protection of Copyright and Neighboring Right” 2003) соавторство предполагается неделимым. Так, в ст. 10 «Совместные произведения» закона Великобритании «Copyright, Design and Patents Act. 1988» произведение соавторов определяется следующим образом: «(1)...произведение, созданное при сотрудничестве двух или более авторов, в котором вклад каждого автора не отделим от вклада другого

автора или других авторов». В п. 6 ст. 79 указывается, что «право называться автором не применяется в отношении публикаций в: (а) газете, журнале или других периодических изданиях; (б) энциклопедиях, словарях, ежегодниках или других коллективных работах реферативного типа...».

В обновлённом в октябре 2009 года законе США “Copyright Law of the United States” в параграфе 101 «Определения» (толкование категорий «автор» и «соавтор»), в параграфе 201 «Собственники авторского права», в параграфе 302 «Срок действия авторского права» и в параграфе 409 «Заявка на регистрацию авторского права» предоставлено достаточно оснований для того, чтобы утверждать, что соавторство рассматривается только как нераздельное. Новеллой в этом законе является выделение категории “compilation” (компиляция, сборник), противопоставленной категории “joint work” (соавторское произведение). Compilation определяется «как произведение, состоящие из набора ранее созданных материалов, которые отобраны, приведены в соответствие и скомпонованы таким образом, что получившееся произведение в целом составляет новую авторскую работу. Термин “compilation” включает коллективные произведения» (А.Г.). А в пункте “с” параграфа 201 «Статьи в коллективных произведениях» указывается: «авторское право на каждый отдельный вклад в коллективное произведение заметно отличается от авторского права на всё произведение. Следует исходить из того, что обладатель авторского права в коллективном произведении приобрёл только лишь привилегию воспроизведения и распространения своего вклада, но только как части этого коллективного произведения, его переработки и использования в последующем коллективном произведении этой же серии» (А.Г.).

В законодательствах Франции и Германии допускается делимое соавторство. Так, согласно ст. L. 113-2 Кодекса интеллектуальной собственности Франции, «произведение, созданное в сотрудничестве», означает произведение, в создании которого участвовало более одного физического лица. Согласно ст. L.113-3, если вклад каждого из соавторов имеет различный вид, каждый может, если соглашением не предусмотрено иное, отдельно использовать свой собственный персональный вклад, не нанося, однако, ущерба использованию общего произведения. Параграф 9 закона Германии «Gesetz über Urheberrecht und verwandte Schutzrechte», 2008 содержит следующее положение: «Если несколько авторов объединили свои произведения для совместного использования, то каждый из них должен дать согласие на опубликование, использование и изменение совместного произведения, о чем требуется составить договор» (А.Г.).

Обобщение рассмотренного подводит к выводу о том, что необходимыми и достаточными условиями для возникновения соавторства выступают, во-первых, соглашение между соавторами (устное или письменное); во-вторых, творческое участие всех соавторов в создании произведения. Данное соглашение должно быть заключено до начала работы над созданием произведения при нераздельном соавторстве. В отношении раздельного соавторства в некоторых случаях такое соглашение может быть заключено после создания каждым из соавторов частей произведения, имеющих самостоятельное значение.

Отношения по поводу использования исключительного права на произведение и распоряжения им

Независимо от оснований возникновения совместного исключительного права при совместном обладании им возникают отношения между соавторами

---

---

(правообладателями) по поводу использования произведения и распоряжения исключительным правом на него. В соответствии с п.3 ст.1229 ГК РФ эти отношения (в общем случае) урегулированы следующим образом:

- когда исключительное право на результат интеллектуальной деятельности принадлежит нескольким лицам совместно, каждый из правообладателей может использовать такой результат по своему усмотрению, если Кодексом или соглашением между правообладателями не предусмотрено иное;
- распоряжение исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности осуществляется правообладателями совместно, если ГК РФ не предусмотрено иное.

Вместе с тем использование произведения, созданного в соавторстве, регулируется в других статьях Кодекса. Так, в силу п. 2 ст. 1258 ГК РФ, произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. Как отмечает Э.П. Гаврилов, «на практике это обычно означает, что все соавторы подписывают договор об использовании произведения» [5, 115]. Для сравнения приведем другой подход к регулированию: согласно п.2 ст. 1348 ГК РФ каждый из соавторов вправе использовать изобретение по своему усмотрению, если соглашением между ними не предусмотрено иное.

Исключительное право на произведение – право абсолютное. Если исключительное право на произведение принадлежит совместно нескольким правообладателям, дополнительно к абсолютным правоотношениям между правообладателями возникают обязательственные правоотношения [9, 102]. При этом из части IV ГК РФ не вытекает обязанность правообладателей заключать между собой соглашение об использовании произведения. Вместе с тем в таком соглашении могут содержаться положения, регулирующие:

- порядок использования результата интеллектуальной деятельности (п.3 ст.1229, п. 2 ст. 1258, п. 2 ст. 1348 ГК РФ);
- взаимоотношения лиц, которым исключительное право принадлежит совместно (п. 3 ст. 1229 ГК РФ);
- порядок распределения доходов от совместного использования интеллектуальной собственности.

Принимая во внимание нематериальный характер результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит нескольким правообладателям, следует различать использование соответствующего результата каждым из правообладателей по своему усмотрению и совместное использование такого результата. Как отмечает Э.П. Гаврилов, использование результатов интеллектуальной деятельности по своему усмотрению означает право использовать охраняемый объект «без согласования такого использования с остальными правообладателями» [5, 17]. Такое использование не должно считаться «совместным использованием», а потому доходы от него принадлежат каждому правообладателю индивидуально [5, 17].

Использование произведения существенным образом отличается от использования имущества, находящегося в общей долевой собственности, которое может осуществляться только по соглашению всех её участников (п.1 ст. 257 ГК РФ). Любое использование имущества, находящегося в общей долевой собственности, является совместным, а доходы от использования такого имущества поступают в состав общего имущества и распределяются между участниками долевой собственности соразмерно их долям, если иное не предусмот-

рено соглашением между ними [ст. 248 ГК РФ].

В связи с тем, что в ГК РФ прямо не решён вопрос о правомерности применения к совместному обладанию исключительным правом положений об общей собственности, а также для правильного понимания и применения положений о совместном обладании исключительным правом, необходимо рассмотреть возможность использования аналогии закона – средства восполнения пробелов в правовом регулировании гражданских отношений.

В отношении любого объекта интеллектуальной собственности признается только одно единое и неделимое исключительное право, которое лингвистически выражено в ст. 1226 ГК РФ в единственном числе, тогда как неимущественные и иные права – во множественном числе. В гражданско-правовом обороте не может находиться доля в исключительном праве.

Вместе с тем в современной юридической литературе, изданной до вступления в силу части IV ГК РФ, прямо говорится о долях в исключительном праве. Э.П. Гаврилов неоднократно указывал на возможность применения по аналогии положений о долевой собственности к исключительным правам со ссылкой на судебную практику [4, 21-25].

Аналогия закона – применение гражданского законодательства, регулирующего сходные отношения. Ключевое слово здесь «сходные». В. Кастальский считает, что аналогия закона правомерна только тогда, когда к отношениям сторон применяются положения нормативных правовых актов, регулирующих отношения в рамках той же подотрасли или института гражданского права [9, 103]. Соответственно, тогда к отношениям, связанным с совместным обладанием исключительным правом, могут быть применены в порядке аналогии положения части IV ГК РФ (п.4 ст.1258 и п.4 ст.1358), но не положения главы 16 ГК РФ «Общая собственность». Представляется, что в порядке аналогии закона в случае нарушения исключительного права, принадлежащего вторичным обладателям, могут быть применимы положения части IV ГК РФ о праве каждого из соавторов принимать меры по защите своих прав на произведения.

Как указывал Я.А. Канторович, ссылка на правила об общей собственности имеет исключительно технические удобства, дабы устранить необходимость подробного определения взаимных отношений соучастников в общем авторском праве. «Само собою разумеется, правила об общей собственности должны быть применимы к данному случаю не буквально, а с принятием в соображение особенностей авторского права, отличающих его от обыкновенной собственности. Не может быть речи о раздроблении этого права ни в смысле фактического раздела между собственниками, ни в смысле определения идеальных долей соавторов» [8, 318].

Споры о нарушении исключительного права – это всегда экономические споры. В рассматриваемом контексте доля в исключительном праве определяется судом только для целей соразмерной выплаты вознаграждения правообладателям за использование охраняемых авторским правом произведений. Именно такой позиции придерживается Верховный суд РФ. В соответствии с п.31 постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 июня 2006 года, №15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», при получении несколькими наследниками по закону, либо по завещанию авторского права и смежных прав наследователя без выделения конкретных наследуемых объектов авторского права и (или) смежных прав, следует иметь в

---

---

виду, что в этом случае у наследников возникает аналогичный нераздельному соавторству объём правомочий в отношении наследуемых прав на совместное использование всех произведений и (или) объектов смежных прав. Права, перешедшие к наследникам, составляют неразрывное целое, и ни один из наследников не вправе без достаточных к тому оснований запретить использование произведения. Вознаграждение за использование прав должно распределяться соответственно наследственным долям.

По мнению В. Кастальского, указанная позиция Верховного суда РФ может и должна быть применима не только к исключительному праву на объекты авторских прав. Поскольку исключительное право принадлежит нескольким правообладателям, вопрос должен ставиться не о доле каждого из них в исключительном праве, а о соразмерном распределении доходов от совместного использования объекта исключительного права и совместного распоряжения соответствующим исключительным правом [9, 104].

В силу закона, т.е. при наступлении предусмотренных законом оснований, исключительное право на произведение может принадлежать нескольким правообладателям на основании ст. 1241 ГК РФ, когда, например, на стороне наследников выступает несколько лиц. Кроме того, совместное обладание допустимо и применительно к исключительному праву на служебное произведение. Как отмечает Э.П. Гаврилов, заключённый между работником и работодателем договор может предусматривать и совместное владение правами на служебное произведение [2, 25]. В соответствии с п.1 ст. 308 ГК РФ правомерным является и заключение договора об отчуждении исключительного права, где в качестве приобретателя участвуют одновременно несколько лиц.

Однако в ГК РФ прямо не решён вопрос о допустимости расширения круга правообладателей путём заключения гражданско-правового договора. В. Кастальский считает, что в силу общих начал и смысла гражданского законодательства на этот вопрос следует дать положительный ответ, и делает попытку определения такого непоименованного Кодексом договора [9, 101]. При заключении договора с целью расширения состава правообладателей возникает ситуация, когда исключительное право, принадлежащее «первому» правообладателю, после вступления в силу соответствующего договора принадлежит уже нескольким правообладателям, включая и «первого». По мнению В. Кастальского, в этом случае не происходит отчуждения исключительного права, поскольку правообладатель продолжает оставаться таковым. Как указывал Д.И. Мейер, «для отчуждения необходимо только, чтобы право, насколько оно переходит к новому субъекту, настолько (не менее) отошло от прежнего: это именно составляет существо отчуждения права» [11, 240]. Рассматриваемый договор не является также лицензионным договором, так как после вступления договора в силу каждый из контрагентов выступает обладателем исключительного права на соответствующий результат интеллектуальной деятельности. В. Кастальский считает, что предмет такого договора может быть определён как договор об установлении в отношении соответствующего результата интеллектуальной деятельности режима совместного обладания.



### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гаврилов Э.П. Авторские договоры в России. СПС «КонсультантПлюс».
2. Гаврилов Э.П. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности как права, связанные с личностью автора // *Хозяйство и право*. – 2008. №9.
3. Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. – 4-е изд. – М.: Экзамен, 2005.
4. Гаврилов Э.П. Совместное владение авторскими правами // *Патенты и лицензии*. – 2003. №4.
5. Гаврилов Э.П., Городов О.А., Гришаев С.П. Комментарий к ГК РФ (постатейный). Часть четвертая. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2007.
6. Гумовский А.В. Правовое регулирование отношений, связанных с совместным созданием произведений, в законодательствах зарубежных стран // *Материалы Международной научной конференции «Цивилизация знаний: инновационный переход к обществу высоких технологий» 25 апреля 2009 года. Часть II.*
7. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. – М.: Статут, 2003.
8. Канторович Я.А. Авторское право на литературные, музыкальные, художественные и литературные произведения. – Петроград, 1916.
9. Кастальский В. Совместное обладание исключительным правом // *Хозяйство и право*. – 2008. № 4.
10. Маковский А.Л. Комментарий к части четвертой ГК РФ. – М.: Статут, 2008.
11. Мейер Д.И. Русское гражданское право. В 2-х частях. – М., 2000. Ч.1.
12. Павлова Е.А. Авторское право в Гражданском кодексе РФ // *Хозяйство и право*. – 2007. № 10.
13. Шершеневич Г.Ф. Авторское право на литературные произведения. – Казань, 1891.
14. Collection of National Copyright Laws: UNESCO Cultural Sector. <http://www.UNESCO.org>.

A. Gumovskiy

#### EXCLUSIVE RIGHT OF CO-AUTHORS TO THEIR JOINT WORK

*Abstract.* The article is devoted to the origin, content and features of the exclusive right of co-authors to their joint work and to the legal regime of its use. The novelty value of the research consists in the fact that a number of innovative pieces of Russian legislation related to the regulation of the exclusive right belonging to co-authors is subjected to analysis; the comparative analysis of the norms of Russian and foreign legislation is carried out.

*Key words:* copyright, copyright owner, joint authorship, co-authors, exclusive right.