

УДК 94(497.1) «1990/2012»

Анашкина А.Г.

Московский государственный областной университет

ООН И ПРОБЛЕМА КОСОВО. ПОСРЕДНИЧЕСКАЯ МИССИЯ АХТИСААРИ

A. Anashkina

Moscow State Regional University

THE UN AND THE PROBLEM OF KOSOVO. AHTISAARI'S INTERMEDIARY MISSION

Аннотация. В статье рассматривается роль ООН в процессе урегулирования конфликта в Косово и освещаются события, связанные с обсуждением и попытками принятия в СБ ООН Всеобъемлющего предложения об урегулировании статуса Косово (план Ахтисаари). Автор отмечает нелегитимность данного документа, в силу того, что он так и не приобрел статуса резолюции СБ ООН. На основании анализа содержания плана Ахтисаари автор выявляет его внутренние противоречия, а также несоответствие документа принципам международного права.

Ключевые слова: ООН, НАТО, Сербия, Косово, Ахтисаари

Abstract. The article deals with the role of the UN in the settlement of the conflict in Kosovo and sheds light on the events connected with the attempts to approve the Comprehensive Proposal for the Kosovo Status Settlement (the Ahtisaari plan) by the UN Security Council. The author points out the illegitimacy of this document, in view of the fact that it did not acquire the status of a resolution of the UN Security Council. On the basis of the analysis of the Ahtisaari plan, the author points out its inner contradictions and its discrepancy with the principles of international law.

Key words: the UN, NATO, Serbia, Kosovo, Ahtisaari.

Конфликт в Косово представляет собой один из острейших неразрешенных конфликтов современности. Определенные попытки решить проблему в регионе на основе норм международного права были предприняты ООН. Однако США и их союзники по НАТО встали на путь поддержки сепаратистских устремлений косоваров, а затем несанкционированных СБ ООН вооруженных действий против Сербии, после завершения которых 10 июня 1999 г. СБ ООН принял Резолюцию 1244. Принятие этого документа означало не только определенный этап в урегулировании конфликта в Косово, но и подтверждение исключительной роли ООН в миротворческой деятельности. На сегодняшний день Резолюция 1244 является последней резолюцией СБ ООН по Косово.

Отметим, что согласно Резолюции «международное гражданское присутствие и присутствие по безопасности учреждались на первоначальный 12-месячный период с последующим продолжением, если только Совет Безопасности не примет иного решения» [8]. Из этого следует, что для какой-либо существенной модификации присутствия ООН в Косово, отличного от Резолюции, необходимо решение СБ ООН. Также согласно Резолюции и основополагающим принципам международного права урегулирование конфликта должно решаться мирно путем переговоров, обследования, посредничества, примирения.

В связи с этим, в ноябре 2005 г. Генеральный секретарь ООН К. Аннан назначил специальным посланником по определению будущего статуса Косово М. Ахтисаари. В обязанности последнего входила разработка предложения, учитывающего позиции обеих сторон конфликта. Проект урегулирования, в случае его одобрения СБ ООН, должен был заменить Резолюцию 1244 и стать следующим шагом на пути урегулирования положения в Косово.

© Анашкина А.Г., 2013.

М. Ахтисаари сыграл немаловажную роль в судьбе Косово еще в 1999 г., и его репутация в этой роли не является безупречной. Попавшие в СМИ записи переговоров М. Ахтисаари с президентом Югославии С. Милошевичем ярко демонстрируют пристрастность и проамериканскую позицию посредника. Кроме того, в первой половине июля 2007 г. сербские СМИ сообщили о наличии подтвержденной зарубежными источниками информации о связях Ахтисаари с албанской мафией [10; 11].

На заседании Контактной группы (далее – КГ) по вопросу определения будущего статуса края, которое состоялось 31 января 2006 г., было принято решение предпринять все усилия для достижения договоренности по Косову уже в 2006 г. Напомним, что КГ (США, Германия, Великобритания, Франция, и Россия) была создана по инициативе американского руководства в 1992 г. с целью содействия установлению контактов между сторонами боснийского конфликта. Постепенно из технического органа КГ превратилась в важнейший механизм урегулирования югославского кризиса. Принятое на упомянутом заседании решение являлось весьма противоречивым, так как уладить косовскую проблему в такие короткие сроки, рассчитывая на переговоры и достижение консенсуса, было невозможно ввиду крайней напряженности в регионе. В марте 2004 г. спровоцированный экстремистами резкий всплеск насилия потряс Косово. В ноябре 2006 г. многотысячная демонстрация косовских албанцев напала на правительственные учреждения и штаб МО-ОНК (Международное гражданское присутствие – Миссия ООН в Косово) в Приштине [4, с. 149]. Согласно проведенным в период 2002-2007 гг. социологическим исследованиям позиции косовских албанцев и сербов в отношении косовской проблемы, так же как и точки зрения руководства сторон по этому вопросу, кардинально различались [6, с. 279].

Поэтому начавшиеся в июле 2006 г. в Вене переговоры между Приштиной и Белградом под руководством М. Ахтисаари не привели к выработке единой позиции. Вопрос о по-

лучении независимости Косово был заранее решен странами Запада, и соответствующий курс проводился в жизнь Специальным посланником Генерального секретаря ООН, а позиция сербов на самом деле не учитывалась. Как следствие, разработанный проект урегулирования не носил компромиссного характера.

Согласно плану Ахтисаари, в Косово предполагалось ввести институт Международного гражданского представителя (МГП). Гражданский представитель назначался Международной руководящей группой (МРГ) после консультаций с Европейским союзом. Полномочия МГП согласно плану носили надзорный характер, а ответственность за исполнение Плана возлагалась полностью на власти Косово. Однако при надзорном характере полномочий МГП и отсутствии ответственности за выполнения плана компетенция МГП оказалась очень широка: он являлся высшей инстанцией в толковании гражданских аспектов плана Ахтисаари, мог отменять законы и решения, принятые властями Косово, наказывать или отстранять от работы любое должностное лицо, назначать или участвовать в назначении ключевых должностей.

В Косово также планировалось учредить представительство Евросоюза в рамках европейской политики в области безопасности и обороны (ЕПБО). На представительство ЕПБО возлагался бы ряд полномочий в правоприменительной области, включая судебные органы, полицию, пограничный контроль, таможенную и исправительную службу.

Согласно плану Ахтисаари в Косово сохранялось возглавляемое НАТО военное присутствие – Международное военное присутствие (МВП). При этом окончание срока действия своего мандата МВП определяло самостоятельно, проконсультировавшись с МГП. Таким образом, никаких международных решений на продление срока мандата международных вооруженных сил не требовалось [2, с. 65].

Возобновившиеся 21 февраля 2007 г. переговоры представителей Сербии и косовских

албанцев по поводу предложенного проекта не принесли положительных результатов, и дальнейшее обсуждение вопроса было перенесено в СБ ООН. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун в письме от 26 марта 2007 г. на имя Председателя СБ заявил, что всецело поддерживает Всеобъемлющее предложение об урегулировании статуса Косово, а также рекомендацию, содержащуюся в докладе М.Ахтисаари по определению будущего статуса Косово. Основная мысль рекомендации заключалась в следующем: «только независимое Косово с собственными демократическими институтами будет полностью ответственно и подотчетно за свои действия» [3, с. 4]. Нельзя не отметить противоречивость этого утверждения: Косово как самостоятельное государство, обладающее суверенитетом, а значит, самостоятельно осуществляющее свою внутреннюю и внешнюю политику, уже не будет кому-либо подотчетно.

Взятый курс на официальное отделение Косово от Сербии М. Ахтисаари в своей статье обосновывал шестым пунктом Руководящих принципов Контактной группы по урегулированию статуса Косово, который гласит: «Урегулирование статуса Косово должно способствовать укреплению региональной безопасности и стабильности. Таким образом, оно обеспечит невозвращение Косово к ситуации, существовавшей до марта 1999 года...» [9]. М. Ахтисаари интерпретирует указанный принцип как невозможность возвращения Косово в состав Сербии [12, с. 184]. Однако следует обратить внимание на то, что пункт 6 Руководящих принципов содержит также следующую фразу: «Нынешняя территория Косово не претерпит каких бы то ни было изменений...» [9]. Учитывая то, что Резолюция 1244 говорит о статусе существенной автономии Косово в составе СРЮ (а значит, Сербии как ее правопреемницы), данную фразу скорее следует интерпретировать как невозможность отделения Косово от Сербии. При распаде СРЮ Сербия и Черногория как бывшие субъекты федерации стали самостоятельными государствами. Косово же субъектом СРЮ никогда не было, а всегда

входило в состав Сербии, а значит, при распаде СРЮ так и должно было оставаться в составе Сербии на правах автономии. Отсюда следует, что вырванное из контекста М. Ахтисаари «невозвращение Косово к ситуации, существовавшей до марта 1999 года» никак нельзя понимать в трактовке бывшего специального посланника.

Проект новой резолюции на основе плана Ахтисаари встретил сопротивление России, добивавшейся принятия решения по Косово на основе переговоров и компромисса сторон. Кроме того, Российская Федерация отрицала уникальность решения вопроса по Косово и настаивала на увязке темпов статусного процесса с ходом выполнения международных стандартов.

Используя СМИ, западные страны оказывали давление на Россию и пропагандировали неизбежность независимости Косово. Однако Запад также давал понять, что план Ахтисаари непременно будет реализован. Президент США Дж. Буш-младший в июне 2007 г. заявил: «Пришла пора Косово, провинции, большинство населения которой составляют албанцы-мусульмане, отделиться от Сербии и обрести независимость...Пора Совету Безопасности ООН одобрить план Ахтисаари» [6, с. 227-228].

Еще в 2006 г., в отсутствие обсуждения в СБ ООН вопроса о независимости края, Европейский союз создал в рамках общей европейской политики безопасности и обороны группу планирования ЕС, призванную обеспечить правопорядок в «независимом» Косово [1, с. 83]. За день до самопровозглашения независимости Косово, 16 февраля 2008 г. ЕС принял решение о развертывании в Косово миссии ЕС в области верховенства закона. Кроме того, 12 июня 2007 г. западные участники КГ провели заседание по Косово без участия России, в так называемом формате «квинты» (Германия, Великобритания, Италия, США, Франция) [5].

Между тем в силу существенных разногласий в СБ ООН обсуждение проблемы было перенесено в КГ, которая создала так называемую «тройку» (США, Россия, ЕС) для оче-

редного посредничества в переговорах между Белградом и Приштиной. Однако в рамках данных переговоров достичь соглашения относительно статуса края также не удалось. На заседании СБ ООН после обсуждения доклада «тройки» последовали выступления ряда западных политиков, содержащих высказывания о том, что «Соединенные Штаты, европейцы и другие полны решимости начать осуществление плана Ахтиссари...» [1, с. 83]. Таким образом, совершенно очевидно, что последовавшее далее одностороннее провозглашение независимости Косово опиралось на явную поддержку стран Запада.

Генеральный секретарь ООН в своем выступлении на заседании СБ ООН в связи с односторонним провозглашением Косово независимости 18 февраля 2008 г. показал косоваров с положительной стороны. Он сделал акцент на том, что декларация независимости провозглашает приверженность плану Ахтиссаари и Резолюции 1244 и содержит обязательство Косово продолжать конструктивную работу с ООН.

Президент Сербии Б. Тадич выступил с ходатайством о признании не имеющим юридической силы «одностороннего незаконного акта отделения Косово от Республики Сербия», а также о роспуске Скупщины Косово, поскольку, приняв декларацию о независимости, этот орган власти нарушил Резолюцию 1244. Российская Федерация поддержала позицию Сербии. Кроме того, по мнению России, сама миссия ЕС создана вопреки положениям Резолюции 1244 и не может быть частью международного гражданского присутствия, так как МООНК (Миссия ООН по Косово – А.А.) занимает все «поле» определенное резолюцией гражданского присутствия в Косово [7, с. 8]. Китай также осудил односторонние действия Косово и отметил, что при несоблюдении Резолюции 1244 принятая новая резолюция станет лишь «клочком бумаги». На данном заседании против признания независимости края выступили Россия, Китай, Индонезия, Вьетнам, Южная Африка.

Тем не менее, согласно плану Ахтиссаари, 28 февраля 2008 г. в Вене прошло учредительное

заседание МРГ, которая приняла решение содействовать Приштине в становлении односторонне провозглашенной независимости. Нужно отметить, что Российская Федерация заявила протест против создания МРГ и, соответственно, не вошла в ее состав, хотя, согласно плану Ахтиссаари, Российская Федерация была в числе предполагаемых членов МРГ.

С момента одностороннего провозглашения независимости Косово события в регионе представляли собой воплощение в жизнь не принятого СБ ООН, но реализуемого на практике США и ЕС плана Ахтиссаари, который предусматривал полную замену МООНК миссией ЕС спустя 4 месяца с момента введения в действие плана.

ООН не приняла выработанный М. Ахтиссаари план и не поддержала официальным голосованием результат нарушения государственного суверенитета и территориальной целостности Сербии. В данном случае ООН показала, что остается единственной международной организацией, которая отстаивает в напряженном противоборстве демократические нормы международного права.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Буланникова Ю.А. «Правовое» урегулирование статуса Косово // Право и управление. XXI век. – 2008. – № 2 (7). – С. 82-86.
2. Всеобъемлющее предложение об урегулировании статуса Косово [Электронный ресурс]// Организация объединенных наций: [сайт]. [2007]. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/279/03/PDF/N0727903.pdf?OpenElement> (дата обращения: 13.04.2013).
3. Доклад Специального посланника Генерального секретаря по определению будущего статуса Косово [Электронный ресурс]// Организация объединенных наций: [сайт]. [2007]. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N07/272/25/PDF/N0727225.pdf?OpenElement> (дата обращения: 13.04.2013).
4. Заемский В.Ф. ООН и миротворчество. Курс лекций. – М.: Международные отношения, 2012. – 328 с.
5. Комментарий официального представителя МИД России М.Л. Камынина относительно заседания западной «квинты» по Косово [Электронный ресурс]// Министерство иностранных дел РФ: [сайт]. [2007]. URL: <http://www.mid.ru/>

- bdomp/ns-rkonfl.nsf/90be9cb5e6f07180432569e00049b5fb/432569e00034005fc32572f9004a7d09!OpenDocument (дата обращения: 13.04.2013).
6. Кузнецов Д.В. Югославский кризис: Взгляд сквозь призму общественного мнения. – М.: Книжный дом «ЛИБРИКОМ», 2009. – 344 с.
 7. Предварительный отчет чрезвычайного заседания Совета Безопасности от 18.02.2008 г. [Электронный ресурс]//Организация объединенных наций: [сайт]. [2008]. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/PRO/N08/242/58/PDF/N0824258.pdf?OpenElement>
 8. Резолюция СБ ООН 1244 [Электронный ресурс]//Организация объединенных наций: [сайт]. [1999]. URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N99/172/91/PDF/N9917291.pdf?OpenElement> (дата обращения: 13.04.2013).
 9. Руководящие принципы Контактной группы по урегулированию статуса Косово [Электронный ресурс]//Организация объединенных наций: [сайт]. [2005]. URL: <http://www.un.org/ru/peacekeeping/missions/unmik/principles.shtml> (дата обращения: 13.04.2013).
 10. Сорок миллионов евро за лоббирование косовской независимости [Электронный ресурс]// ИА Русская линия [сайт]. [2007]. URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=104895> (дата обращения: 13.04.2013).
 11. Ямбаев М.Л. Мартти Ахтисаари – новый «сукин сын» Соединенных Штатов [Электронный ресурс] // Фонд стратегической культуры: [сайт]. [2007]. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2007/07/16/8328.html> (дата обращения: 13.04.2013).
 12. Ahtisaari M. Conflict resolution – the case of Kosovo // Irish Studies in International Affairs. – Royal Irish Academy. – 2008.– Vol. 19. – P. 183-187.