

УДК 94(410:540) «1759»

Гребенюк В.С.

*Луганский национальный университет
им. Тараса Шевченко (Украина)*

МИССИЯ УОЛША И БРИТАНСКАЯ ЭКСПАНСИЯ В ИНДИИ, 1759 г.

V. Grebenyuk

Luhansk Taras Shevchenko National University, Ukraine

WALSH'S MISSION AND THE BRITISH EXPANSION IN INDIA, 1759

Аннотация. Представленная статья является попыткой выяснить роль миссии Уолша 1759 г. в формировании британской экспансионистской политики в Индии. Исследование показало, что ее результаты оказались весьма неоднозначными. Ибо, с одной стороны, агент британского полковника Р. Клайва, Уолш, не смог добиться военной поддержки правительства, необходимой для экспансионистских целей. С другой, – он узнал о позитивном отношении к идеям Клайва первого министра Уильяма Питта, который был поборником расширения колониальных владений Великобритании за океаном и потому понимал значение результатов его деятельности.

Ключевые слова: Великобритания, Ост-Индская компания, экспансионизм, колонии, метрополия.

Abstract. The presented article is an attempt to clarify the role of Walsh's mission in 1759 in the formation of the British expansionist policy in India. The research has shown that the results of it were rather ambiguous. For, on the one hand, the agent of the British colonel Clive Walsh couldn't obtain military assistance of the government necessary for conquest aims. On the other hand, he got to know about William Pitt's, the first minister, positive attitude to Clive's ideas, because the premier supported colonial expansion of Great Britain and therefore understood the importance of colonel's operations results.

Key words: Great Britain, the East India Company, expansionism, the colonies, mother country.

В каждый из исторических периодов наиболее ожесточенное противостояние великих держав, как правило, разворачивается вокруг тех регионов, которые приобретают ключевое геополитическое значение. Пониманию этого значения на государственном уровне зачастую способствуют люди, раньше других осознавшие возможность и перспективы установления контроля над такими регионами. Поэтому для любой страны, вовлеченной в борьбу за господство на международной арене, крайне важно вовремя оценить и правильно отреагировать на открывшиеся новые возможности. Одним из ярких примеров подобной реакции стала попытка британцев пересмотреть статус своего присутствия на Индостане в середине XVIII в., что, как известно, привело к распространению власти британского флага над всем полуостровом.

Процесс становления Британской империи в Индии был достаточно сложным, поскольку формирование политики «Туманного Альбиона» в отношении этого субконтинента не всегда отличалось последовательностью. Поэтому в исторической литературе появилось большое количество исследований, в которых делаются попытки с различных сторон подойти к изучению данной проблемы. На фоне многообразия зарубежной, в особенности англоязычной, историографии, в которой сформировались целые школы и направления, изучающие историю британского господства в Индии, не менее важными являются работы отечественных и российских ученых. Следует отметить, что больших успехов в этом достигли историки советского периода, которые уделяли особое внимание истории колониализма как примера импе-

риалистического порабощения буржуазным Западом слаборазвитых народов мира. Несмотря на присущую большинству работ тенденциозность, значение исследований таких классиков, как К.А. Антонова, Н.А. Ерофеев, А.Б. Каплан, Е.В. Тарле и по сей день не ослабевает [1; 3; 4; 6]. В то же время работы историков России постсоветского периода оказались не менее важными в раскрытии новых пластов ранее слабоизученных проблем колониальной истории, среди таковых можно отметить А.Б. Соколова, К.А. Фурсова, А.М. Хазанова [5; 7; 8]. В украинской исторической науке также появилась плеяда ученых, таких, как М.С. Бурьян, О.Б. Дёмин, В.В. Савенков, которые в своих работах смогли по-новому рассмотреть, казалось бы, уже исследованные проблемы британского колониализма [2; 9; 10].

Тем не менее, при всем обилии опубликованных исследований по-прежнему остаются слабо освещенными или вовсе обойденными вниманием важные аспекты установления господства англичан на Индийском субконтиненте. Одной из таких проблем является выяснение роли миссии Уолша 1759 г. в развитии идеи британского экспансионизма в Индии, что и стало целью настоящей статьи.

23 июня 1757 г. у небольшого поселка Плесси в индийской провинции Бенгалия состоялась битва, в ходе которой британский отряд, возглавляемый полковником Робертом Клайвом, разбил войска бенгальского наваба Сирадж-уд-Доула. В результате последнего вскоре убили, а на его престол был возведен ставленник англичан Мир Джафар, который обязался щедро вознаградить своих покровителей, обеспечить британской Ост-Индской компании (далее ОИК – В.Г.) беспрепятственное ведение торговли в регионе и устранить ее главных европейских конкурентов – французов и голландцев. Последствия сражения оказались столь значительными, что повлияли на судьбу не только одного конкретно взятого властителя или региона, но и в дальнесрочной перспективе всего субконтинента. Поэтому в историографии, посвященной изучению истории Британской

Индии, сложилась традиция отсчитывать от этого события начало владычества англичан в Индии, а главного триумфатора считать основателем Британской империи в Индии [1, с. 89; 3, с. 87].

Тем не менее на тот момент подобные последствия сложно было представить и, что особенно важно, они мало кого интересовали. В частности директоров ОИК на Леденхолл-стрит больше тревожил тот факт, что стремительное обогащение служащих Компании, вследствие успешного переворота, может подорвать интерес к развитию коммерции, а изменение самого характера деятельности организации на Востоке может привести к пагубным для торговли последствиям. В результате неудивительно, что главным идеологом развития успеха и утверждения британского господства в регионе на более прочных основах оказался победитель при Плесси – Р. Клайв. Поэтому, помимо организации военных экспедиций, не менее важной оказалась его деятельность в отстаивании идеи экспансионизма в Индии.

Убедившись, что завоевание Бенгалии и получение колоссальных прибылей военнополитическим путем не отвечает интересам верхушки правления Компании в метрополии, Клайв был вынужден обратиться к поиску других покровителей для своей деятельности. В январе 1759 г. он отправил в Лондон своего агента Уолша с письмом к главе кабинета Его Величества – Уильяму Питту Старшему [11, с. 387–392]. В этом письме Клайв пытался убедить первого министра увеличить военную помощь правительства, поскольку власть ставленника англичан Мир Джафара была непрочной, а собственных сил для защиты и дальнейшего укрепления британских позиций у полковника не хватало. Дополнительный контингент из двух тысяч европейских солдат, по словам Клайва, мог бы в корне изменить ситуацию и позволил бы Компании прочно утвердить свое господство в регионе. В оправдание именно правительственной поддержки он писал, что «удержать столь обширную территорию, возможно, не под силу торговой компании. Есть опасения,

что она не способна самостоятельно, без государственной поддержки, удержать столь крупное владение. Поэтому я осмелился обратиться к вам, Сэр: возможно ли, чтобы воплощение этого замысла, который впоследствии может привести к еще большим приобретениям, реализовалось руками правительства» [11, с. 389–390].

Что касается выгод, которые приобрела бы Великобритания, полковник писал: «судите сами, должна ли ежегодная прибыль в два с лишним миллиона фунтов стерлингов, вместе с обладанием тремя провинциями (в Бенгалии – В.Г.), изобилующими самыми ценными творениями природы и искусства, быть объектами общественного внимания. И что может быть хуже для нации, чем не принятие необходимых мер для того, что бы защитить это приобретение, – приобретение, которое под руководством такого способного и незаинтересованного (в собственной выгоде – В.Г.) министра, составило бы источник огромного богатства для королевства, и, возможно отчасти, было бы средством к уменьшению тяжести груза государственного долга, под давлением которого мы в настоящее время работаем» [11, с. 390].

Следует отметить, что в стремлении Клайва к установлению господства в Индийском регионе военно-политическим путем можно проследить преемственность идей, отстаиваемых ранее французским главнокомандующим Жозефом Франсуа Дюпле. Последний еще в октябре 1753 г. отправлял в Париж подробный доклад, в котором обосновывал необходимость осуществления колониальных захватов в Индии и зависимость процветания Компании от проведения такой политики. Анализируя значение этого документа, известный советский исследователь А.Б. Каплан писал: «Хотя губернатор многое преувеличивал в своем мемуаре, например предсказывал неминуемое разорение английской Ост-Индской компании, он несомненно, с точки зрения последовательного колонизатора, был прав – цель деятельности Компании должна была заключаться в создании колониальной империи» [4, с. 124].

Однако, если Дюпле пытался убедить в этом директоров французской ОИК, так как их Компания была подчинена государству, а члены ее правления, по сути, были государственными чиновниками, то Клайву в своих действиях приходилось считаться с самостоятельным положением коммерческой компании по отношению к Соединенному королевству. Натолкнувшись, так же, как и Дюпле в прошлом, на неодобрение директоров ОИК, единственной возможностью дальнейшего проведения экспансии для Клайва оставалось покровительство лондонского правительства. Поэтому обращение к его фактическому главе, отстаивающему идеи заокеанской экспансии, стало вполне закономерным шагом британского главнокомандующего.

23 ноября 1759 г. Уильям Питт принял агента Уолша и обсудил с ним полученное письмо. О содержании этой беседы можно узнать из отчета, составленного Уолшем и отправленного 26 ноября Клайву [12, с. 126–128]. Вначале Питт сразу же подчеркнул, что намерение полковника он находит вполне «практичным» и «в сущности, очень полезным» [12, с. 126]. Но, как он далее заметил, предоставленная ОИК хартия будет действовать еще 20 лет, а в течение этого времени, как показывала практика тех лет, право собственности на завоевания и приобретения в Индии присуждалось не Короне, а Компании. Кроме того, по словам Уолша: «Он сказал, что сложность в достижении цели этого предприятия не была значительной, под руководством такого гения, как полковник Клайв. Однако сохранение этого приобретения оказалось бы проблемой, поскольку маловероятно, что впоследствии его заменят люди, соответствующие такому заданию» [12, с. 126–127]. В ответ Уолш заверил Питта, что если государство откажется от этого плана, рано или поздно его будет вынуждена воплотить сама Компания, причем не столько из-за коммерческой выгоды, сколько в целях собственной безопасности. «Казалось, он осознавал это, – писал агент Клайва, – но, насколько я мог судить по дальнейшему ходу беседы, был готов оставить свободу действий за Компанией» [12, с. 127].

В завершении беседы первый министр намекнул, что в течение текущего сезона в Индию все же будет отправлено подкрепление из тысячи человек на четырех линейных кораблях, но из-за обнаружившейся к тому времени угрозы вторжения французов на Британские острова точной даты он не мог назвать.

Таким образом, результаты миссии Уолша оказались весьма неоднозначными. Ибо, с одной стороны, агент Клайва не смог добиться необходимой военной помощи и правительственной поддержки для экспансионистских планов британского полковника в Бенгалии. С другой, – он смог выяснить позитивное отношение к идеям Клайва первого министра Уильяма Питта, который являлся поборником расширения колониальных владений Великобритании за океанами и потому понимал значение результатов его деятельности. И хотя Питт все же так и не смог выделить необходимых сил для дальнейших завоеваний Клайва, тем не менее, отправка военных контингентов из метрополии в Индию не прекращалась в течение всей войны, а, по мере завершения параллельно ведущегося противостояния с французами в Северной Америке, лишь увеличивалась. Как следствие, британцы смогли успешно завершить текущую войну, и вытеснить французов с Индостана, заложив тем самым фундамент собственной Второй колониальной империи.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Антонова К.А. Английское завоевание Индии в XVIII веке. – М.: Изд. вост. лит., 1958. – 326 с.
2. Бурьян М.С. Египет во внешней и колониальной политике Великобритании в 20-х гг. XX века. – Луганск: БОЯН Ри МП, 1994. – 168 с.
3. Ерофеев Н.А. Империя создавалась так... Английский колониализм в XVIII в. – М.: Наука, 1964. – 166 с.
4. Каплан А.Б. Путешествие в историю. Французы в Индии. – М.: Наука, 1979. – 286 с.
5. Соколов А.Б. «Правь, Британия, морями?» Политические дискуссии в Англии по вопросам внешней и колониальной политике в XVIII веке. – Ярославль: издательство ЯГПУ им. К.Д. Ушинского, 1996. – 191 с.
6. Тарле Е.В. Очерки истории колониальной политики западноевропейских государств (конец XV – начало XIX века). – М.; Л.: Наука, 1965. – 429 с.
7. Фурсов К.А. Держава-купец: отношения английской ост-индской компании с английским государством и индийскими патримониями. – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. – 364 с.
8. Хазанов А.М. Очерки по истории Индийского океана (XVI–XIX вв.) – М.: Институт востоковедения РАН, 2010. – 103 с.
9. Дьомін О.Б. Біля витоків англійського атлантизму. Зовнішня політика Англії кінця 50 – кінця 80-х років XVI ст.: Монографія. – Одеса: Астропринт, 2001. – 360 с.
10. Савенков В.В. Великобританія та проблема будівництва Суецького каналу: автореф. дис... канд. іст. наук. – Луганськ, 2005. – 20с.
11. Correspondence of William Pitt, earl of Chatham/ Ed. W.S. Taylor and J.H. Pringle. – V. 1. – London: John Murray, 1838. – 480 p.
12. Malcolm J. The life of Robert, Lord Clive. – V. 2. – London: J. Murray, 1836. – 381 p.