

## ПАРАЛЛЕЛИ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ И СТРАН ЗАПАДНОЙ ЕВРОПЫ В ТРУДАХ М.П. ПОГОДИНА\*

*Аннотация:* В статье рассматривается проблема соотношения общего и особенного в историческом развитии России и стран Западной Европы в трудах М.П. Погодина. Основное внимание уделяется двум моментам. Во-первых, история России – часть европейской истории. Во-вторых, исторические пути России и государств Западной Европы различны. Россия всегда шла своим путем, и историк обязан найти этот путь, показать его своеобразие.

*Ключевые слова:* историческое развитие, Россия, Западная Европа, общее и особенное, европейская цивилизация, российская специфика.

Важное место в исторической концепции М.П. Погодина занимает вопрос о соотношении самобытного, непохожего и общеевропейского, западного в истории России.

Постановка вопроса «Россия – Запад» в трудах М.П. Погодина неоднозначна. С одной стороны, он рассматривает Россию и Западную Европу как две части единого целого – европейской цивилизации. В 1845 г. в журнале «Москвитянин» вышла статья Погодина «За русскую старину». В этой статье автор отстаивает идею неразрывности связей России и Европы. История России и общеевропейская история имеют единую цель, указанную благим Провидением. Российскую историю необходимо изучать только в контексте истории Европы.

В прошлом России и стран Западной Европы имели место быть похожие события, обусловленные «общим (родовым) подобием» [1]. Конкретные формы, в которые вылились эти происшествия, для России и стран Западной Европы различны. Поэтому можно говорить о параллелях исторического развития России и западноевропейских государств. Погодин пишет: «Тот же процесс совершался у нас, как и там; те же задачи разрешались, только посредством других приемов; те же цели достигались, только другими путями» [2].

В России, как и в Западной Европе, были средние века, но только под другую форму. В России не было феодализма, но существовала удельная система, которая хотя и заметно отличалась от феодальной, но представляла вид того же рода. Следствием крестовых походов на Западе в политическом отношении стало ослабление феодализма и усиление монархической власти. На Руси аналогичное воздействие оказало татаро-монгольское иго. На Западе была Реформация, в России – реформы Петра Великого. Русское местничество Погодин сравнивает с европейским «рыцарским веком». Однако данное сравнение довольно умозрительно. Автор не приводит конкретных фактов, все дело в нравах, «когда чувство и понятие чести преобладало над прочими» [3].

В то же время Погодин указывает на принципиальные различия исторических путей России и стран Западной Европы. Корень различий, по мнению историка, следует искать в особенностях возникновения государства, так как «в Истории Государств малейшее различие в начале производит огромное различие в последствиях» [4].

Впервые свои представления о начальном периоде русской истории Погодин изложил в магистерской диссертации «О происхождении Руси» [1825]. Здесь Погодин

\* © Почивалова А.В.

обращает внимание на самобытность исторического пути России. Основываясь на норманнской теории, Погодин рассматривает факт добровольного призвания варяжских князей как начало российского самодержавия, предопределившего дальнейшую судьбу страны.

В 1832 году Погодин приступает к работе на кафедре русской истории. В связи с этим им была прочитана вступительная лекция, которая впоследствии опубликована под названием «Взгляд на русскую историю». Суть этой лекции Погодин изложил в письме к своему другу С.П. Шевыреву: «Россия есть особый мир, у нее другая земля, кровь, религия, основания, словом, совсем другая история...» [5].

В 1845 г. в журнале «Москвитянин» была опубликована статья под названием «Параллель русской истории с историей западных государств, относительно начала». Эта работа М.П. Погодина посвящена сравнению исторических путей России и стран Западной Европы. Более подробно свое понимание особенностей исторического развития России Погодин представил в одном из своих главных сочинений – «Исследования, замечания и лекции о русской истории» [1846 – 1857].

В своих работах Погодин выделяет три группы отличий, характеризующих Российское государство: исторические (бытовые, фактические), физические и нравственные. Взятые вместе, эти отличия обусловили своеобразие России.

Рассматривая особенности возникновения государства на Руси, Погодин опирается на работы французских историков периода Реставрации – Ф. Гизо, О. Тьерри, разработавших теорию завоевания, согласно которой все современные европейские государства возникли в результате завоевания одних племен другими. Вся последующая история государств рассматривается как история борьбы завоеванных и завоевателей. Погодин соглашается с подобной постановкой вопроса для государств Западной Европы. В России же, по мнению Погодина, имело место призвание.

Согласно историку, добровольное призвание варяжских князей славянами – важнейшее отличие России от стран Западной Европы. Древнерусское государство было создано в результате добровольного соглашения между местным населением и иноземцами. Данное отличие имело важные последствия. В то время как на Западе шли бесконечные войны между завоеванными и завоевателями, на Руси царил мир и покой.

Для стран Западной Европы Погодин выстраивает следующую причинно-следственную цепочку: «...завоевание, разделение, феодализм, города со средним сословием, ненависть, борьба, освобождение городов – это первая трагедия Европейской трилогии. Уложения, борьба среднего сословия, революция – это вторая. Уложения, борьба низших классов... – третья» [6]. Обращаясь к русской истории, Погодин замечает, что «у нас в начале нет решительно ни одного, по крайней мере, в том виде из характерных явлений для Западных историй» [7].

Феодализму государств Западной Европы Погодин противопоставляет удельный строй Древней Руси, основой которого является община. Право собственности на землю на Руси не было узурпировано захватчиками, как это произошло на Западе, а сохранилось за местным населением: «У нас земля осталась как прежде в общем владении народа, под верховною, (отвлеченною), властью Князя» [8]. Князь и его приближенные довольствовались лишь сбором дани и не претендовали на обширные, но бедные земли славян.

Изначально на Руси государь был «званным, мирным гостем, желанным защитником» [9]. Он не имел никаких обязанностей по отношению к боярам. В странах Запада король, нуждавшийся в военной поддержке бояр, был зависим от них. В России правитель общался с народом без посредников, выступая в качестве защитника и су-

---

---

дья, в отличие от западных государей, отделенных от народа своими вассалами. В этом Погодин видит истоки российского самодержавия. Историк выводит идиллическую картину взаимоотношений царя и народа в России. Он пишет: «Русская история представляет всегда Россию одним семейством, в котором государь отец, а подданные дети. Отец сохраняет над детьми полную власть, предоставляя им полную свободу...» [10].

Согласно Погодину, сословный строй в России сформировался иначе, чем в Европе, где победители и побежденные дали происхождение двум классам – дворянству и рабам. На Руси отношения между туземцами и пришельцами сложились, как между гостями и радушными хозяевами. Поскольку не было завоевания, не началось и рабства. Народ остался свободным. Различия касались только занятий, «равно доступных для всякого, а в политическом, гражданском отношении, были равны между собою и перед Князем» [11].

Другое важное отличие – формирование в странах Западной Европы третьего сословия. Это укрывшиеся в городах жители, которые со временем освобождаются от влияния феодалов. Третье сословие на определенном этапе развития становится главной причиной социальных конфликтов. Стремясь уравниваться в правах с аристократией, ведущей свое происхождение от феодалов, представители третьего сословия начинают наступательную войну против нее. На Руси же «не от кого было откупаться, не от кого было скрываться, и не произошло убежищных городов, не зародилось и третьего, среднего сословия» [12].

На Западе высшее сословие составило феодальное дворянство – это бывшие сподвижники короля, помогавшие ему покорять земли. Они составили многочисленное сословие, особый класс, с которым был вынужден считаться сам король. На Руси тоже сформировалось дворянское сословие, но позже, чем на Западе, и иным путем. Погодин пишет: «Наше Дворянство не феодального происхождения, а собравшееся в позднейшее время с разных сторон для того, чтобы пополнить недостаточное число первых варяжских пришельцев...» [13]. Российское дворянство «приобрело свои отличия службою отечеству», поэтому «оно почтеннее и благороднее всех Европейских дворянств» [14].

Иначе на Руси возникали города и складывалась городская жизнь. В странах Западной Европы города «с остатками Римской образованности и гражданственности, сделались пребыванием людей особого звания» - представителей третьего сословия [15]. Основное их занятие – промышленность. На Руси, по мнению Погодина, ничего подобного не было. Города у нас возникали как место пребывания князя и бояр, как колонии правительства. Лишь первые города (Киев, Новгород) – торговые селища. Городское население по роду занятий мало чем отличалось от сельского и не приобрело особого статуса.

Таковы, по мнению М.П. Погодина, исторические (фактические) отличия России от стран Западной Европы.

Погодин обращает также внимание на особенности географического положения России или физические отличия. Во-первых, Погодин отмечает размеры территории. Из данного положения историк выводит два следствия. Огромная территория препятствовала завоеванию государства малочисленными отрядами, какими были артели норманнов. Стремительному завоеванию славянских земель, по мнению автора, препятствовали и особенности заселения славянских земель. Он пишет: «Заселение не сплошное, но разделенное лесами, степями, болотами, без больших дорог, при трудных сообщениях препятствовало в IX столетии всякому потоку завоевания» [16]. Другое следствие обширности пространства – «земли пустопорожней было много, не так как на Западе, и никто не дорожил ею, ни Князь, ни Бояре, ни туземцы» [17].

Согласно мнению историка, славянские земли не привлекали особо завоевателей вследствие своей бедности. Поскольку взять со славянских племен можно было только «естественные произведения, удовлетворяющие первые нужды, голод и жажду», норманны стремились на поиски добычи в другие места, под Константинополь, к берегам Черного моря [18].

Эти особенности географического положения славянских земель делали если не невозможным, то, во всяком случае, затруднительным завоевание.

Следующее отличие, по мнению Погодина, составляет многочисленность туземцев, а также относительная этническая однородность славянского населения. Если в странах Западной Европы пришельцы наложили свою печать на туземцев, то у нас «норманны разошлись в славянском населении, подобно капли вина в воде» [19]. Такое единство делало маловероятным национальную вражду и позволяло народу во главе с государем действовать сплоченно. Согласно взглядам историка, так было с самого начала вплоть до настоящего времени.

Далее Погодин рассматривает климатические условия. Суровый климат страны, по его мнению, наложил отпечаток на особенности общественной жизни и политического развития. Славяне «жили по домам, около очагов, и не заботились о делах общественных» [20]. Все важнейшие вопросы решал князь и его приближенные. Это устраняло почву для раздоров, вело к укреплению власти князя и способствовало становлению самодержавия.

Еще одна особенность, указанная М.П. Погодиным, – рельеф местности, заселенной славянскими племенами. Положение «равное, без гор», когда «везде одни и те же выгоды и невыгоды, некому и нечем воспользоваться», по мысли Погодина, вело к гражданскому равенству как среди славян, так по отношению варягов к славянам [21].

Географическая изолированность России, связанная с отсутствием выхода к морям, с системой рек, ведущих внутрь страны, затрудняло общение славян с другими народами: «Мы остались одни и шли своей дорогой» [22].

К указанным особенностям России Погодин добавляет нравственные. Во-первых, сюда он относит характер. Русский человек, по мнению Погодина, по характеру, нравственным качествам отличается от европейца. Славяне – «народ тихий, спокойный терпеливый... они приняли чужих господ без сопротивления, исполняли всякое их требование с готовностью, не раздражали ничем...» [23]. Эти качества, противоположные западной раздражительности, способствовали сохранению спокойствия в обществе. Говоря о русских и о славянах вообще, Погодин отмечает также такие качества «толк и удаль, которым нет имени во всех языках Европейских, его понятливость, живость, терпение, покорность, деятельность в нужных случаях» [24].

Вторая нравственная особенность – религия. На Западе местное завоеванное население исповедовало христианство, завоеватели же были язычниками. Это стало еще одной причиной ненависти между завоеванными и завоевателями, до тех пор, пока последние не приняли христианство. На Руси ситуация была иной. И варяги, и славяне были язычниками и не навязывали друг другу свою веру. Когда варяги стали распространять христианство в качестве государственной религии, славяне, в силу своего характера, приняли новую религию без сопротивления.

Важным является и то обстоятельство, что Россия приняла христианство по византийскому образцу. Погодин развивает мысль о том, что Россия является наследницей Восточной Римской империи (Византии), откуда приняла «особливую часть Веры». Это, по мнению Погодина, имело своим следствием то, что «у нас, также как в Греции, духовенство подчиняется государям» [25]. Подчинение церкви государству

способствовало укреплению власти монарха и становлению самодержавия. В государствах Западной Европы, основанных на развалинах Западной Римской империи и принявших католичество, напротив, церковь активно участвовала в борьбе за власть.

И, наконец, третье отличие – образование. На Западе завоеватели получили образование от завоеванных. В России, напротив, варяги дали образование славянам. В России «гражданское образование было привито к дереву свежему, дикому, а там к старому и гнилому» [26].

Данные отличия взаимодействуют между собой, одно влияет на другое. Их совместное действие привело к тому, что русская история представляет «совершенную противоположность с историей Западных государств» [27].

Таким образом, М.П. Погодин отстаивает в своих сочинениях идеи самобытности России, заложенной в самом начале ее исторического бытия. В целом отличия России от стран Западной Европы, согласно Погодину, можно свести к единой формуле: «В России в основе государства заложены любовь и единение, на Западе – ненависть и рознь» [28].

Решение проблемы «Восток – Запад» Погодиным тесно связано с его общетеоретическими взглядами. По мнению историка, все народы развиваются по одним и тем же закономерностям, проходят одинаковые стадии. Но эти закономерности не являются общими, каждый народ имеет свои особенности, «всякий народ развивает своей жизнью особую мысль» [29]. Задача историка – показать общее и выделить особенное.

Говоря о принадлежности России к общеевропейской цивилизации, Погодин пытается выявить то общее, характерное для всех европейских государств, обусловленное родовым подобием и единством цели. Но во главу угла историк все же ставит своеобразие, самобытность российской истории. Исторические пути России и стран Западной Европы, по мнению Погодина, различны, во многом даже противоположны. Их нельзя отождествлять, но можно сравнить.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории М., 1846. Т. 3. С. 502.
2. Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. М., 1894. Кн. 8. С. 52
3. Погодин М. П. О местничестве. // Историко-критические отрывки. М., 1846. Кн. 1. С. 185.
4. Погодин М.П. Исследования, замечания и лекции о русской истории М., 1846. Т. 3. С. 497.
5. Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1890. Кн. 3. С. 114.
6. Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. М., 1846. Т. 3. 495.
7. Там же. С. 496.
8. Там же. С. 509.
9. Там же. С. 507.
10. Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1893. Кн. 7. С. 275.
11. Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. М., 1846. Т. 3. С. 500.
12. Там же. С. 501.
13. Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1891. Кн. 4. С. 75.
14. Погодин М. П. Взгляд на русскую историю. // Историко-критические отрывки. М., 1946. Кн. 1. С. 7.
15. Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. М., 1846. Т. 3. С. 504.
16. Погодин М.П. Параллель русской истории с историей западных европейских государств, относительно начала. // Историко-критические отрывки. М., 1946. Кн. 1. С. 75.
17. Там же. С. 67.
18. Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. М., 1846. Т. 2. С. 117.
19. Погодин М.П. Параллель русской истории с историей западных европейских государств, относительно начала. // Историко-критические отрывки. М., 1946. Кн. 1. С. 76.
20. Погодин М. П. Параллель русской истории с историей западных европейских государств, относительно начала. // Историко-критические отрывки. М., 1946. Кн. 1. С. 78.
21. Там же. С. 80.

22. Там же. С. 82.
23. Погодин М. П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. М., 1846. Т., 3. С. 515.
24. Барсуков Н. П. Жизнь и труды М. П. Погодина. СПб., 1892. Кн. 5. С. 194.
25. Погодин М. П. Взгляд на русскую историю. // Историко-критические отрывки. М., 1946. Кн. 1. С. 5
26. Погодин М. П. Параллель русской истории с историей западных европейских государств, относительно начала. // Историко-критические отрывки. М., 1946. Кн. 1. С. 80.
27. Там же. С. 84.
28. Там же. С. 58.
29. Погодин М. П. Исторические афоризмы. М., 1836. С. 9.

A. Pochivalova

THE PARALLELS OF HISTORICAL DEVELOPMENT OF RUSSIA AND WEST EUROPEAN COUNTRIES IN M. P. POGODIN'S WORKS

*Abstract:* The article touches upon the problem of correlation between general and specific characteristics in historical development of Russia and West European countries in M. P. Pogodin's works. Special attention is paid to two main factors. Firstly, history of Russia is considered to be the part of European history. Secondly, historical development of Russia and West European countries is different. Russia has always gone through its own way and a historian should find and depict its peculiarities.

*Key words:* Historical development, Russia, the Western Europe, the general and especial, a western civilisation, the Russian specificity