

- англ // //www.ruslib.com/ДЕТЕКТИВY/TOMLINSON/mi6.txt
19. Штат БИ-БИ-СИ протестует против притеснений // /news.bbc.co.uk/2/hi/entertainment/3459141.stm, 05.02.2004
  20. Чем мы занимаемся //www/mi6.gov.uk/output/Page238/html
  21. Черкасов Дмитрий. Книга: Невидимки // //www.lib.ru/RUSS\_ДЕТЕКТИВ/СЕРКА-SOW/newidimki1.txt
  22. Экс-директор МИ-6 защищает иракское досье // //news.bbc.co.uk/hi/russian/uk/newsid\_3182000/3182199.stm

## References:

1. Dorril, S. MI-6 Fifty Years of special operations. London, Fourth Estate, ISBN 1-85702-701-9. Humphreys, Rob (1999). 747p.
2. MI-6 History of SIS <http://www.mi6.gov.uk/output/Page238.html>
3. BBC staff protest at pressure' <http://news.bbc.co.uk/2/hi/entertainment/3459141.stm>, 05.02.2004
4. Pocheptsov G.G. Informatsionno-phiologichis-

ray vojna.-M.-Sinteg,2000 180p.

5. Hutton report 'was no whitewash' // [http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk\\_news/politics/3458541.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/politics/3458541.stm), 04.02.2004

S. Zudochkina

#### THE WORK OF THE GREAT BRITAIN'S INTELLIGENCE SERVICE IN THE 90'TH OF THE XX CENTURY

*Abstract.* Communication management is a professional management of people and capitals with the help of communications. Secret intelligence services use communication management for effective activity. Information of secret service form public opinion, influence on the government, separate figures, and at times can be reasons of crisis situations. MI-6 is under the control included in the state of MFA of Great Britain. Played a leading role in activity of MI-6 is by a prime minister.

*Key words:* communications, crisis situations, secret intelligence service, communication management, public opinion.

УДК 94 «20/21»

Комаров А.Н.

## ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ КАНАДСКОГО КОНСЕРВАТИЗМА В ПЕРИОД НАХОЖДЕНИЯ У ВЛАСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВ Б.МАЛРУНИ И С.ХАРПЕРА\*

*Аннотация.* Данная статья раскрывает отличительные особенности канадского консерватизма в период нахождения у власти правительств Б.Малруни и С.Харпера. Автор останавливается на модернизации Прогрессивно-консервативной, а затем и Консервативной партии в периоды избирательных кампаний 1984, 2006 и 2008 гг., характеризует принятые консерваторами меры по решению франкоканадского вопроса.

*Ключевые слова:* Б. Малруни, С.Харпер, Канада, консерватизм, идеология, Квебек, выборы.

В эпоху глобальных вызовов начала XXI в. чрезвычайно важным представляется обращение к принципам консервативной идеологии, которую отличают стремление к общественной стабильности, приверженность традиционным морально-нравственным ценностям, единство нации и патриотизм, ре-

лигиозные и семейные устои. В этой связи представляется небезынтересным анализ политической практики канадских консерваторов во главе с Б.Малруни и С.Харпером в период нахождения у власти, а также подготовки к всеобщим выборам 1984, 2006 и 2008 гг.

Принимая во внимание все вышесказанное, цель данной статьи заключается в попытке исследования отличительных особенностей канадского консерватизма и их реализации в политике правящих кабинетов Б.Малруни и С.Харпера.

В целом канадский консерватизм представляет собой сложное идейно-политическое течение, связанное с историческими реалиями образования самой федерации. К его отличительным особенностям можно отнести ориентацию на британский консерватизм и монархический строй Великобритании, опору на традиционализм, морально — нравственные устои общества. Канадские консерваторы, в частности, являлись после-

\* © Комаров А.Н.

довательными сторонниками идей Э. Берка и трактовали его постулаты, прежде всего, с точки зрения законности и порядка, а также стремления к правовому демократическому государству.

В истории канадского консерватизма, на наш взгляд, можно отметить ряд последовательных исторических этапов, тесно взаимосвязанных между собой.

Первый этап охватывает период с 1608 по 1760 гг., когда носителем консервативной идеологии и традиций в канадском обществе выступала католическая церковь, стремящаяся не только упрочить свое существующее положение, но и создать на территории Новой Франции масштабную аграрную колонию с законопослушным населением [1, 15 - 41].

Второй этап вмещает в себя временной интервал с 1760 по 1867 гг. Он связан с организационным оформлением в 1854 г. Консервативной партии Канады [2, 15 - 41]. Именно лидер консерваторов Дж. Макдональд возглавил первое после образования федерации правительство парламентского большинства [3, 83; 49-50].

К третьему этапу необходимо отнести период второй половины XIX – первой четверти XX вв., в течение которого консерваторы формулировали основные направления внутренней и внешней политики страны, а также сохраняли контроль над большей частью избирательного корпуса.

Четвертый этап развития канадского консерватизма охватывает период 20-х начала 80-х гг. XX в. Находясь на вторых ролях на данном этапе и управляя во второй половине XX вв. государством, только в 1957-1963 гг. (правительство Д. Дифенбейкера), и в 1979-80 гг. (правительство Дж. Кларка) основные конкуренты либералов, тем не менее, интенсивно искали пути обновления своего политического имиджа.

Пятый этап, начавшийся с 1984 г., был связан с нахождением у власти Прогрессивно-консервативной партии во главе с Б. Малруни в 1984-1993 гг.

Шестой этап можно условно датировать 2006-2008 гг., т.е. периодом правления консервативного кабинета С. Харпера до парламентских выборов 14 октября 2008 г., а также после них.

Важной чертой канадского консерватизма, как и британского, явилась его постоянная способность к адаптации к новым социально-экономическим и политическим реалиям, характерным в XX в. как для самой федерации, так и для мирового сообщества в

целом. Таким образом, соблюдая приверженность своей идеологии, канадские консерваторы не стремились к резким политическим переменам, вызывающим катаклизмы, а последовательно проводили курс на расширение своего влияния среди электората. Это подчеркивало их психологическую близость как с американским, так и с британским консерватизмом [4, 23 - 59].

К 1983 году относится выход детальной программы Б. Малруни «На чем я основываюсь», где лидер консерваторов изложил свое концептуальное видение будущего канадской федерации, прежде всего, с точки зрения разрешения франкоканадского вопроса [5, 40]. В этой связи он склонялся к серьезным уступкам Квебеку, рассматривая дальнейшее развитие провинции как «самобытной общности» в рамках Канады [6, 40].

В отличие от Либеральной партии и ее лидера – Д. Тернера, консерваторы во главе со своим талантливим лидером Б. Малруни провели энергичную избирательную кампанию. Это проявилось, прежде всего, в формировании солидного материального фонда, активной работе с избирателями, многочисленных выступлениях и поездках по стране, правильно спланированной рекламной кампании на телевидении и в других средствах массовой информации, своевременно сформулированных и опубликованных программных положениях.

**В результате сочетания вышеперечисленных для ПКП благоприятных причин, умело проведенной избирательной кампании и харизматических качеств Б. Малруни, всеобщие выборы в Канаде, состоявшиеся 4 сентября 1984 года, впервые привели к серьезному поражению Либеральной партии, получившей 28% голосов избирателей, и 40 мест в Палате Общин, вместо имеющихся у нее ранее 139. ПКП завоевала 50% голосов электората, а также 211 из 282 мест в Палате общин, где до этого она обладала всего 103 местами. НДП полностью оправдала предвыборные прогнозы, получив 18% голосов и 30 мест в Палате общин [7, 20].**

Проявлением консервативной идеологии во внутренней политике явилась Мичлейкская конституционная инициатива, согласованная в 1987 г. между премьер-министром и руководителями канадских провинций, и представлявшая собой попытку разрешения франкоканадского вопроса.

В частности, было официально признано «...наличие франкоканадского населения, проживающего главным образом в Квебеке,

но присутствующего также и в остальной Канаде; и англоканадского общества, существующего как в самом Квебеке, так и вне его. Наличие этих двух языковых категорий населения и представляет собой фундаментальную характеристику Канады» [8, 3]. В документе было подчеркнuto, что Квебек представляет собой «самобытную общность» в рамках канадской федерации, что подразумевало предоставление ему значительной автономии, связанной с языковой, социальной, образовательной, культурной и иммиграционной политикой.

И хотя Мичлейкское соглашение не было в конечном итоге ратифицировано, в самом переговорном процессе был создан важный юридический и политический прецедент, в соответствии с которым де-факто признавалось особое положение Квебека в рамках федерации.

В связи с неудавшейся ратификацией Мичлейкского соглашения и ростом националистических настроений в Квебеке федеральное правительство оказалось в непростой ситуации. Необходимо отметить, что в данной ситуации консерваторы не самоустранились от продолжения своих мероприятий в конституционной сфере, последовательно выполняя тем самым одно из своих основных предвыборных обещаний. Консерваторы настойчиво добивались урегулирования проблемы присоединения Квебека к Акту о Конституции 1982 г. мирными конституционными методами, что явилось показателем высокого уровня демократического развития канадского государства и его приверженности общепринятым либерально-правовым принципам существования.

В августе 1992 г. по инициативе Б.Малруни было подписано Шарлоттаунское соглашение, которое явилось попыткой соединения взаимоисключающих друг друга установок — Квебека как «самобытной общности» в рамках канадской федерации, с одной стороны, и принципа юридического равноправия всех провинций, с другой. В частности, в разделе 1.3. представители ПКП подчеркнули: «Квебек образует в рамках канадской федерации «самобытную общность», и обладает как собственной уникальной культурой, так и гражданскими законами» [9, 1-2]. В параграфе 1.7. было отмечено: «...в основе канадской федерации лежит юридическое равноправие всех входящих в ее состав провинций» [10, 2]. В этом и состояло коренное отличие нового документа от Мичлейкских договоренностей, где самобытность квебекс-

кого общества стояла на первом месте. Данное положение явилось следствием многочисленных общественных дискуссий. Таким образом, конституционная инициатива носила характер политического компромисса, которым правительство Б.Малруни надеялось удовлетворить как требования Квебека, так и интересы англоканадцев.

Из-за общественных разногласий Шарлоттаунское соглашение было отвергнуто общенациональном плебисците в октябре 1992 г., и очевидность поражения Прогрессивно-консервативной партии на всеобщих выборах осени 1993 г. побудила премьер-министра Б.Малруни объявить о своей предстоящей отставке в июне [11, 101-102; 227-229].

Однако, несмотря на провал конституционных инициатив консервативного кабинета Б.Малруни, основная масса населения проявила приверженность принципам демократии, в чем, на наш взгляд, была немалая заслуга лично самого лидера консерваторов.

Очередные успехи консерваторов в начале нынешнего столетия были связаны с деятельностью С. Харпера, который, после 13 лет непрерывного нахождения либералов у власти, возглавил впервые в 2006 г. правительство парламентского меньшинства, повторив затем свой успех в 2008 г. Однако этим событиям предшествовала долгая и кропотливая деятельность нового лидера консерваторов, которая в итоге способствовала возрождению интереса канадских избирателей к идеологии его партии.

На наш взгляд, политические взгляды С.Харпера, воплощенные в программных установках его партии, представляли собой далеко не просто совокупность популистских воззрений, а являлись воплощением четко выраженной и продуманной центристской неоконсервативной идеологии, которая учитывала бы интересы и нашла поддержку у значительной части канадского общества. Обобщая предыдущий политический опыт прогрессивных консерваторов, с одной стороны, а также Канадского альянса, с другой, С.Харпер в то же время не принимал в чистом виде установки ни одной из этих партий, а выдвигал некую общую проконсервативную составляющую, которая бы ассоциировалась у канадских избирателей, прежде всего, со стабильностью и благоденствием. Это означало не только адаптацию канадского консерватизма к имеющимся социально-экономическим и политическим условиям, но и эволюцию его сущности как идеологии.

Развивая свою энергичную деятель-

ность по консолидации всех проконсервативных сил, С.Харпер в то же время сделал абсолютно правильные выводы из своего поражения на предыдущих всеобщих выборах 2004 г., когда либералы обвинили его в «скрытой повестке дня», которую он реализует в случае своего успеха [12, 69]. Поэтому на этот раз одним из первоочередных намерений С.Харпера явилось заблаговременное и публичное обнародование постулатов своей предвыборной программы. Как отмечал по этому поводу в канадской газете «Глоб энд Мейл» обозреватель Дж. Саллот, «...программные положения С.Харпера можно было услышать абсолютно везде: в магазине по продаже электроники, где слушали его обещания уменьшить на 2% «налог на товары и услуги»; в уютной домашней обстановке, где родители обсуждали обещания лидера консерваторов выплатить семье с детьми в возрасте до шести лет по 1200 долларов в год на каждого ребенка. С.Харпер осознал, что лучше самому рассказать о своих планах и намерениях, нежели это, наоборот, сделают в специфической манере его политические оппоненты [13].

В августе-сентябре этого же года консерваторы осуществили запуск телевизионной рекламной кампании, в ходе которой С.Харпер был изображен заботливым политиком, обсуждающим социальные проблемы со своими коллегами по партии. С ноября 2005 г. консерваторы стали обращаться к электорату фактически с ежедневными посланиями в средствах массовой информации, обращая, прежде всего, внимание на насущные социальные проблемы. Не менее важным явился и тот факт, что Либеральная партия во главе П.Мartiном обнародовала свои программные положения только после рождественских праздников, тем самым непроизвольно предоставив возможность консерваторам С.Харпера доминировать в средствах массовой информации до этого в течение нескольких недель.

В своей предвыборной программе, состоявшей из шести частей, консерваторы остановились на наиболее актуальных проблемах, связанных с вопросами здравоохранения, социального обеспечения, уменьшения налогового бремени, выплатами детских пособий и т.д. [14, 70-71]. Консерваторами в очередной раз было подчеркнуто стремление нормализовать отношения с франкоязычной провинцией Квебек [15].

Тем самым, на наш взгляд, консерваторы отразили свое давнее стремление добиться прогресса в федерально-провинциальных от-

ношениях с точки зрения понимания насущных требований Квебека как «самобытного общества» в рамках канадской федерации.

Немаловажную роль в формировании положительного имиджа консерваторов сыграла и крайне неудачная рекламная кампания, проведенная Либеральной партией П.Мartiна. Телевизионная реклама главных оппонентов была сфокусирована на чрезмерной критической оценке избирательной платформы как самих консерваторов, так и непосредственно личности С.Харпера. Изображая в тридцатисекундном телевизионном ролике лидера Консервативной партии под звуки боя военного барабана, либералы попытались сформировать о нем представление как о крайне несамостоятельном и некомпетентном политике, не обладающим способностью в будущем принимать важнейшие для страны решения. Обрушиваясь с критикой на лидера консерваторов, либералы вопрошали: «... кто оплатил С. Харперу его вхождение в партийную верхушку? Нам это не известно. Ведь он отказывается обнародовать имена всех своих спонсоров.

С. Харпер много обещает, но в итоге ничего не выполнит. Что скрывается за лозунгами консерваторов?» [15]. Однако избирателям не понравились чрезмерные попытки либералов раскритиковать программные положения консерваторов [16].

Анализируя причины прихода консерваторов к власти в январе 2006 г., следует выделить следующий комплекс факторов, способствовавших этому: во-первых, усталость избирателей от более чем двенадцатилетнего правления либералов; во-вторых, коррупционный скандал, связанный со злоупотреблением государственными средствами на рекламу идей федерализма в Квебеке со стороны рекламных компаний, расследованный комиссией Дж. Гомери, и произошедший как раз во время длительного правления либералов; в-третьих, правильная стратегия и тактика, выбранная партией перед началом избирательной кампании.

В результате на всеобщих выборах 23 января 2006 г. впервые, после 13 лет политического забвения, победу одержала Консервативная партия. За консерваторов отдали свои голоса 36,3% избирателей, что обеспечило им 124 из 308 мест в Палате общин, а также позволило сформировать правительство меньшинства. Место официальной оппозиции заняла Либеральная партия, получившая 30,2% голосов и 103 места в Палате общин. На третьем месте оказался Квебекский блок

с 51 депутатским мандатом, на четвертом – НДП с 29 мандатами [17].

После прихода к власти, консервативное правительство С.Харпера сразу же попыталось выполнить одно из своих главных предвыборных обещаний, связанных со стремлением разрешить франкоканадский вопрос. По инициативе лидера консерваторов канадский парламент в ноябре 2006 г. принял резолюцию, согласно которой Квебек был признан «нацией в составе единой Канады». [18,108-109; 4]. На наш взгляд, это является характерным проявлением идеологии канадского консерватизма во внутренней политике, когда, начиная еще с прихода к власти Б. Малруни в 1984 г., его сторонники старались максимально ослабить центробежные тенденции в рамках канадской федерации, а также довести франкоканадский вопрос до логического положительного завершения. Как ранее, в 80-е годы прошлого столетия, так и в 2006 г., консерваторы в очередной раз подтвердили свое твердое желание добиться прогресса в области укрепления федерально-провинциальных отношений с точки зрения признания Квебека «самобытным обществом» исходя из принципа дуализма канадской нации.

Консервативная партия во главе со С. Харпером повторила свой успех на всеобщих выборах 14 октября 2008 г. и сформировала в очередной раз правительство парламентского меньшинства. В соответствии с их результатами, консерваторы получили 37,6% голосов и 143 места из 308 в Палате общин, улучшив, таким образом, свой предыдущий результат на 19 мест. Либеральная партия обеспечила себе только 26,2% голосов и 76 мест в Палате Общин [19].

Все вышесказанное позволяет нам сделать вывод об умении канадских консерваторов адаптироваться к внутривнутриполитическим и внешнеполитическим реалиям, стоящим перед страной в начале XXI в. Это позволяет, в свою очередь, свидетельствовать о действенности принципов консервативной идеологии в Канаде в нынешнем столетии.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коленеко В.А. Французская Канада в прошлом и настоящем. Очерки истории Квебека XVII-XIX века. М.: Наука, 2006. С.15-41.
2. Там же. С.15-41.
3. Данилов С.Ю. История Канады. М.: Весь Мир, 2006. С. 83; Сороко-Цюпа О.С. История Канады. М.: Наука, 1985. С.49-50.
4. Рахшмир П.Ю. Типология современного консерватизма. М.: Наука, 1986. С. 23-59.
5. Mulroney B. Where I Stand. Toronto, 1983.

6. Ibid., P.40.
7. Frizzell A., Pammett J.H., Westell A. The Canadian General Election of 1984. Ottawa.: Carleton University Press, 1985. P.20.
8. Strengthening the Canadian Federation. The Constitution Amendment, 1987. Ottawa, August 1987. P.3.
9. Consensus Report on the Constitution. Final Text. Charlottetown, 1992. P. 1-2.
10. Ibid., P.2.
11. Шило В.Е. Практика канадского федерализма: достижения и противоречия/ В кн.: Канада: взгляд из России. Экономика, культура, политика. М., 2002. С. 101-102; Данилов С.Ю. История Канады. М.: Весь мир, 2006. С. 227-229.
12. Подробнее см.: Комкова Е.Г., Барановский К.Ю. Выборы в Канаде: правые консерваторы у власти // США. Канада. Экономика, политика, культура. 2006, №4. С.69.
13. The Globe and Mail, January, 23, 2006.
14. Комкова Е.Г., Барановский К.Ю. Выборы в Канаде: правые консерваторы у власти // США. Канада. Экономика, политика, культура. 2006, №4. С. 70-71.
15. См.: URL: <http://www.theglobeandmail.com/bnfiles/pics/2005election/platform2006.htm>;  
URL: <http://www.conservative.ca/media/20060113-platform.pdf>; Stand Up for Canada. Conservative Party of Canada Federal Election Platform. Ottawa, 2006
16. Liberals Release Series of Attack Ads// URL: [http://www.ctv.ca/servlet/ArticleNews/Story/CTVNews/20060103/ELXN\\_Liberal\\_attack\\_ads\\_060110.html](http://www.ctv.ca/servlet/ArticleNews/Story/CTVNews/20060103/ELXN_Liberal_attack_ads_060110.html)
17. Комкова Е.Г., Барановский К.Ю. Выборы в Канаде: правые консерваторы у власти // США. Канада. Экономика, политика, культура. 2006, №4. С.69-71.
18. См. по этому поводу.: Комкова Е.Г. Квебекцы признаны нацией, квебекская проблема остается нерешенной // США. Канада. Экономика, политика, культура, 2007, №11. С.108-109; Соколов В.И., Демчук А.Л. Всеобщие выборы в Канаде: прежнее “правительство меньшинства” //США. Канада. Экономика, политика, культура. 2009, №1. С. 4.
19. См.: URL:<http://www.elections.ca>

A. Komarov

#### THE DISTINCTIVE FEATURES OF CANADIAN CONSERVATISM UNDER THE CONSERVATIVE GOVERNMENTS OF BRIAN MULRONEY AND STEVEN HARPER

*Abstract.* This article is an attempt to describe the distinctive features of Canadian conservatism under the Conservative governments of Brian Mulroney and Steven Harper.

The author draws attention to the modernization of the Progressive Conservative, and then the Conservative party in the period of the general elections of 1984, 2006 and 2008,

as well as characterizes the conservative measures on the resolving the question of Quebec. The author also clarifies the main directions of external politics of the conservative cabinets.

*Key words:* Brian Mulroney, Steven Harper, Canada, conservatism, ideology, Quebec, elections.