
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Шестая научно-практическая конференция «Проблемы истории Московского края»

С 1999 года в МГОУ регулярно проводятся научные конференции, посвященные истории Московской земли. 15 декабря 2008 г. состоялась уже шестая конференция, посвященная 300-летию учреждения Московской губернии. В подготовке конференции приняли участие преподаватели МГОУ – факультета истории, политологии и права, а также кафедры истории России и Московского региона. Организационный комитет конференции возглавил декан факультета истории, политологии и права проф. Н.И.Смоленский. Финансовая поддержка была оказана Российским гуманитарным научным фондом совместно с правительством Московской области в рамках регионального конкурса «Центральная Россия: прошлое, настоящее, будущее».

Как известно, впервые Московская губерния была образована по указу Петра I от 18 декабря 1708 г. Столь значимая веха в истории Московской земли послужила не только поводом созыва конференции, но и обусловила ее содержание. Целью участников стало представить и обсудить результаты новейших исследований «губернского периода» в истории Московской земли, который охватывает более двух столетий: от учреждения губернии до ее упразднения в связи с образованием Московской области в 1929 г.

В конференции приняли участие как маститые ученые, так и начинающие исследователи, аспиранты; как ученые академических учреждений, так и преподаватели вузов, сотрудники столичных институтов, а также просветительских и образовательных учреждений нескольких городов Московской области. Всего было заслушано и обсуждено 32 доклада. Наиболее активное участие приняли представители Московского государственного областного университета и Коломенского государственного педагогического института.

Авторы докладов и участники дискуссии на конференции стремились прежде всего рассмотреть Московскую губернию с точки зрения определенного единства, выявить насколько оно имело место, в чем именно проявлялось и каким образом было связано с модернизационными процессами в столичном регионе России в эпоху нового времени. Рассматривались различные аспекты формирования данного пространства, которые были сгруппированы в рамках социально-экономической и социо-культурной проблематики, в соответствии с чем были образованы две основные секции конференции: «Московская губерния в XVIII – начале XX вв. как социо-культурное пространство» (руководитель: проф. О.В. Волобуев, МГОУ) и «Социально-экономическое пространство Московской губернии в XVIII – начале XX вв.: промышленность, торговля, финансы, сельское хозяйство» (руководитель: проф. Д.В.Ковалев, КГПИ).

В секции, посвященной социо-культурной проблематике, большое внимание уделялось мещанству, как одному из основных сословий населения подмосковных городов. В докладе А.И. Аксенова (Институт российской истории РАН) была выявлена особая устойчивость этого социального слоя на протяжении длительного периода, в течение XVIII и XIX веков, что проявилось в наличии целого ряда династий, составивших ядро городских обществ, в известном консерватизме мышления, стремлении сохранить традиционный уклад жизни. Участники дискуссии пришли к выводу о кон-

центрации уездного городского общества по семейно-родовому признаку. В докладе А.О. Ложкина (краевед, г. Дмитров) прослеживается история одной из таких семей, типичных для г. Дмитрова на протяжении трех веков. Утверждение идеологии рационализма, индивидуализма, личного успеха касалось лишь отдельных представителей данного сословия к началу XX в. Тем самым процесс модернизации социо-культурной жизни выглядит достаточно противоречивым, что отметила в своем докладе А.А. Зайцева (Российский институт культурологии). Сословие мещанства, которое оставалось основным городским сословием губернии, тем не менее, размывалось под воздействием миграции сельских обывателей. Как показал А.В. Долгопятов (Российский государственный социальный университет), этот процесс затронул только наиболее динамично развивающиеся города Подмосковья и в меньшей степени те уездные центры, которые переживали застой в торгово-промышленном развитии.

Другим важным аспектом социо-культурного пространства, привлечшим внимание участников данной секции, стало развитие просвещения, культуры и здравоохранения. Практически все доклады данной проблематики были посвящены второй половине XIX и особенно началу XX вв., причем авторам удалось показать, насколько значимые процессы происходили в культурной жизни столичной губернии в эту эпоху. Важно, что власть и представители верхов общества в это время предпринимают усилия в отношении культурной жизни широких слоев населения губернии, что способствует модернизационным процессам. Л.В. Климова (МГОУ) отметила активное и целенаправленное участие губернских властей в благотворительной, санитарно-просветительной деятельности. В.В. Тихонов (Институт российской истории РАН) посвятил свой доклад Московскому обществу народных университетов и участию в нем крупных ученых, в частности Б.И. Сыромятникова. Н.А. Александрова (Московский государственный университет культуры и искусств) выявила роль представителей рода Самариных в развитии просвещения в Богородском и других уездах губернии. Все большее значение приобретают массовые мероприятия с участием учащихся, молодежи, как это отмечено в докладе Н.С. Ватника (КГПИ) о праздновании в губернии 100-летия Отечественной войны 1812 г.. События самой войны 1812 г. также не остались без внимания участников конференции, в докладе И.Н. Федорова (школа № 10 г. Дмитрова) речь шла об общественных настроениях жителей Подмосковья во время нашествия Наполеона.

Не менее важной сферой, где происходили модернизационные процессы в рассматриваемую эпоху была и экономика края. Участники соответствующей секции продемонстрировали это на примере развития подмосковной металлургии, торговли, сферы обслуживания, землевладения, финансов и бюджета. Тенденции к обновлению замечены уже в XVII в., в частности при исследовании документации о владении недвижимостью в сфере промыслов, результаты которого представил М.Б. Булгаков (Институт российской истории РАН). Как показал докладчик, уже тогда традиционная официальная документация заменялась частно-правовыми актами, составлявшими в предпринимательской среде. В докладе Е.Л. Ломако (школа № 18 г. Коломны) выявлены новые тенденции в развитии экономической инфраструктуры Коломны в XVIII в., что связано не только с появлением крупных промышленных заведений, но и с возникновением предприятий в сфере обслуживания, мелкой розничной торговли, судоходства и т.п. И.Н. Юркин (Институт истории естествознания и техники РАН), рассмотревший обстоятельства ликвидации подмосковной металлургии в 18 в., отметил не только алчность графа П.И. Шувалова, но и подчеркнул экологический этих мер. В ряде докладов по историю финансовых органов и местных бюджетов в Подмосковье в XIX в., продемонстрирован противоречивый характер развития финан-

сов – стремление к централизации и попытки децентрализации вплоть до создания специальных местных налогов, взимаемых органами самоуправления. Я.В. Соловьев (МГОУ) показал, как губернская Казенная палата, учрежденная в конце XVIII в. с целью усиления роли местных органов в финансовом управлении, с самого начала оказалась в сильной зависимости от центральных властей, что представляет собой и ныне актуальную проблему. Л.Н. Соза (КГПИ) в отношении уже пореформенной эпохи выявила значительную роль бюджетов органов местного самоуправления города Коломны в финансировании насущных потребностей социально-экономического развития края. Аналогичный вопрос по отношению к губернскому земству и финансированию дорожного строительства рассмотрен П.В. Галкиным (КГПИ). Е.Н. Савиновой (Государственный музей-заповедник «Горки Ленинские») было рассмотрено землевладение представителей московской буржуазии, обладателей усадеб, где возникла тенденция формирования многоотраслевых латифундий, стали использоваться передовые сельскохозяйственные технологии, возникли новые отношения между предпринимателем и работником.

Хронологические рамки докладов конференции все же оказались шире, чем период существования Московской губернии. Это вполне оправданно, поскольку было важно рассмотреть предпосылки формирования единства данного региона в допетровскую эпоху. Это стало одной из главных задач секции «Предыстория и историческая география Московской губернии. Проблемы геральдики и археологии», которая работала под руководством проф. А.Б. Мазурова (КГПИ). Большинство участников данной секции рассматривали предпосылки формирования губернии в историко-географическом ключе, с точки зрения изучения внешних границ Московского региона и составляющих его частей (удельных княжеств, уездов, волостей, районов), что нашло свое отражение в докладах К.А. Аверьянова (Институт российской истории РАН), В.Н. Захарова (МГОУ), В.А. Ткаченко (Сергиев-Посадский государственный историко-художественный музей-заповедник), В.С. Кашко (Музей-заповедник «Дмитровский кремль»). Возникла дискуссия, насколько устойчивыми были границы между различными регионами внутри столичной области, были ли они традиционно обусловлены или определялись властями произвольно. К единому мнению участники секции не пришли.

В рамках данной секции рассматривались вопросы геральдики и генеалогии. О.Н. Наумов (МГОУ) выявил новые источники по истории родословных дворянства столичной губернии, а именно данные о неутвержденных гербах ряда дворянских фамилий. В.В. Кузнецов (Российский государственный гуманитарный университет) проследил соответствие символики городов губернии историческим реалиям данной местности.

Особое место в программе конференции занимали доклады секции, которые были посвященной истории края в первые десять лет Советской власти, пока еще существовала Московская губерния. Руководил работой секции проф. В.В. Журавлев (МГОУ). Здесь было важно выявить историческую преемственность между дореволюционную губернией и ныне существующей Московской областью, что наиболее последовательно проведено в докладе М.В. Юдина (МГОУ). Становление новых органов судебной власти рассмотрено в докладе Я.Л. Прусского (Музей-заповедник «Дмитровский кремль»). Сложный, противоречивый характер революционных преобразований в крае отражен в докладах Ю.В. Аксютин (МГОУ) и М.Э. Михайлова (МГОУ), которые обратили внимание на выступления рабочих и крестьян против представителей большевистской власти. Важной задачей того периода было сохранение культурного и исторического наследия, что стало задачей создаваемых музеев, работы

археологов, что нашло свое отражение в докладах Н.В. Табуновой (Музей-заповедник «Дмитровский кремль»), Е.В. Видной (Сергиев-Посадский государственный историко-художественный музей-заповедник). Р.Н. Сунгурова (Музей-заповедник «Дмитровский кремль»).

Участники конференции на заключительной дискуссии обратили также внимание на актуальность исследования взаимосвязей Москвы и Подмосковного региона, особенно с точки зрения исторического опыта совместного и отдельного существования в определенных административных рамках. Также весьма важными представляются дальнейшие историко-географические исследования, как суб- так и микро-регионального уровня. В связи с этим необходима разработка исторических карт всех районов Подмосковья, и области в целом, на основании данных новейших исследований, архивных данных, материалов археологии и исторической топографии и исторической экологии.

Захаров В.Н.