

16. ОГАЧО. Ф.20, оп.2, д.21, л.56.
17. ГАОО. Ф.101, оп.1, д.14, л.8.
18. ГАОО. Ф.101, оп.1, д.14, л. 21-22
19. ГАОО. Ф.101, оп.1, д.14, л.131.
20. ГАОО.Ф.101, оп.1, д.14, л.148-150
21. ГАОО.Ф.101, оп.1, д.14, л. 230-236.
22. ГАОО.Ф.101, оп. 1, д. 58, л.3.
23. ГАОО.Ф.101, оп. 1, д. 58, л.3.
24. ГАОО.Ф.101, оп. 1, д. 58, л.3.
25. ГАОО Ф.101, оп.1, д.58, л.1.
26. ГАОО Ф.101, оп.1, д.58, л.2
27. ГАОО Ф.101, оп.1, д.58, л.16.
28. ГАОО Ф.101, оп.1, д.58, л.9
29. ГАОО.Ф.101, оп.1, д.58, л.16.
30. ГАОО Ф.101, оп.1, д.58, л.30.

D. Kovylin

#### THE CREDIT COOPERATIVES ACTIVITIES IN COSSACK VILLAGES OF SOUTH URAL IN THE END OF THE XIX – BEGINNING OF THE XX CENTURY

*Abstract:* The article reveals the features of credit cooperation development in Cossack villages of South Ural. The main areas of cooperation and the significance of cooperative activity are considered. The author reaches the conclusion that the Cossack cooperatives did not exist isolated, many special features and peculiarities of Russian cooperation in general were characteristic for them.

*Key words:* credit, cooperatives, Cossack, cooperation, association, crediting, loan.

УДК: 94(470+571)

**Трухин М.Д.**

## РОССИЙСКИЕ ИСТОКИ ИДЕИ УЧРЕДИТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ И ОТНОШЕНИЕ К НЕЙ НЕОНАРОДНИКОВ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКОВ\*

*Аннотация.* Данная статья посвящена вопросу возникновения требования созыва в России Учредительного собрания в конце XIX – начале XX веков у первых неонароднических организаций. Основной темой в публикации является проблема противоречивого сочетания западной и отечественной терминологии при постановке требования созыва Учредительного собрания. Анализ программной, теоретической и агитационной литературы неонародников показывает их приоритетное отношение к отечественной модели организации законодательной власти в России.

*Ключевые слова:* Земский собор, либералы, неонародники, социалисты-революционеры, Учредительное собрание.

Неонароднические организации стали возникать в России и за границей в конце XIX – начале XX веков. Большинство первых неонародников предпочитало называть себя социалистами-революционерами (эсерами), подчёркивая, таким образом, своё идейное родство с народовольцами. В то время партийная структура эсеров находилась в начальной стадии формирования. Крупнейшей из неонароднических партий стала созданная в конце 1901 г. Партия социалистов-революционеров (ПСР). Немногочисленные, законспирированные, состоящие в основном из «старых народников» и радикальной молодёжи, эсеры, тем не менее, начали активную борьбу за реализацию

своих требований. Их центральным требованием стал созыв нового органа высшей законодательной власти – Учредительного собрания или Земского собора.

В конце XIX – начале XX веков термин «Учредительное собрание» уже был хорошо известен в революционных кругах России. В России требование Учредительного собрания было впервые включено в программные документы декабристов. Позднее оно вошло в программу «Народной воли». Неонародничество также использовало его в своих первых программных материалах. Например, Учредительное собрание упоминается в программной брошюре Союза русских социалистов-революционеров, написанной видным народником Х.О. Житловским (С. Григорович) [4, 118]. Этот термин также можно встретить в критических статьях эсеров о программах других политических организаций [5, 30; 14, 212]. Наконец, требование созыва Учредительного собрания стояло наравне с Земским собором в тексте проекта программы ПСР [13, 3].

Однако до начала первой российской революции неонародники больше использовали в своих программных и агитационных документах такие термины, как: «Национальное собрание», «Народное собрание», «Народная Дума», «Представительство» и т.д.\* Особенно часто неонародники использовали термин, имеющий прямое отношение к отечественному историческому наследию, – «Земский собор» или «Всенародный

\* © Трухин М.Д.

Земский собор» [1, 32; 11, 15; 15, 59].

Чем можно объяснить это явление? Видный деятель партии эсеров М.В. Вишняк указывал, что ещё народовольцы нередко употребляли выражения «Земский собор» и «Учредительное собрание» как равнозначные, а причинами такой непоследовательности могли стать как тактические мотивы, так и отсутствие юридического опыта. Рассуждая уже об отношении эсеров к терминам «Земский собор» и «Учредительное собрание», М.В. Вишняк отмечал, что эти понятия отождествлялись в печати ПСР практически до конца 1905 г. [2, 39-40, 48]. Причины этого явления он не называет. На наш взгляд, ими могли стать два обстоятельства.

Во-первых, несмотря на довольно быстрый рост популярности идеи Учредительного собрания, юридическая сторона этого вопроса на тот момент была досконально известна только ограниченному кругу специалистов. Поэтому эсерам действительно приходилось использовать подходящую по смыслу терминологию.

Во-вторых, термин «Земский собор» мог и сам по себе заинтересовать неонароднических теоретиков, как удачный пример, взятый из исторического опыта России. Земские соборы в России созывались в чрезвычайных обстоятельствах, когда верховная власть оказывалась неспособна решить судьбу государства. Близкий к неонародничеству писатель Е.О. Зеленский (Л. Надеждин) писал о Земском соборе: «...не вышвыривайте с лёгким сердцем того, что ещё у мудрого хозяина сослужит свою службу!» [5, 59]. Распространять идеи парламентаризма в обществе, имея к ним конкретную национальную историческую привязанность, было гораздо проще. Поэтому связь идеи о всенародном государственном переустройстве России с её историческим прошлым была постоянной темой обсуждения среди неонародников.

Составной частью теории неонародников была идея созыва Учредительного собрания, необходимость и возможность создания которого они аргументировали тем, что уже на ранних этапах истории России существовали демократические формы государственного управления. Например, видные теоретики российской идеи Учредительного собрания В.В. Водовозов и А.В. Пешехонов считали, что идея созыва представительного собрания в России происходит от вечевых собраний [3, 4; 12, 116]. Один из основателей народно-социалистической партии В.А. Мякотин подчёркивал, что вопрос созыва представительного собрания происходит от Земских соборов [10, 65]. М.В. Вишняк видел корни идеи представительной власти в первых казацких бунтах и церковных расколах. Поэтому появление лозунга Учредительного собрания у декабристов, петрашевцев и народовольцев было, по его мнению, вполне закономерным

явлением русской истории [2, 28-29]. Являясь народнической организацией, эсеры не могли отстраниться от исторического наследия России. Вот почему они часто использовали понятия и термины, имеющие отношение к предыдущему государственному устройству России.

С приближением начала первой российской революции эсеры стали гораздо активнее использовать лозунг Учредительного собрания, а не Земского собора. В середине лета 1904 г. ЦК ПСР выступил с воззванием: «Мы требуем, чтобы собрались выборные от всей земли обсудить и решить переустройство всех наших порядков в пользу рабочего народа! Мы требуем созыва Учредительного собрания!» [7, 22; 8, 23]. По мнению известных советских историков О.Н. Знаменского и В.А. Шишкина, причиной этого явления стало приближение первой революции, повлекшей популяризацию более радикальной терминологии, взятой из исторического прошлого Франции [6, 22]. На наш взгляд, это мнение неверно. Интерес к революционному и парламентскому опыту Франции действительно всегда присутствовал в России, поэтому свои идеи неонародники тоже часто ассоциировали с опытом реорганизации государственной власти в послереволюционной Франции. Однако, как мы уже видим, иностранные термины не доминировали. Эсеровские публицисты писали, что Учредительное собрание имеет такое название потому, что оно должно «учредить» в России конституцию и другие основные законы [9, 41]. При этом эсеры не делали прямых ссылок на то, что они связывают исторический опыт Франции и свои конкретные программные лозунги.

Основной причиной отказа неонародников от термина «Земский собор» стало их отстранение от либерального земского движения в России. Дискуссия между неонародниками и земцами по вопросу созыва в России законодательного представительства велась в течение всего предреволюционного времени. Среди либеральной земской интеллигенции России идея созыва высшего законодательного органа, как правило, существовала в завуалированной форме. Подобно славянофилам, некоторая часть либералов, стремясь найти компромиссный вариант между старыми политическими формами государственного правления и новыми социальными условиями в России, стала заявлять о необходимости созыва совещательно-го Земского собора.

Среди неонародников такая позиция сразу подверглась систематической критике. Её основу составляли упреки за нежелание земцами открыто признать основы всеобщего избирательного права как обязательных условий созыва представительного собрания, а также обвинения в политической спекуляции революционными ло-

зунгами. Об этом в предреволюционный период говорил Е.О. Зеленский, отмечая различный подход у земцев и социалистов-революционеров к решению вопроса о будущем высшем законодательном органе [5, 29-30, 52, 55]. А.В. Пешехонов считал, что земцы используют понятие «Земский собор» просто как удачный термин, но сути его не раскрывают [12, 113].

Чтобы ещё более полно показать свои разногласия с земцами, неонародники приравнивали их к славянофилам. Известный радикальный народник М.А. Энгельгардт, обращаясь к земцам, писал: «Вообще, этого рода декоративные учреждения – назвать ли их соединёнными ландтагами, земскими соборами, государственными думами, собраниями нотаблей и т.п. – родились и умерли вместе со старым давно отжившим строем. Думают: выкопает начальство эту любопытную окаменелость – земский собор – sprysnet живой водой и восхищённая Россия узрит чудо: живого мамонта!» [16, 1]. Поэтому, чтобы продемонстрировать своё негативное отношение к пассивной и архаичной позиции земцев по вопросам государственного переустройства России, эсеры взяли на вооружение термин, прямо относящийся к программе народолюбцев, – «Учредительное собрание».

Замена термина «Земский собор» на «Учредительное собрание» произошла практически безболезненно. Хотя М.В. Вишняк упоминает строчки из стихов видного народнического деятеля В.Г. Богораза-Тана: «И учредительный да здравствует собор», как примирительные слова к сторонникам этих терминов, мы склонны считать, что серьёзных внутренних противоречий по этому вопросу не было [2, 53]. Несмотря на то, что подготовка проекта программы ПСР проходила в сложной обстановке, смена терминологии не вызвала каких-либо разногласий. Это подтверждают дебаты по обсуждению программы на первом учредительном съезде ПСР.

Таким образом, взяв на вооружение национальный исторический опыт и лучшие достижения зарубежного парламентаризма, неонароднические организации упрочили теоретические основы российской модели Учредительного собрания и начали практическую борьбу за её реальное воплощение.

#### СНОСКИ И ПРИМЕЧАНИЯ:

- \* Центральный архив общественных движений города Москвы. Ф. 8654. Оп. 1. Д. 1319. Л. 4; Государственный архив Российской Федерации. Ф. 1741. Оп. 1. Ч. 3. Д. 1603. Л. 1; Отдел письменных источников Государственного Исторического музея. Ф. 424. Оп. 1. Д. 28. Л. 18.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Агитация в армии // Вестник русской революции.

- Женева. 1901. № 1. – С.32.
2. Вишняк М.В. Всероссийское Учредительное собрание. – Париж, 1932. – 253 с.
3. Водозовов В.В. Избирательное право в Европе и России. – СПб., 1906. – 66 с.
4. Григорович С. Социализм и борьба за политическую свободу. – Лондон, 1898. – 120 с.
5. Зеленский Е.О. Возрождение революционизма в России. – Б.м., 1903. – 127 с.
6. Знаменский О.Н., Шишкин В.А. Ленин, революционное движение и парламентаризм. – Л., 1977. – 296 с.
7. Ко всем рабочим // Летучий листок Революционной России. – Женева, 1904. № 4. – С. 22-23.
8. Ко всему русскому крестьянству // Летучий листок Революционной России. – Женева, 1904. № 4. – С. 22-23.
9. Новоторжский Г. Что такое правовое государство. – СПб., 1906. – 95 с.
10. Мякотин В.А. Идея Земского Собора в русском прошлом и настоящем. – СПб., Б.г. – 88 с.
11. Обзор революционных изданий // Революционная Россия. – Иматра, 1901. № 1. – С. 15.
12. Пешехонов А.В. Хроника внутренней жизни // Русское богатство. – СПб., 1905. № 4. – С.103-127.
13. Проект программы партии Социалистов-революционеров // Революционная Россия. – Женева, 1904. № 46. – С. 1-3.
14. Рудин А. К крестьянскому вопросу // Вестник русской революции. – Женева, 1903. № 3. – С. 212.
15. Слётов С.Н. К истории возникновения партии социалистов-революционеров. – Пг., 1917. – 112 с.
16. Энгельгардт М.А. Истинно-русские к Земскому Собору // Сын отечества. – СПб., 1904. № 12. – С. 1.

M. Trukhin

#### RUSSIAN IDEA'S ORIGINS OF CONSTITUENT ASSEMBLY AND RELATIONS OF NEO-NARODNIKS TO IT IN THE END OF 19TH CENTURY AND IN THE BEGINNING OF THE 20TH CENTURY

*Abstract:* The article covers the question of the rise the requirement to convene Constituent assembly in Russia by early neo-narodnik's organizations in the end of 19th century and in the beginning of the 20th century. The problem of contradictory combinations in home and Western terminologies in the question of Constituent assembly is main idea of this publication. As shown by the analysis of documents and agitation sources neo-narodniks gave a priority to home model of organization legislative authority in Russia.

*Key words:* Zemskiv council, liberal, neo-narodniks, Socialists-Revolutionaries, Constituent assembly.