

- девиантного поведения подростков: Дисс. ... канд. пед. наук. М., 2004. 169 с.
12. Перелыгина Е.Б. Психология имиджа. – М.: Аспект-Пресс, 2002. 223 с.
13. Социально-культурная деятельность. Теория и методика организации деятельности общественных объединений (учебное пособие). Авторы/составители: Санкин Л. А. СПб.: Издательство СПбГУП. 2006. - 336 с.
14. «Сочи-2014» возродит волонтерское движение в России» - <http://sochi2014.com/84840>
15. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. № 1760-р. <http://www.admhmao.ru/socium/molod/Уprav/1760.htm>
16. Франчук В.И. Теоретико-методологические основы общей теории социальных организаций: Автореферат дисс. ... докт. социол. наук. Москва, 2002. 40 с.
17. Шихирев П.Н. Современная социальная психология. М.: Деловая Книга, Институт психологии РАН, КСП+, 2000. 448 с.
18. Ясвин В.А. Векторная модель школьной среды // Директор школы. 1998. №6. С. 13-22.
19. Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. М., Смысл, 2001. 365 с.

A. Barkhaev
SOCIAL-PSYCHOLOGICAL CONDITIONS OF DRAWING VOLUNTEERS INTO THE NGO'S ACTIVITY

Abstract: The theoretical prerequisites for consideration of the process of drawing volunteers into the NGO's activity, that make it possible to interpret this process as a form of social influence of membership groups on the potentially active people in order to establish in the society such values as altruism and humanism, are presented in article. The main social-psychological conditions, that ensure the efficiency of this process, and the characteristics of its display, are revealed in research.

Key words: nonprofit organizations, societal space, work potential of volunteering, personal choice, membership groups.

УДК 159.9 : 316.37

Маторо О.В.

ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПОРТРЕТА КУРСАНТА, СОЗДАЮЩЕГО КОММУНИКАТИВНЫЕ БАРЬЕРЫ В ОБЩЕНИИ*

Аннотация: В статье описываются результаты исследования психологического портрета курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении, выполненного на выборке 151 курсанта военного института с использованием психосемантической методики «Личностный дифференциал» (А.М. Эткинды). На основе обобщения полученных результатов сделан вывод о том, что в представлениях опрашиваемых военнослужащих возникновение коммуникативных барьеров в общении с курсантом связывается не с отсутствием у него социально-желательных психологических характеристик, а с наличием у него личностных свойств коммуникативной пассивности и «слабости я»: молчаливости, замкнутости, необщительности, пассивнос-

ти, неуверенности в себе, слабовольности, робости, слабости.

Ключевые слова: психологический портрет, коммуникативные барьеры, эффективность деятельности, воинский коллектив.

Повышение качества и эффективности деятельности курсантских коллективов военных институтов в значительной степени зависит от совершенствования межличностного общения. В современных условиях умение контактировать, сотрудничать с другими людьми является одним из ведущих показателей социально активной личности. Вместе с тем, общение не всегда бывает успешным, комфортным, благополучным и налаженным. Во многих ситуациях в процессе общения возникает ряд

* © Маторо О.В.

препятствий – коммуникативных барьеров, под которыми в наиболее общем виде понимается «все то, что препятствует, подавляет эффективное общение и блокирует его» [3; 4].

Анализ практической деятельности курсантов показал, что существование коммуникативных барьеров в общении военнослужащих не только снижает его эффективность, затрудняя процесс передачи информации, препятствуя адекватному пониманию курсантами друг друга, но и приводит к возникновению психологического дискомфорта от контакта (напряжения, тревоги, волнения, скованности), нарушает согласованность взаимодействия между ними, обостряет взаимоотношения вплоть до ссор и конфликтов, тем самым, снижая уровень сплоченности курсантского подразделения, и как следствие этого – результаты его учебной и служебной деятельности.

Изучение социально-психологической литературы по указанной проблеме показало, что одной из причин возникновения коммуникативных барьеров в общении курсантов являются индивидуально-психологические особенности военнослужащих. Как отмечает Е.А. Климов, «совпадение индивидуальных стилей деятельности, отражающих индивидуально-психологические особенности людей, есть одно из основных условий их незатрудненного общения» [2; 352].

С целью составления обобщенного психологического портрета курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении, в период с декабря 2007 года по февраль 2008 года на базе военного института было проведено исследование данного вопроса, которое представляло собой опрос военнослужащих, обучающихся с 1-го по 5-й курсы. Выборка составила 151 человек. В ходе исследования применялась психосемантическая методика «Личностный дифференциал», которая является модификацией классической методики семантического дифференциала Ч. Осгуда. Методика «Личностный дифференциал» (ЛД) была разработана и апробирована А.М. Эткиндо. По его мнению, данная методика предназначена для исследования, описания эмоциональных компонентов отношений на вербальном уровне с опорой на ортогональные факторы «оценки», «силы»,

«активности» [1; 122]. Методика «Личностный дифференциал» включает в себя 21 биполярную шкалу, в каждой из которых представлены по два личностных качества. Используя эти шкалы, опрашиваемые военнослужащие описывали себя как курсанта, курсанта с которым легко общаться и курсанта, с которым трудно общаться (далее – курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении). Мы предположили, что полученные с помощью данной методики результаты, помогут не только составить обобщенный психологический портрет курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении, но и выведут нас на личностные детерминанты рассматриваемого нами явления.

Результаты исследования обрабатывались с помощью аппарата математической статистики.

Сопоставление средних значений оценок по различным шкалам ЛД позволило выяснить представления опрашиваемых военнослужащих о себе как о курсанте, и на основе этого, составить обобщенный психологический портрет «я как курсант». В этот портрет мы включили наиболее выраженные психологические характеристики, получившие наивысшие средние оценки и имеющие наименьшие значения стандартных отклонений по шкалам ЛД у всех категорий опрашиваемых военнослужащих, которые проявили относительное единодушие при описании себя как курсанта.

Анализ результатов исследования показал, что обобщенный портрет «я как курсант», отражающий представления военнослужащих о себе, включает в себя следующие качества личности: **самостоятельный, справедливый, активный, энергичный, сильный, общительный, уверенный, обаятельный, честный**. Причем наиболее значимыми при описании себя как курсанта, оказались шкалы: «несамостоятельный – самостоятельный», «справедливый – несправедливый», «активный – пассивный», «вялый – энергичный», «слабый – сильный» (см. таблицу 1).

Все психологические характеристики, входящие в этот портрет, в равной степени (по три качества) относятся ко всем трем факторам, а именно: «сила», «оценка», «активность» по Ч. Осгуду. Это говорит о том, что в описании себя как курсанта значимыми являются как волевые и соци-

ально желательные характеристики, так и качества, характеризующие «энергетические» возможности военнослужащего: активность, энергичность, общительность. Другими словами, большинство опрошенных курсантов уверены в себе, склонны рассчитывать на собственные силы в трудных ситуациях, осознают себя как носителя позитивных, социальножелаемых характеристик, проявляют высокую активность, энергичность, общительность.

Аналогичным путем – через сравнение средних оценок по шкалам ЛД – мы выяснили представления опрашиваемых военнослужащих о курсанте, с которым легко общаться, и на основе полученных данных составили его психологический портрет. В него вошли психологические характеристики, которые получили наивысшие средние оценки у всех категорий курсантов и имели наименьшие значения стандартных отклонений.

Согласно результатам исследования, обобщенный психологический портрет курсанта, с которым легко общаться, включает в себя следующие качества личности: **общительный, энергичный, решительный, активный, самостоятельный, уверенный, разговорчивый, открытый, честный** (см. таблицу 1). Наиболее значимыми при описании данного портрета оказались шкалы: «нелюдимый – общительный», «вялый – энергичный», «решительный – робкий», «активный – пассивный», «несамостоятельный – самостоятельный». Большинство психологических характеристик (пять из девяти), входящих в портрет курсанта, с которым легко общаться, относятся к фактору «активность», три из девяти – к фактору «сила» и только одно из девяти – к фактору «оценка» по Ч. Осгуду. Это говорит о том, что в представлениях опрашиваемых военнослужащих оценка курсанта, с которым легко общаться, связана не с наличием у него социальножелательных черт, а с преобладанием у него качеств, характеризующих коммуникативную активность курсанта и его силу, а именно: общительности, энергичности, решительности, самостоятельности, активности, уверенности в себе и т.д.

Самым значимым в данном исследовании оказался психологический портрет курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении. Данный портрет был

составлен также как и предыдущие, на основе сравнения у всех категорий курсантов средних оценок и стандартных отклонений по шкалам ЛД.

В обобщенный психологический портрет курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении, вошли следующие качества личности: **молчаливый, замкнутый, нелюдимый, пассивный, неуверенный, слабовольный, вялый, робкий, лживый** (см. таблицу 1). Наиболее значимыми при описании данного портрета оказались шкалы: «разговорчивый – молчаливый», «замкнутый – открытый», «нелюдимый – общительный», «активный – пассивный», «уверенный – неуверенный». Психологические характеристики, входящие в портрет курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении, относятся к фактору «активность» (пять из девяти), «сила» (три из девяти) и «оценка» (одно из девяти) по Ч. Осгуду. Незначимыми при описании данного портрета оказываются социальнопривлекательные характеристики, которые значимы при описании себя как курсанта. Другими словами, в представлениях опрашиваемых военнослужащих, возникновение трудностей в общении с курсантом связывается не с отсутствием у него социальножелательных психологических черт, а с наличием у него личностных свойств коммуникативной пассивности и «слабости я»: молчаливости, замкнутости, необщительности, пассивности, неуверенности в себе, слабовольности, робости, слабости, что фактически свидетельствует о личностной детерминации коммуникативных барьеров в общении у курсантов.

Для более глубокого сопоставительного анализа портретов «я как курсант», «курсант, с которым легко общаться» с портретом «курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении» была произведена проверка статистической значимости средних оценок по всем шкалам при описании вышеуказанных портретов. При статистической обработке применялся t – критерий Стьюдента. Для формулирования окончательных выводов использовались результаты на уровне достоверности $p \leq 0,01$.

Статистически значимые различия ($p \leq 0,01$) обнаружались по всем шкалам ЛД для всех портретов, кроме шкал «упрямый – уступчивый» (см. таблицу 2). Наибольшие

Таблица 1.
Сопоставление у военнослужащих описаний портретов «я как курсант», «курсант, с которым легко общаться» и «курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении»

Шкалы «личностного дифференциала»	Количественные характеристики описаний					
	«Я как курсант»		«Курсант, с которым легко общаться»		«Курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении»	
	Среднее	Стандартное отклонение	Среднее	Стандартное отклонение	Среднее	Стандартное отклонение
Относятся к фактору «оценка»						
1. Обаятельный – непривлекательный	1,81	0,854	2,00	0,917	1,67	1,263
4. Безответственный - добросовестный	1,69	1,047	1,86	1,327	0,97	1,718
7. Добрый – злой	1,54	1,384	1,92	1,192	0,95	1,861
10. Черствый – отзывчивый	1,69	1,382	2,11	1,120	1,53	1,557
13. Справедливый – несправедливый	2,01	1,052	2,07	1,184	1,18	1,605
16. Враждебный – доброжелательный	1,53	1,441	2,04	1,082	1,28	1,741
17. Честный - лживый	1,82	1,161	2,15	1,204	2,11	1,178
Относятся к фактору «сила»						
2. Слабый – сильный	1,87	0,971	1,92	1,049	1,81	1,253
5. Упрямый – уступчивый	0,60	1,667	0,5	1,679	0,29	2,354
8. Слабовольный – волевой	1,62	1,148	2,02	1,110	1,97	1,169
11. Решительный – робкий	1,59	1,308	2,23	0,981	1,83	1,344
14. Зависимый – независимый	1,04	1,509	1,62	1,451	1,67	1,552
17. Уверенный – неуверенный	1,82	1,161	2,15	1,204	2,11	1,178
20. Несамостоятельный - самостоятельный	2,05	1,145	2,19	0,934	1,63	1,565
Относятся к фактору «активность»						
3. Разговорчивый – молчаливый»	1,52	1,446	2,13	1,187	2,28	1,022
6. Замкнутый – открытый	1,41	1,338	2,11	0,981	2,24	1,069
9. Деятельный - бездеятельный	1,67	0,978	2,01	1,205	1,50	1,649
Шкалы «личностного дифференциала»						
	Количественные характеристики описаний					
	«Я как курсант»		«Курсант, с которым легко общаться»		«Курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении»	
	Среднее	Стандартное отклонение	Среднее	Стандартное отклонение	Среднее	Стандартное отклонение
12. Вялый – энергичный	1,94	1,103	2,28	1,021	1,91	1,321
15. Шумный - тихий	0,34	1,587	0,72	1,410	1,35	1,957
18. Нелюдимый – общительный	1,83	1,224	2,51	0,840	2,19	1,044
21. Активный - пассивный	1,96	1,194	2,23	1,267	2,13	1,293

Таблица 2.
 Различия в описаниях портретов «я как курсант», «курсант, с которым легко общаться» и «курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении»

Шкалы «личностного дифференциала»	Т конкретные значения (t-критерий Стьюдента) при сравнении портретов «я как курсант» и «курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении»	р уровень значимости различий между портретами «я как курсант» и «курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении»	Т конкретные значения статистики (t-критерий Стьюдента) при сравнении портретов «курсант, с которым легко общаться» и «курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении»	р уровень значимости различий между портретами «курсант, с которым легко общаться» и «курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении»
1. Обаятельный – непривлекательный	26,109	0,000	28,346	0,000
2. Слабый – сильный	27,150	0,000	26,110	0,000
3. Разговорчивый – молчаливый	24,675	0,000	36,446	0,000
4. Безответственный – добросовестный	16,481	0,000	14,019	0,000
5. Упрямый – уступчивый	1,209	0,228	1,261	0,209
6. Замкнутый – открытый	24,261	0,000	34,172	0,000
7. Добрый – злой	12,425	0,000	14,791	0,000
8. Слабовольный – волевой	25,342	0,000	28,037	0,000
9. Деятельный – бездеятельный	18,618	0,000	18,857	0,000
10. Черствый – отзывчивый	18,606	0,000	20,322	0,000
11. Решительный – робкий	20,548	0,000	25,625	0,000
12. Вялый – энергичный	24,898	0,000	29,434	0,000
13. Справедливый – несправедливый	20,167	0,000	19,840	0,000
14. Зависимый – независимый	14,511	0,000	19,684	0,000
15. Шумный – тихий	8,244	0,000	9,904	0,000
16. Враждебный – доброжелательный	13,944	0,000	18,281	0,000
17. Уверенный – неуверенный	26,480	0,000	28,297	0,000
18. Нелюдимый – общительный	28,075	0,000	38,401	0,000
19. Честный – лживый	20,485	0,000	18,378	0,000
20. Незамосквительный – самостоятельный	20,773	0,000	23,659	0,000
21. Активный – пассивный	26,225	0,000	26,670	0,000

различия между образами «я как курсант» и «курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении» обнаружались для качеств, относящихся к факторам «активность» (общительный, активный, энергичный, разговорчивый, открытый), «сила» (сильный, уверенный самостоятельный) и «оценка» (обаятельный). Наибольшие различия между портретами «курсант, с которым легко общаться» и «курсант, создающий коммуникативные барьеры в общении» зафиксированы для качеств, относящихся к факторам «активность» (общительный, разговорчивый, открытый, энергичный, активный), «сила» (уверенный, волевой, сильный) и «оценка» (обаятельный).

Следует отметить, что различия по фактору «активность» и «сила» при сравнении вышеперечисленных портретов выражены сильнее, что еще раз свидетельствует в пользу того, что при оценке курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении, значимыми являются не социально привлекательные черты, а наличие у данного военнослужащего личностных свойств коммуникативной пассивности и «слабости я».

Таким образом, на основе обобщения полученных результатов можно сделать вывод о том, что в представлениях опрашиваемых военнослужащих возникновение коммуникативных барьеров в общении с курсантом связывается не с отсутствием у него социально-желательных психологических характеристик, а с наличием у него личностных свойств коммуникативной пассивности и «слабости я»: молчаливости, замкнутости, необщительности, пассивности, неуверенности в себе, слабовольности, робости, слабости. Именно эти качества и составляют обобщенный психологический портрет курсанта, создающего коммуникативные барьеры в общении.

Знание личностных качеств, способствующих возникновению коммуникативных барьеров в общении, поможет курсанту лучше понять себя, свой внутренний мир, осознать социально-психологические аспекты своего «Я»: социальные установки, стратегии поведения и взаимодействия, стиль общения и т.п. С другой стороны, они позволят ему лучше понять окружающих его сослуживцев, создать такую ситуацию общения с ними, которая наиболее плодо-

творно отражалась бы на их внутреннем психическом состоянии, что будет способствовать улучшению межличностных взаимоотношений, а, следовательно, и повышению результатов учебной и служебной деятельности курсантских коллективов военных институтов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Аржакаева Т.А. Психологические трудности общения начинающих учителей: Дис. ... канд. психол. наук. М., 1995. 222 с.
2. Зимняя И.А. Педагогическая психология: Учебник для вузов. Изд. Второе, доп., испр. и перераб. М.: Логос, 2003. 384 с.
3. Heun L.R., Heun R.E. Developing Skills for Human Intererction. Columbus eto: Merrill, 1978, 342 p.

O. Maratova

A STUDY ON PSYCHOLOGICAL PORTRAIT OF A CADET WITH COMMUNICATIONAL PROBLEMS

Abstract: The author of this article depicts the psychological portrait of a cadet with communicational problems, using psychosemantic technique "Personal differential" by Etkind. The research, done on 151 cadets of military school, makes it possible to state, that a person suffers from communicational problems not due to lack of some social or psychological qualities, but rather due to occurrence of personal communicational features like passivity, uncertainty, timidity, etc.

Key words: psychological portrait, communicational problems, performance efficiency, military collective.