

УДК 327 (091)

Каширина Т.В.*Дипломатическая академия МИД РФ (г. Москва)***ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ РАЗОРУЖЕНИЯ
В СОВЕТСКО/РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ
В 1969–2012 гг.**

Аннотация. В статье рассматривается отечественная и зарубежная историография проблемы разоружения в советско/российско-американских отношениях в 1969–2012 гг. Автором выделены определенные этапы изучения и рассмотрения процесса разоружения и наиболее актуальные проблемы, которые являлись основным предметом исследования отечественных и зарубежных ученых. В статье сделан вывод о том, что проблемы разоружения СССР/России и США отечественные и зарубежные авторы не рассматривают комплексно, на основании единства советско-американского и российско-американского периода сокращения вооружений.

Ключевые слова: историография, советско-американские отношения российско-американские отношения, ограничение и сокращение стратегических вооружений, контекст современного состояния отношений России и США.

T. Kashirina*The Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, Moscow***HISTORIOGRAPHY OF THE PROBLEM OF DISARMAMENT
IN THE SOVIET / RUSSIAN-AMERICAN RELATIONS IN 1969–2012**

Abstract. The article deals with domestic and foreign historiography of disarmament in the Soviet/Russian-American relations in 1969–2012. The author states that there are certain stages of study and review of the disarmament process and the most pressing issues, which are the main subject of study of domestic and foreign scholars. The article concludes that domestic and foreign authors do not use the complex approach to consider the problem of disarmament of the USSR/Russia and the U.S., based on the unity of the Soviet-American and Russian-American period of arms reduction.

Key words: historiography, the Soviet-American relations, the Russian-American relations, strategic arms control and reduction, context of the current state of relations between Russia and the U.S.

Актуальность исследования проблемы ограничения и сокращения стратегических вооружений между СССР и США и между Россией и Соединенными Штатами обусловлена тем, что она является одной из централь-

© Каширина Т.В., 2014.

ных в истории международных отношений. Изучение сорокалетнего опыта переговорного процесса способствует решению современных проблем не только двусторонних отношений, но и проблем национальной, международной и глобальной безопасности:

транснациональный терроризм, международные конфликты, опасность распространения оружия массового поражения и рост международной преступности, в первую очередь, производство и распространение наркотиков, незаконная торговля оружием, людьми; перспектива приобретения оружия массового уничтожения террористическими группировками и т.п.

Проблема исследования процесса разоружения между СССР и США, между Россией и США не является абсолютно новой. Наибольшее внимание ей уделялось в отечественной историографии советского периода. В начале 1980-х гг. были опубликованы монографии А.Г. Арбатова, Р. Овинникова, Ю.М. Мельникова, А.А. Фурсенко, Г.А. Трофименко, А.Т. Подлесного [1; 19; 17; 25; 27], посвященные советско-американским отношениям, в которых рассматриваются переговоры СССР и США по сокращению стратегических вооружений в 1969–1985 гг. как один из важных аспектов. Эти исследования основаны на опубликованных официальных заявлениях советской и американской сторон, сделанных в ходе переговоров по разоружению. Эти монографии, созданные в период холодной войны, отличает критический взгляд на политику США, оценивающуюся как агрессивная, и исключительно положительный настрой к политике СССР, оценивающейся как исключительно миролюбивая. Вина за нератификацию Договора ОСВ-2 1979 г., за прекращение советско-американских переговоров по разоружению при президенте Р. Рейгане, по мнению известных советских американистов, лежала только на американской стороне. При этом не учитывалась

многофакторность процесса разоружения, а именно влияние советского военно-промышленного комплекса, силовых структур (КГБ) на принятие решений в области внешней политики, особенно во второй половине 1970-х – первой половине 1980-х гг.

Рассекреченные и ранее не опубликованные архивные материалы позволяют более глубоко и всесторонне исследовать цели и характер позиций советской и американской сторон. Рассекреченные документы о деятельности конфиденциального канала «Киссинджер-Добрынин» открывают перед исследователями новые аспекты процесса переговоров.

В конце 1980-х – нач. 1990-х гг. в советской и российской историографии на рубеже 1980-х – 1990-х гг. исследовалась программа США по развитию космического вооружения – «Стратегической оборонной инициативы» (СОИ), объявленной президентом Р. Рейганом. В Советском Союзе в ответ был разработан так называемый «асимметричный ответ» американской СОИ, одним из его авторов являлся заместитель директора ИСКАН, заместитель министра обороны России А.А. Кокошин. По сути основу «асимметричного ответа» составил очередной виток дорогостоящей гонки советских вооружений [6].

После окончания холодной войны и распада СССР в российской историографии в 1990-е гг. проблеме разоружения и взаимодействия нашей страны с США в военной сфере уделялось мало внимания. В основном на первый план в работах Т.А. Шаклейной, В.И. Батюка, А.В. Картунова, Е.П. Бажанова выдвигалось налаживание экономических, политических связей

с Соединенными Штатами. Через призму экономических проблем рассматривались вопросы ратификации Договоров СНВ-1, СНВ-2 [28; 11; 8; 9; 2].

Федерация мира и согласия, Международная неправительственная организация, Группа «Генералы и адмиралы за мир и безопасность» в 1995 г. опубликовала сборник статей российских военных, посвященный развитию советско/российско-американского процесса переговоров с 1985 г., проблеме ратификации российско-американского договора СНВ-2, планам США выйти из Договора по ПРО 1972 г. [22]. Авторы статей с критических позиций рассматривали заключенные при М.С. Горбачеве советско-американские договоры о ликвидации ракет средней и малой дальности (РСМД) и о сокращении стратегических вооружений (СНВ-1); обращали внимание на опасность недофинансирования российских Вооруженных сил, в том числе ядерных сил; не поддерживали идею создания системы ПРО, сопряженной с американской системой.

В 2000-е гг. начали появляться исследования, посвященные ухудшению стратегической ситуации в России в связи с отказом администрации Дж. Буша-мл. от переговоров по разоружению с Россией; в связи с выходом США из Договора по ПРО 1972 г.; обосновывавшие необходимость налаживания и продолжения российско-американского переговорного процесса в области стратегических вооружений. Во многом это было связано с изменившимися позициями российского и американского руководства в области разоружения. Российская сторона указывала на важность продолжения диалога в этой области [14; 15; 16, с. 29–42].

Монография Т.А. Шаклеиной «Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссии в политико-академических сообществах России и США (1991–2002)» [29] уделяет внимание развернувшимся в обеих странах политическим дискуссиям, где обсуждались изменившиеся стратегические и геополитические интересы России и США в изменившемся мире.

Сложная военно-политическая и стратегическая ситуация, складывающаяся в России в связи с выходом американской стороны из Договора по ПРО 1972 г., критически рассматривается в сборнике материалов «Российско-американские отношения после избрания нового президента США», изданном в сотрудничестве с Институтом Дж. Кеннана [23], в сборнике научных статей «Современный миропорядок и Россия» под общей редакцией В. Михайлова [26].

Перспективам развития российско-американских переговоров в области разоружения на момент прихода к власти в США Дж. Буша-мл. и анализу Договоров СНВ-1, СНВ-2 посвящено издание «Российско-американские отношения в области сокращения ядерных вооружений: современное состояние и перспективы» [24]. Исследование, вышедшее в 2001 г., содержит статистический и технический анализ состояния СЯС России и СНС США, намечает перспективы переговорного процесса обоих государств. Выход Соединенных Штатов из Договора по ПРО в 2002 г. и прекращение переговоров по разоружению с Россией авторами не учитываются. Коллективная монография «Проблемы ядерного нераспространения в российско-американских отношениях: история,

возможности и перспективы дальнейшего взаимодействия» [20] посвящена в основном важности и перспективам сохранения Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО). В рамках этой проблемы в работе рассматриваются проблемы ратификации и практического осуществления Договоров СНВ-1 и СНВ-2.

В 2010 г. вышла монография Т.В. Кашириной «Советско-американские отношения в области разоружения: политико-правовые основы в 1969-1980 годах» [10], в которой на основе широкого круга архивных документов советской и американской внешней политики, в том числе новых, рассмотрен переговорный процесс по Договору ОСВ-1 и Владивостокской договоренности 1974 г.

На сегодняшний день большое число исследований российских историков, политологов, военных, в которых дискутируются проблемы российско-американских договоров СНВ-1, СНВ-2, СНВ-3, представлен на политических, аналитических и военных сайтах сети «Интернет» [51; 52; 53].

Примечательным моментом стал выход коллективной монографии «Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений» [30], которая посвящена исследованиям отношений России и США в военно-политической области, дан анализ современного состояния вооруженных и ядерных сил Соединенных Штатов и России; дана положительная оценка Договору СНВ-1 и Договору СНВ-3 2010 г. Процесс сокращения вооружений России и США оценивается положительно, как укрепляющий стратегическую мощь страны. Основная идея исследования лежит в обосновании

отказа от доктрины «ядерного сдерживания», не позволяющей, по мнению авторов, развить полноценное сотрудничество обеих стран. Вместо нее в монографии предлагается развивать сотрудничество в создании системы противоракетной обороны. Этот момент является дискуссионным, т.к., по мнению автора статьи, вряд ли возможен отказ от доктрины «ядерного сдерживания» в ближайшем будущем из-за позиции российского руководства, поддерживающего доктрину, и по причине сложностей переговорного процесса по ЕвроПРО. К тому же строительство совместной с американцами ПРО может настроить против России другие государства, такие, как Иран, Китай, страны третьего мира.

Таким образом, в российской историографии отсутствуют работы, рассматривающие советско-американский и российско-американский периоды ограничения и сокращения стратегических вооружений как единый процесс в контексте современного состояния и перспектив развития отношений России и США в области разоружения.

В зарубежной историографии серьезные исследования отношений Соединенных Штатов и Советского Союза в области разоружения появились на рубеже 1970-х-1980-х гг., когда в США развернулась широкомасштабная дискуссия о советско-американской разрядке и необходимости ее продолжения для национальных интересов американского государства. Монографии Р. Батлета, Ст. Тэлботта, Дж. Ленкрзовски, Р. Грана, Ст. Михалака рассматривают отношения Советского Союза и Соединенных Штатов в целом, одним из аспектов которых

являлись переговоры по разоружению [33; 48; 44; 38]. Нельзя не отметить попытку авторов объективно оценить процесс разрядки между СССР и США. Но в целом эти работы объединяло мнение в большей заинтересованности советской стороны в продолжении разрядки, в также, что СССР был виноват в создании условий для прекращения разрядки. Американские исследователи подчеркивали важное военно-политическое значение заключенных соглашений по противоракетной обороне (ПРО), по ограничению стратегических вооружений (ОСВ-1, ОСВ-2) в целях усиления безопасности США и СССР, но и налаживания отношений между двумя разными политическими и социальными системами. Причины спада разрядки объяснялись авторами достаточно упрощенно: количественным наращиванием стратегических ракет СССР, особенно СС-20 “Пионер”, размещенных в европейской части Советского Союза во второй половине 1970-х гг. и активностью СССР в странах третьего мира, направленной, по их совокупному мнению, на подрыв американского влияния в этом регионе. Ввод советских войск в Афганистан в 1979 г., по мнению исследователей, стал по сути единственной причиной отказа американской стороны от ратификации Договора ОСВ-2. При этом фактически умалчивалось о силе и влиянии американского военно-промышленного комплекса, Пентагона, помощника по национальной безопасности Зб. Бжезинского на администрацию Картера, о дискуссиях, развернувшихся в этот период в военно-политических кругах, способствовавших ухудшению американско-советских отношений.

Во второй половине 1980-х гг. выходят монографии Дж. Дохерти, Р. Фальцграффа, М. Макгайвера, С. Байлера, М. Манделбаума, Дж. Ноджи, Р. Дональдсона [37; 45; 35; 46], посвященные разрядке, развитию отношений двух стран при президенте США Р. Рейгане и Генеральном секретаре ЦК КПСС М.С. Горбачеве. Работа Дж. Ноджи и Р. Дональдсона «Советская внешняя политика начиная со Второй Мировой войны» рассматривает процесс разрядки исключительно через призму американской войны во Вьетнаме. По мнению авторов, президент Никсон и помощник по национальной безопасности и госсекретарь Киссинджер были готовы идти на уступки Кремлю в самых разных вопросах в целях действия советской стороны выходу Соединенных Штатов из вьетнамской войны без видимости поражения [46, р. 265–267]. При этом другие причины разрядки, как достижение военно-стратегического паритета между СССР и США, по мнению американских исследователей, являлись вторичными.

Монография М. Макгайвера «Военные цели в советской внешней политике» посвящена анализу военных доктрин СССР, сделанному на основе официальных выступлений советских руководителей, военных докладов Пентагона и рассекреченных американских разведанных. По мнению исследователя, движущей силой для советской стороны в ОСВ-1, ОСВ-2, ОССВ (по ограничению и сокращению стратегических вооружений) и ОЯВЕ (по ограничению ядерных вооружений в Европе) было опасение американского технологического и стратегического прорыва и превосходства в системах противоракетной обороны, в межкон-

тинентальных баллистических ракетах (МБР), в космических вооружениях. Но автор при этом умалчивал, что американская система ПРО «Сейфгард» начала создаваться в 1969 г. в ответ на уже созданную с начала 1960-х гг. советскую систему ПРО вокруг Москвы; советские МБР по военным и стратегическим показателям превосходили ракеты США «Минитмен». Опасение технологического прорыва и превосходства США появилось в СССР в основном в период руководства М.С. Горбачева, что во многом подвигло советское руководство на проведение политики уступок американцам.

В целом, американские авторы восхваляли политику реформ М.С. Горбачева, но выделяли в них две стороны. Одна (полное разоружение) – пропагандистская, нереализуемая; вторая – практическая, договорная. При этом американскими авторами подчеркивалось: чтобы воплотить цели Горбачева в советско-американских отношениях, Советский Союз должен был идти на уступки [45, р. 338].

В 1980-х гг. выходят работы американских ученых, содержащие определенные конструктивные предложения в отношении советско-американских переговоров по ОССВ и ОЯВЕ [41; 31]. В 1984 г. увидела свет монография профессора П. Уайта, в которой он обосновывал необходимость соблюдения интересов обеих сторон в ходе переговоров по разоружению [50]. П. Уайт критикует программу СОИ, как наносившую ущерб серьезному диалогу Соединенных Штатов и Советского Союза в области разоружения. Примечательно, что такого же мнения придерживались многие официальные лица США принимавшие участие в

разработке военных и внешнеполитических программ президента Р. Рейгана [39; 34].

В период после окончания холодной войны и распада СССР в Соединенных Штатах выходит ряд крупных работ по американо-российским отношениям, авторами которых являлись бывшие государственные деятели и официальные лица американских администраций – Г. Киссинджер и Зб. Бжезинский [3; 4; 12; 13]. Монографии этих авторов специально не рассматривали проблему российско-американского разоружения. Но работы Зб. Бжезинского обосновывали военно-политический курс США на мировую гегемонию и недопущение возрождения, в том числе и военного, России. Г. Киссинджер выступал в более конструктивном ключе, в монографии «Нужна ли Америке внешняя политика?» выдвигал аргументы против строительства США национальной ПРО из-за малой вероятности ядерной войны. Автор подчеркивал, что строительство НПРО нарушало действовавший тогда Договор по ПРО 1972 г., в разработке и подписании которого он принимал личное участие [13, с. 65–66]. С другой стороны, по мнению Киссинджера, вероятность строительства американской системы НПРО будет вынуждать Россию продолжать курс на переговоры с Соединенными Штатами по вопросам сокращения вооружений [13, с. 68]. В этом случае автор рассуждал в рамках политики «увязок», применявшейся им на посту помощника президента и госсекретаря. Также Г. Киссинджер поддерживал американскую политику недопущения восстановления сфер влияния России в странах СНГ. Но в целом исследования Г. Кис-

синджера настраивают американскую администрацию и общественное мнение на сотрудничество с Россией.

Отдельные стороны процесса сокращения стратегических вооружений и формировавшиеся в период президентства Б. Клинтона планы создания национальной системы ПРО рассмотрены в работах У. Холанда [40], У. Кристофера [36]. В этих работах обосновываются положительные (защита национальной безопасности США) и отрицательные (ухудшение отношений с Россией) стороны этого процесса.

В 2008-2011 гг. в США выходит ряд монографий и исследований с критикой внешней политики администрации Дж. Буша-мл. [7; 49; 32; 5; 18]. Эти работы объединяет критика президента Дж. Буша за вторжение в Ирак. Объединяет их и то, что основная цель политики США – добиться мирового лидерства – должна сохраниться, но надо изменить способы ее достижения, в т.ч. сохранить конструктивные отношения с Россией.

Известный государственный деятель А. Гор подчеркивает, что стремление к гегемонии вынудило администрацию Буша игнорировать ООН, нанести серьезный ущерб самым важным союзам, нарушить международное право, культивировать ненависть и презрение к американцам во многих регионах мира [7, с. 254]. А. Гор осуждает отказ Буша от сотрудничества с Россией в области разоружения и от международных договоров, в т.ч. и о сокращении стратегических вооружений, нератификации ДВЗЯИ (договор о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний). По мнению А. Гора, президент Буш нанес урон Договору о

нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) благодаря попытке заключения ядерной сделки с Индией. Автор критикует выход США из Договора по ПРО 1972 г. [7, с. 265, 268].

Бжезинский, в целом поддерживая стремление Соединенных Штатов к мировой гегемонии, подчеркивает так называемые «катастрофические ошибки Дж. Буша», после которых Америка должна оправиться и занять достойное место в мире. Зб. Бжезинский осуждает Дж. Буша-мл. за то, что тот сконцентрировал все внешнеполитические усилия на войне с Ираком, отодвинув другие проблемы на задний план. Результатом такой политики стало, в том числе, ухудшение ситуации на Ближнем Востоке [5, с. 72]. Обращает внимание, что Зб. Бжезинский высокопарно именуется президентами Дж. Буша-ст., Б. Клинтоном, Дж. Буша-мл. – глобальными лидерами [5, с. 137–138]. Он оценивает как исторически-пессимистическую концепцию разрядки Никсона-Киссинджера, причиной которой стало снижение военных расходов после Вьетнама, тем самым продолжая линию на схематичное и упрощенное видение причин и самой разрядки [5, с. 35].

Современному развитию переговорного процесса по СНВ-3 и по европейской ПРО между Россией и США посвящен целый ряд статей в американской прессе: Ф. Стивена [47], М. Ландлера [53], П. Касперовича [42], ведущей кафедрой обороны и стратегических исследований университета штата Миссури К. Пейн [21].

Таким образом, в российской и в зарубежной историографии в настоящее время ощущается недостаток значительных исторических обобщающих

монографических работ, комплексно исследующих проблему разоружения СССР–США и России–США в 1969–2012 гг.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Арбатов А.Г. Безопасность в ядерный век и политика Вашингтона. – М.: Политиздат, 1980. – 288 с.
2. Бажанов Е.П. Эволюция российской внешней политики в 90-е годы //Дипломатический вестник. – 1997. – № 2. – С. 59–60.
3. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. (Господство Америки и его геостратегические императивы). – М.: Международные отношения, 1998. – 256 с.
4. Бжезинский Зб. Вне контроля. (Глобальный беспорядок накануне XXI века). – М.: Международные отношения, 2002. – 240 с.
5. Бжезинский Зб. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы / Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2010. – 192 с.
6. Военно-техническая политика США в 80-годы /А.А. Кокошин, А.А. Васильев, А.А. Коновалов; Отв. ред. А.А. Кокошин, А.А. Коновалов. Кн. 1. – М., 1989.
7. Гор А. Атака на разум. / Пер. с англ. – СПб.: Амфора, 2008. – 478 с.
8. Договор СНВ-2. Белая книга. Факты и аргументы. (Белая книга). – М.: Международные отношения, 1993. – 214 с.
9. Договор СНВ-2: перспективы ратификации /Материалы конференции, организованной Московским Центром Карнеги. – М.: Изд-во «Эребус», 1995. – 94 с.
10. Каширина Т.В. Советско-американские отношения в области разоружения: политико-правовые основы в 1969-1980 годах. – М.: ВГНА Минфина России, 2010. – 230 с.
11. Кортунув А.В. Дезинтеграция Советского Союза и политика США. – М.: Изд.дом РНФ, 1993. – 156 с.
12. Киссинджер Г. Дипломатия. – М.: Ладомир, 1997. – 848 с.
13. Киссинджер Г. Нужна ли Америке внешняя политика? Пер. с англ. – М.: Ладомир, 2002. – 352 с.
14. Кокошин А.А. Политика национальной безопасности России в условиях глобализации. (краткий очерк). – М.: ИМЭМО РАН, 2001. – 68 с.
15. Кокошин А.А. Вопросы стратегического руководства обороны России (краткий очерк). – М.: ИМЭМО РАН, 2001. – 66 с.
16. Кокошин А.А. «Асимметричный ответ» vs. «Стратегическая оборонная инициатива» //Международная жизнь. – 2007. – № 7 (июль-август). – С. 29–42.
17. Мельников Ю.М. Сила и бессилие: внешняя политика Вашингтона. 1945-1982 гг. – М.: Политиздат, 1983. – 368 с.
18. Мэтлок Дж., мл. Сверхдержавные иллюзии. Как мифы и ложные идеи завели Америку не в ту сторону – и как вернуться в реальность. Пер. с англ. – М.: Международные отношения, 2011. – 384 с.
19. Овинников Р. Зигзаги внешней политики США: От Никсона до Рейгана. – М.: Политиздат, 1986. – 400 с.
20. Орлов В.А., Тимербаев Р.М., Хлопков А.В. Проблемы ядерного нераспространения в российско-американских отношениях: история, возможности и перспективы дальнейшего взаимодействия. – М.: ПИР-Центр, 2001. – 328 с.
21. Пейн Кейт. Новый СНВ: из России с ликованием. 14.06.2011. URL:<http://www.nationalreview.com> [дата обращения 14.06.2011].
22. Процесс ограничения и сокращения вооружений в российско-американских отношениях: Сб. статей / Под ред. В.В. Ларионова, Ю.В. Лебедева, Г.А. Михайлова. – М., 1996. – 591 с.
23. Российско-американские отношения после избрания нового президента США: Материалы «круглого стола». – М.: РОО «Содействие сотрудничеству Институт м. Дж.Кеннана, 2001. – 48 с.
24. Российско-американские отношения в области сокращения ядерных вооруже-

- ний: современное состояние и перспективы / Под ред. А.С. Дьякова. Долгосрочный: Издание Центра по изучению проблем разоружения, энергетики и экологии при МФТИ, 2001. – 52 с.
25. Советско-американские отношения в современном мире / Отв. ред. Г.А. Трофименко, А.Т. Подлесный. – М.: Наука, 1987. – 303 с.
26. Современный миропорядок и Россия: Сб. научных статей / Под общ. ред. В. Михайлова. – М.: Изд-во РАГС, 2004. – 37 с.
27. Фурсенко А.А. Президенты и политика США. 70-е годы. – Л.: Наука, 1989. – 289 с.
28. Шаклеина Т.А., Батюк В.И. Россия и Америка: российская внешнеполитическая мысль о российско-американских отношениях. – М.: Искран, 1992. – 67 с.
29. Шаклеина Т.А. Россия и США в новом мировом порядке. Дискуссии в политико-академических сообществах России и США (1991-2002). – М.: ИСКРАН, 2002. – 433 с.
30. Ядерная перезагрузка: сокращение и нераспространение вооружений / Под ред. А. Арбатова и В. Дворкина. – М.: Моск. Центр Карнеги, 2011. – 511 с.
31. Adelman K.L. Arms control with and without agreements // *Foreign Affairs*, N.Y., 1984. – Vol. 63. – № 2. – P. 240–263.
32. Alter J. The promise. President Obama, Year One. – N.Y., 2010. – 458 p.
33. Bartlett R.W. American Foreign Policy in Perspective. Is the U.S. security being threatened. – Klivlend, 1978. – 240 p.
34. Bandy M., Kennan G., McNamara R., Smith G. The president's choice: Star wars or arms control. // *Foreign Affairs*, N.Y., 1984. Vol. 63. – P. 264–279.
35. Bialer S., Mandelbaum M. Gorbachev's Russia and American Foreign Policy. – London, 1987. – 510 p.
36. Christopher W. In the stream of history: shaping foreign policy for a new era. – Stanford, Calif., 1998. – 586 p.
37. Dougherty James E., Pfaltzgraff Robert J. American foreign policy: FDR to Reagan. – N.Y., 1986. – 433 p.
38. Gran R.G., Michalak St.J. American Foreign Policy Since Détente. – N.Y., 1984. – 228 p.
39. Glaser Ch. Why even good defenses may be bad? // *Intern. Security*, Cambridge. 1984. – Vol. 9. – № 2. P. 92–123.
40. Hyland W. Clinton's world: remaking American foreign policy. – Westport Conn., 1999. – 220 p.
41. Jervis R. The illogic of American nuclear strategy. – Ithacca; London: Cornel univ. Press, 1984. – 203 p.
42. Kasperowicz Pete. Sen. Kyl demands clarification of START treaty with Russia. URL:<http://www.thehill.com> [дара обращения 01.02.2011.]
43. Landler Mark, Erlanger Stevene. U.S. and Russia Activate an Arms Control Treaty. URL:<http://www.nytimes.com/2011/02/06/world/evrope/06start.html>.
44. Lenczowski John. Soviet perceptions of U.S. foreign policy. – London, 1982. – 318 p.
45. McGivire Michael. Military objectives in Soviet foreign policy. – Washington, 1987. – 530 p.
46. Nogee J.L., Donaldson R.H. Soviet foreign policy since World War II. – N.Y., 1988. – 425 p.
47. Stephen Philip. Obama grasps the nuclear nettle. *The Financial Times*. 27.03. 2009. URL:<http://search.ft.com/search?queryText=Towards+zero%3A+Obama+grasps+the+nuclear+nettle&aje=true&dse=&dsz=&x=0&y=0> [дара обращения 05.09.2010]
48. Talbott S. Endgame: The inside story of SALT-II. – New York, 1979. – 512 p.
49. The Battle for Congress. Iraq, Scandal, and Campaign Finance in the 2006 Election / Ed. by David B. Magleby and Kelly D. Patterson. – London, 2008.
50. White P.K. Fearful warriors. – N.Y.: Free press., L.: Macmillan, 1984. – 439 p.
51. URL:<http://armscontrol.ru>;
52. URL:<http://www.nasledie.ru/politvne>;
53. URL:<http://www.uspid.dsi.umini.it/proceed/cast97/kono.html>