

УДК 338.43.02

Мартынов К.П.*Мордовский государственный университет
им. Н.П. Огарева (г. Саранск)***СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ РОССИИ**

Аннотация. Актуальность проблем «устойчивого развития» определена остротой социальных вызовов и накопленными негативными изменениями в социальном развитии села. Выявлена неоднозначность трактовки устойчивого развития, определена сущность этого понятия по отношению к сельским территориям. Исследованы оценка социальных преобразований на селе, происходящих в последние годы, и социальные проблемы устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации. Сформулированы рекомендации по решению социальных проблем для придания устойчивости развития сельских территорий России.

Ключевые слова: устойчивое развитие, сельская территория, демографическая ситуация, уровень жизни, социальная сфера.

K. Martynov*Mordovian State University named after N.P. Ogarev***SOCIAL PROBLEMS OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT
OF RUSSIA'S RURAL AREAS**

Abstract. The urgency of the problem of sustainable development is predetermined by acuteness of social challenges and accumulated negative changes in rural social development. The article reveals the ambiguity in interpretations of "sustainable development" and defines the term in application to rural territories. Recent social changes taking place in the countryside have been estimated and social problems of sustainable development of rural territories of the Russian Federation have been revealed. Some recommendations have been made to promote the sustainable development of Russia's rural areas.

Key words: sustainable development, rural area, demographic situation, standard of living, social sphere.

На протяжении истории российской государственности село рассматривалось властью «донором» для всей страны. Типичными характеристиками сельской местности России стали: низкие доходы населения, приводящие к концентрации бедности; узость сферы приложения труда, порождающая

застойную безработицу; острый недостаток финансовых ресурсов, как для текущей хозяйственной деятельности, так и в особенности для инвестиционной деятельности, в том числе для создания социальной инфраструктуры села. Предпринятые в последние годы федеральными государственными органами управления меры по развитию

© Мартынов К.П., 2014.

сельского хозяйства хотя и вызвали рост объемов сельскохозяйственного производства, но не привели к улучшению социально-экономической ситуации на селе.

В течение многих лет относительно низкие потребности сельских жителей создавали возможность для минимизации бюджетных средств, направляемых на развитие села. Однако, сегодня выросло иное поколение, уровень притязаний его представителей существенно отличается от притязаний предыдущих поколений. Сельская молодежь в своем большинстве характеризуется по сравнению с сельчанами в целом большим миграционным потенциалом. Таким образом, ситуация на селе существенно изменилась, и не считаться с этим было бы недальновидной политикой. На федеральном уровне такое понимание в целом имеется¹. Российским обществом так же осознана необходимость ориентации на решение социальных проблем сельского населения. Проблема устойчивого развития сельских территорий представляется составной частью общей проблемы «устойчивого развития».

Понятие «устойчивое развитие» для социально-экономической системы общества возникло в XX в., когда после длительного периода в целом бесконфликтного сосуществования с природой человечество своей деятельностью нарушило естественные саморегулирующие возможности биосферы, что привело к глобальным изменениям во всех средах и ухудшению качества жизни.

¹ Распоряжением Правительства РФ от 30 ноября 2010 г. № 2136-р утверждена Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года.

ни. Стала очевидной необходимость новой стратегии развития цивилизации, которая получила название устойчивого развития («sustainable development») после опубликования в 1987 г. доклада комиссии Брундтланд². В этом докладе было дано следующее определение устойчивого развития: «Это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои потребности» [4, с. 51]. Устойчивое развитие можно представить как процесс взаимодействия трех компонентов: «населения – природы – хозяйства» или «социальной сферы – экологической сферы – экономики». В концепции устойчивого развития эта триада отражает новые приоритеты: цель – благополучие живущих и будущих поколений, основа – природно-экологические системы жизнеобеспечения, а двигатель развития – экономика [1, с. 102].

Для понятия «устойчивое развитие сельских территорий» характерны отсутствие общепринятого определения, многозначность трактовки и заметная терминологическая путаница. Согласно наиболее распространенному подходу, устойчивость интерпретируется как характеристика процесса, формирующего положительный тренд развития тех или иных параметров террито-

² Международная (Мировая) комиссия по окружающей среде и развитию – независимая комиссия, председатель которой – Гро Харлем Брундтланд, министр окружающей среды, затем премьер-министр Норвегии – была назначена генеральным секретарем ООН. Комиссия работала в 1984–1987 гг. и подготовила свой доклад в виде книги «Наш общее будущее» (опубликована на русском языке издательством «Прогресс» в 1989 г.).

риальной социально-экономической системы. Близко к этому распространенное в научных исследованиях понимание устойчивости развития как стабильного, долговременного, непрерывного и неуклонного процесса [3, с. 327]. В упомянутой Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации это понятие раскрывается как стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель. Это определение, ориентированное на рост производства и повышение производительности (что в принципе не вызывает возражений), обладает, на наш взгляд, одним недостатком. Оно не учитывает тех сложностей и противоречий, которыми пронизана вся наша социальная и экономическая реальность.

Опыт советской экономики показал, что полная занятость населения, как правило, не приводит к эффективной экономике. Следовало бы указать на продуктивную занятость. Точно также повышение уровня жизни населения, связанное в первую очередь ростом расходов на рабочую силу, не способствует росту экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Так как сельскохозяйственные организации в основном находятся в частной собственности, то неминуемо возникает конфликт интересов бизнеса и наемных работников. Бизнес для повышения эффективно-

сти стремится экономить на расходах на оплату труда наемных работников. Наемные работники в силу ограниченности возможностей приложения своего труда вынуждены соглашаться с этими условиями.

Серьезным недостатком в представленном определении является отсутствие ясности в демографической политике в рамках системы устойчивого развития сельских территорий. Невозможно обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие территории без демографического роста. Что касается условий жизнедеятельности сельского населения, то здесь ситуация более однозначна. Низкий уровень доходов сельского населения приводит, в конечном счете, к концентрации бедности на селе, нехватке трудовых ресурсов, сворачиванию социальной инфраструктуры и, как следствие, уменьшение доступности социально-культурных учреждений, поэтому неперенным условием перехода к устойчивому развитию сельских территорий является рост показателей социального развития села.

Нам представляется, что устойчивое развитие сельских территорий – это стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, основанное на эффективной сельской экономике, расширенном воспроизводстве человеческого капитала и продуктивной занятости сельского населения, повышении уровня и качества жизни населения, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов. Социально-экономическая трансформация, происходящая в последние двадцать лет в России, негативно отразилась на уровне жизни сельского населения и общей

социально-экономической ситуации на селе. Степень занятости экономически активного сельского населения является одним индикатором благополучия социального развития села.

Уровень занятости экономически активного сельского населения в трудоспособном возрасте в 2012 г. составляла 69,9%, а городского населения за этот же период составлял 76,7%. Следует отметить, что в экономике России достаточно высокий удельный вес занимает численность занятых в сельском хозяйстве. Так, в 2012 г. в экономике страны было занято 71545 тыс. человек, в том числе 5123 тыс. человек в сельском хозяйстве, что составляет 7,2% от общей численности занятых. На предприятиях со статусом юридического лица было занято 2557 тыс. человек или 49,9% занятых в сельском хозяйстве, 1629 тыс. человек было занято в личном подсобном хозяйстве (31,8% занятых). В сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица, включая фермерские хозяйства было занято 304 тыс. человек или 5,9% занятых, а по найму у физических лиц, индивидуальных предпринимателей, в фермерских хозяйствах было занято 633 тыс. человек или 12,3% от общей численности занятых в сельском хозяйстве.

В структуре сельской экономики преобладает занятость в сельском хозяйстве. Из 14 млн. человек сельского населения в трудоспособном возрасте, 1,6 млн. человек (11,4%) заняты в личном подсобном хозяйстве, которые по российскому трудовому законодательству занятыми не считаются. Труд экономически активных граждан занятых в личных подсобных хозяйствах, является своеобразным буфером между

открытой безработицей и занятостью в реальном секторе, однако он не решает проблемы усиливающегося обнищания и депрофессионализации жителей села. Ситуация на рынке труда на селе остается напряженной. Несмотря на наметившуюся с 2010 г. тенденцию снижения уровня безработицы в России, уровень безработицы среди сельского населения составлял в 2012 г. 8,5% что значительно выше, чем среди городского населения 4,5% (см. рисунок).

Основная доля безработных на селе – молодые люди в возрасте от 20–35 лет, то есть наиболее работоспособная часть населения. Такое положение объясняется двумя причинами. С одной стороны, работодатели отдают предпочтение кадрам с более высокими профессиональными навыками и опытом работы, а с другой стороны низкий уровень оплаты труда и тяжелые условия труда в сельской местности не удовлетворяют запросам молодых людей. Социальная защищенность безработных на селе значительно ниже, чем в городе, равно как и информированность о мероприятиях, содействующих повышению занятости населения. Сельский рынок труда характеризуется повышенной напряженностью. Высокий уровень безработицы в сельской местности сопряжен с дефицитом кадров.

В настоящее время наметился дисбаланс в системе профессиональной подготовки аграрных кадров. Сельскохозяйственные работодатели предъявляют высокие требования к качеству кадров и интенсивности труда. Система сельского профессионального образования не смогла пока еще адаптироваться к требованиям рынка труда. По



Рис. Уровень безработицы в России в процентах от экономически активного населения (по данным Федеральной службы государственной статистики, <http://gks.ru>)

мнению В.Г. Новикова и В.С. Чалого: «Чтобы использовать инновационные технологии в целях повышения эффективности труда, современный работник должен обладать интеллектом, составные которого – ум, знания, трудовая мораль и т. д.» [2, с. 25]. В России происходит трансформация аграрного рынка труда, что вызвано сокращением численности занятых в сельском хозяйстве и увеличением численности занятого сельского населения в других отраслях экономики, в частности торговле и строительстве. Мировой опыт показывает, что сельскохозяйственная занятость будет сокращаться, а расширение занятости в несельскохозяйственном секторе экономики в сельской местности позволит снизить безработицу. Современное аграрное производство повышает требования к квалификации аграрных кадров, что обязательно должно учитываться образовательной системой Российской Федерации.

Самыми тяжелыми и пока не преодоленными последствиями аграрных преобразований стало снижение жизненного уровня сельского населения. Продолжает сохраняться отставание сельских домохозяйств от городских домохозяйств по размеру располагаемых ресурсов в среднем на члена домохозяйства. В абсолютном выражении среднедушевые располагаемые ресурсы растут как в городских, так и в сельских домохозяйствах. За 2012 г. в сельских домохозяйствах располагаемые ресурсы в месяц составили 13,3 тыс. руб., в городских домохозяйствах – 20,4 тыс., т.е. в городских хозяйствах на 7,1 тыс. руб. или 4,86% выше, чем в сельских (см. табл.). При том, что доля сельского населения составляет 26%, а доля сельских бедных составляет около 40,4% от общего числа бедных в стране. Бедность сельского населения связана в первую очередь с низкими доходами. Уровень оплаты труда в сельском хозяйстве хотя и растет, но

Таблица

**Располагаемые ресурсы сельских и городских домашних хозяйств России
(в среднем на члена домашнего хозяйства в месяц, руб.)**

Годы	Сельские домохозяйства	Городские домохозяйства	Абсолютная разница (стлб. 3 и 2)	Соотношение ресурсов сельских домохозяйств к городским, % (стлб. 2 к 3)
2003	2423,2	4009,0	1585,8	60,44
2004	2851,3	5016,0	2164,7	56,84
2005	3604,7	6529,5	2924,8	55,21
2006	4495,4	7984,9	3489,5	56,30
2007	5871,1	10354,6	4483,5	56,70
2008	7786,5	13465,9	5679,4	57,82
2009	8416,9	13869,4	5452,5	60,69
2010	10128,7	16265,0	6136,3	62,27
2011	11745,8	18291,1	6545,3	64,22
2012	13320,3	20450,0	7129,7	65,14

Источ.: Федеральная служба государственной статистики (<http://gks.ru>).

все равно остается одним из самых низких. Среднемесячная номинальная заработная плата работников сельского хозяйства составляла в 2012 г. 14,1 тыс. руб., или 53% от средней по экономике заработной платы.

Сельское хозяйство – одна из немногих отраслей, где до сих пор имеет место задолженность по выплате заработной платы. На 1 февраля 2014 г. просроченная задолженность по выплате заработной платы в сельском хозяйстве из-за отсутствия собственных средств составляла 236 млн. руб. Личные подсобные хозяйства являются важной формой вторичной занятости, приработков для пополнения скромного бюджета семьи, но от бедности сельское население не спасают. Для компенсации низких доходов сельские жители прибегают к различным приработкам, таким как уход на работу в крупные города, рыбная ловля,

охота, сбор и продажа грибов и ягод. Существенное неравенство в доходах является барьером наращивания потенциала человеческого капитала. Значительная дифференциация в имуществе и доходах ухудшает экономическую среду, оказывает угнетающее воздействие на сбережения, является фактором политической нестабильности и экономической слабости государства.

На селе условия жизни населения остаются непривлекательными. Значительная часть сельского жилищного фонда не имеет необходимых коммунальных удобств. В сельской местности в 2012 г. газом было обеспечено 74%, водопроводом 49%, канализацией 40%, ваннами 29%, горячим водоснабжением 27% жилищного фонда. Одним из важных компонентов жизнеобеспечения сельского населения является социальная инфраструктура-

ра. В России происходит сокращение численности учреждений социальной инфраструктуры, снижается доступность к важным социальным услугам – образованию и здравоохранению. Идет сокращение школ в сельской местности, за последние двадцать три года число школ в сельской местности сократилась на 22,2 тыс. (с 48,6 тыс. школ в 1990/1991 учебном году до 26,4 тыс. школ в 2013/2014 учебном году) или на 45,7%. В настоящее время большинство сельского населения имеют как минимум общее среднее образование, но по сравнению с городским населением на селе значительно ниже уровень распространения профессионального образования. В сельской местности идет сокращение численности больничных организаций и числа врачебных учреждений, оказывающих амбулаторно-поликлиническую помощь населению, что приводит к сложности получения медицинской помощи сельскому населению. Существующая сельская дорожная сеть не соответствует современным требованиям, а 28,3% сельских населенных пунктов вообще не имеют связи по дорогам с твердым покрытием. Отсутствие дорог в сельской местности, ведет к оттоку населения из этой местности.

Результатом социальных проблем стало ухудшение демографической ситуации на селе в России. С 1996 г. в России высокими темпами сокращается численность населения, на 1 января 2013 г. численность населения составила 143,3 млн. человек, за последние 16 лет численность населения сократилась на 5 млн. человек. Численность сельского населения за этот же период сократилась на 2,8 млн. человек и со-

ставила на 1 января 2013 г. 37,2 млн. человек. Удельный вес сельского населения в общей численности населения России в результате сократился до 26%. Основная тенденция демографического развития сельских территорий России – убыль сельского населения. Сокращение численности сельского населения приводит к сокращению количества населенных пунктов, так по данным переписи в 2010 г. по сравнению с 1989 г. на 9,2 тысячи сократилось число сел и деревень. Количество сельских населенных пунктов без проживания населения увеличилось с 9,4 тысячи в 1989 г. до 19,4 тысячи в 2010 г. Населенные пункты с населением до 10 человек в 2010 г. составили 23,7% от общего их количества. Сокращение и измельчение сельских населенных пунктов приводит к запустению сельских территорий, выбытию из сельскохозяйственного оборота продуктивных земель, что угрожает продовольственной безопасности России.

Демографический кризис в России обусловлен ростом с 1995 г. естественной убыли населения, то есть увеличением смертности и снижением рождаемости. Естественная убыль населения стремительно увеличилась, начиная с 90-годов, достигнув наибольшего значения в 2001–2003 гг. Начиная, с 2006 г. наблюдается уменьшение данного показателя, в 2012 г. он уже равнялся «0». Естественная убыль сельского населения в целом была выше, чем городского населения. Вклад миграционного компонента в сокращение численности сельского населения за последние три года увеличился и в 2012 г. миграционный отток составил 166,6 тыс. чел. В России сложилась регрессивная возрастная структура населения,

для которой характерно превышение доли населения старших возрастов над долей детей. А это, в свою очередь, приводит к понижению экономической и репродуктивной активности населения, что не отвечает интересам национальной безопасности России. Удельный вес сельского населения в трудоспособном возрасте в России на 1 января 2013 г. составлял 57,6%, наиболее высок этот показатель в Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах. Старение населения ведет к дефициту рабочей силы, увеличению демографической нагрузки на трудоспособное население, повышению нагрузки на систему здравоохранения, обострению проблемы с выплатами пенсий. Демографическая нагрузка на сельское население трудоспособного возраста в России в 2012 г. составила 738 человек на 1000 жителей трудоспособного возраста, в т.ч. 402 человека старшего трудоспособного возраста.

Необходимость демографического роста в России, прежде всего, обусловлена потребностью в трудоспособном населении. Сокращение численности детей и подростков создает проблему формирования трудовых ресурсов страны. Нехватка трудовых ресурсов тормозит развитие материального и интеллектуального потенциала страны, что создает угрозу усиления внешней технологической зависимости страны. Для придания сельским территориям устойчивого развития необходимо устранение отмеченных социальных проблем. На современном этапе задача преодоления бедности и социально-экономического неравенства становится сложнее и приобретает различные контуры. Все это требует

новых подходов в формировании государственной социально-экономической политики. С целью снижения уровня неравенства в доходах и преодоления бедности для обеспечения устойчивого развития сельских территорий России необходимо комплексное решение следующих задач:

- признание повышения качества жизни сельского населения в качестве основного направления государственной аграрной политики;

- установление экономически справедливой цены труда в сельском хозяйстве как предпосылки и условия мобилизации трудовой активности населения;

- поддержание высокого уровня экономической активности населения, путем создания в сельской местности разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности.

На селе необходимо прекратить разрушение социальной инфраструктуры села. На сельских территориях необходимо активно вводить в действие общеобразовательные учреждения, сократить число обучающихся в общеобразовательных учреждениях, находящихся в аварийном состоянии. В системе здравоохранения в сельской местности ввести в действие фельдшерско-акушерские пункты и офисы врачей общей практики. Должно активно проводиться благоустройство сельских поселений: проведение водопроводов; газификация жилых домов; прокладка дорог и тротуаров; освещение; строительство мостов; артезианских скважин, строительство спортивных сооружений и др. Необходимо обеспечить равнодоступность получения медицинских и образовательных услуг для сельских жителей вне

зависимости от места их проживания и сферы деятельности. Должны быть решены проблемы развития культуры и проведения досуга, т.е. создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности.

Переход к устойчивому социальному развитию сельских территорий в России возможен, если будет сокращаться разница в доходах между городским и сельским населением, повышаться уровень занятости сельского населения, повысится доступность к социальным благам и будут созданы более комфортные условия проживания и работы. А это в свою очередь позволит снизить естественную убыль населения и миграционный отток из села. Резюмируя вышесказанное, отметим, что современный уровень социального развития сельских территорий России в целом достаточно далек от критериев их устойчивого развития. С учетом этого очевидно, что в России необходим длительный период пере-

хода к устойчивому развитию сельских территорий. Речь, таким образом, должна идти не столько о концепции устойчивого развития, сколько о концепции перехода к устойчивому развитию сельских территорий.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Мартынов К.П. Проблемы устойчивого развития сельских территорий Республики Мордовия // Казанская наука. – 2013. – № 7. – С. 102–104.
2. Новиков В.Г., Чалый В.С. Аграрные кадры как социально-отраслевая общность: проблемы научной рефлексии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «Экономика». 2012. № 4. – С. 21–26.
3. Троицкий А.Я., Родионова Л.В., Сергеев А.М. Устойчивое развитие сельских территорий в контексте социальных проблем развития Алтайского края // Известия Алтайского государственного университета. – 2010. – № 1-2. – С. 324–333.
4. Шимова О. С. Устойчивое развитие: учеб. пособие. – Минск: БГЭУ, 2010. – 431 с.