

УДК 316.654:623.454.8(470)»1971/1972»

Чернявский А.В.

Московский государственный областной университет

РЕАКЦИЯ СОВЕТСКИХ ГРАЖДАН НА ПЕРВЫЙ ВИЗИТ ПРЕЗИДЕНТА США Р. НИКСОНА В МОСКВУ И ПОДПИСАНИЕ ДОГОВОРА ОСВ I

Аннотация. В данной статье рассматриваются особенности советского общественного мнения по поводу первого приезда президента США Р. Никсона в Москву и подписания договора ОСВ I. Исходя из анализа архивных документов и газетных статей, было выделено три группы мнений: одобрение визита Никсона и договора ОСВ I, неодобрение его приезда в СССР и промежуточная, компромиссная позиция. В каждой из групп определились отдельные подгруппы откликов, объединенные общими мотивами. Полученные данные подтверждают сложную структуру советского общественного мнения по поводу первого визита президента США в СССР и отражают, таким образом, сложность и противоречивость отношений двух сверхдержав.

Ключевые слова: СССР, США, Р. Никсон, советско-американские отношения, общественное мнение, договор ОСВ I.

A. Cherniavsky

Moscow State Regional University

OF SOVIET CITIZENS REACTION TO THE UNITED STATES PRESIDENT R. NIXON'S FIRST VISIT TO MOSCOW AND SIGNING SALT I

Abstract. This article is devoted to the peculiarities of the Soviet public opinion in regard of R. Nixon's first visit to the USSR and signing SALT I. On the assumption of the archive documents and newspaper articles three opinion groups have been identified: approval, disapproval and intermediate compromise position. In each group there are several sub-groups of responses having motives in common. The obtained data confirm the complicated structure of the Soviet public opinion concerning the USA President's first visit to the USSR and reflect the complexity and divergence in relations between the two great countries.

Key words: the USSR, the USA, R. Nixon, Soviet-American relations, public opinion, SALT I.

Цель статьи состоит в том, чтобы, основываясь на самостоятельно собранных архивных документах и материалах советской прессы, не только выяснить отношение граждан СССР к начавшемуся советско-американскому сближению, но и определить мотивы, стоящие за каждой из точек зрения.

© Чернявский А.В., 2014.

Данная тема практически не исследовалась до последнего времени. Лишь в 2013 г. появились две статьи аспиранта кафедры политической истории факультета государственного управления МГУ Д.В. Ложкова, косвенно связанные с этой тематикой, что подтверждает актуальность и новизну данного исследования.

В статье Д.В. Ложкова “Роль пропаганды в Советском Союзе по проблеме формирования общественного мнения по вопросам советско-американских отношений в 1970-е годы” основное внимание уделяется принципам и методам организации пропагандистской работы в СССР, причем не столько по вопросам советско-американских отношений, сколько по проблеме идеологического противостояния двух систем. Используя в качестве основных источников материалы об организации пропаганды и контрпропаганды в СССР, а также хранящиеся в федеральных архивах сводки писем граждан в центральные газеты, он приходит к выводу, что “роль пропаганды в формировании общественного мнения в Советском Союзе по международной тематике, в том числе советско-американских отношений, была определяющей” [13, с. 199]. Однако он не выделяет существовавшие в советском обществе различные оценки переговоров между СССР и США, ограничиваясь общим выводом, что “проблемы мира и разоружения находили поддержку среди населения СССР” [13, с. 199].

В его же статье “Цензура в СССР в условиях разрядки международной напряженности (1970-е гг.)” проблема советского общественного мнения по поводу советско-американских отношений затрагивается лишь косвенно. Приводя в качестве примера лишь одно письмо в газету “Правда” и несколько “вопросов, поступивших лекторам отдела пропаганды ЦК КПСС в 1972 г.” [14, с. 164], он делает следующий вывод: “недоверие и опасения по поводу советско-американских соглашений к 1970-м гг. четко оформи-

лись в сознании советского народа” [14, с. 164]. Однако этот тезис легко опровергается при анализе большего количества мнений и высказываний советских граждан, свидетельствующем о сложности и противоречивости восприятия советско-американских отношений. Представляется спорным и тезис о том, что “государственное строительство в рассматриваемый период все больше стало зависимым от общественного мнения граждан страны” [14, с. 158]. Что это не так, видно из сравнения текстов выступлений первых лиц государства и партии, заявлений ТАСС и редакционных статей ведущих газет с высказываниями и откликами простых граждан; обнаруживается, что рядовые граждане часто дословно повторяли мнение первых лиц и печатных органов, а не наоборот. Общественное мнение в данном случае являлось вторичным по отношению к действиям власти, его задача сводилась к подтверждению и одобрению уже принятых решений. В целом же в данной статье рассматриваются вопросы идеологической борьбы в период разрядки, роль цензуры в ней, которую Д.В. Ложков оценивает как положительную, “защищающую население от влияния “чуждых социализму” идей, искажающих основы идеологии советского государства, а также его внешнюю политику” [14, с. 164-165].

При написании данной статьи были использованы различные источники, которые можно разделить на четыре группы. К первой относятся материалы первых секретарей обкомов партии о реагировании населения или откликах коммунистов и простых граждан на различные внешнеполитические

события, направляемые в организационно-партийный отдел аппарата ЦК КПСС. Вторую группу источников представляют справки и сводки о письмах читателей в центральные газеты, посвященные визиту Р. Никсона в СССР и подписанию двухсторонних документов. Данные о количестве и содержании подобных писем направлялись главными редакторами ведущих газет в отдел агитации и пропаганды аппарата ЦК КПСС. Третью группу источников составили опубликованные письма читателей в центральные газеты. Часть из них была использована главными редакторами при составлении сводок-справок и обнаружена в архивных документах, что подтверждает достоверность как содержания писем, так и личности авторов. В четвертую группу источников вошли дневниковые записи историка-эмигранта М.Я. Геллера, осуществлявшего обзор материалов советской прессы, и воспоминания людей из ближайшего окружения Л.И. Брежнева: его помощника по международным вопросам дипломата А.М. Александрова-Агентова и лично переводчика В.М. Суходрева.

Ожидания и опасения советских граждан перед приездом президента США в Москву

Секретарь МГК КПСС Л. Греков и секретарь ЦК КПУ И.К. Лутак докладывали начальству о том, что граждане воспринимают договоренность о предстоящей встрече «как один из практических результатов последовательного осуществления программы мира, выдвинутой XXIV съездом КПСС»¹.

¹ См.: Информация секретаря МГК КПСС Л. Грекова от 15.10.71 об откликах трудящихся г. Москвы на сообщение о предстоящем визите

Секретарь ЦК КПУ И.К. Лутак докладывал, в частности, о том, что многие граждане, оценивая предстоящую встречу, «высказывали пожелание, чтобы эти переговоры содействовали искоренению из международных отношений таких явлений, как агрессия и война»².

Часть граждан поддерживала советско-американские переговоры, рассматривая их, прежде всего, как удар по международным позициям Китая, меру безопасности против возможного сближения США и КНР на антисоветской основе.

Мнение о том, что визит президента США «наносит удар по антисоветской направленности переговоров в Пекине, будет способствовать срыву замыслов пекинских руководителей сговориться с Никсоном за спиной Советского Союза» высказывалось некоторыми жителями Москвы³, Украинской ССР⁴.

Например, заведующий кафедрой истории КПСС естественных факультетов

Президента США Р. Никсона в Советский Союз // Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ). Ф. 5. Оп. 63. Д. 59. Л. 46; Информация секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака от 14.10.71 об откликах трудящихся Украинской ССР на сообщение о предстоящем визите в СССР президента США Р. Никсона. РГАНИ. Ф. 5. Оп. 63. Д. 59. Л. 39.

² См.: Информация секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака от 14.10.71 об откликах трудящихся Украинской ССР на сообщение о предстоящем визите в СССР президента США Р. Никсона. Там же. Л. 41.

³ См.: Информация секретаря МГК КПСС Л. Грекова от 15.10.71 об откликах трудящихся г. Москвы на сообщение о предстоящем визите Президента США Р. Никсона в Советский Союз. Там же. Л. 49.

⁴ См.: Информация секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака от 14.10.71 об откликах трудящихся Украинской ССР на сообщение о предстоящем визите в СССР президента США Р. Никсона. Там же. Л. 41.

тетов МГУ, профессор М. Шевцов заявил: “Надо полагать, что решение Никсона посетить Советский Союз будет враждебно встречено маоистами и это, несомненно, положительный фактор”¹.

А секретарь ЦК Компартии Молдавии Ю.Д. Мельков сообщал о том, что часть жителей республики рассматривала поездку Никсона в КНР как событие “настораживающее, не способствующее укреплению мира, выражали опасение возможного сговора правящих кругов США и маоистов”². В связи с этим задавался даже вопрос: “Не следует ли отказать ему [Никсону. – А.Ч.] в визите к нам?”³.

Как видно, далеко не все граждане одобряли советско-американские переговоры в Москве. Во время обсуждения на партийных собраниях и в трудовых коллективах будущего визита Р. Никсона в Москву в различных частях страны раздавались голоса протеста против приезда американского президента. Приводились различные доводы.

Некоторые граждане прямо заявляли о том, что Р. Никсону, как представителю империалистических сил США и всего мира, нельзя верить и выражали сомнение в целесообразности будущих переговоров, считая, что они не принесут никаких успехов.

Секретарь МГК КПСС Л. Греков докладывал начальству об “отдельных

¹ Информация секретаря МГК КПСС Л. Грекова от 15.10.71 об откликах трудящихся г. Москвы на сообщение о предстоящем визите Президента США Р. Никсона в Советский Союз. РГНИ. Там же. Л. 48.

² См.: Информация секретаря ЦК Компартии Молдавии Ю. Мелькова от 25.02.72 о реагировании трудящихся Молдавии на поездку Р. Никсона в Китай. Там же. Оп. 64. Д. 65. Л. 1.

³ Там же. Л. 3.

отрицательных высказываниях”. Например, слесарь завода “Электропровод” Н.Е. Макаров заявил: “политика, проводимая Никсоном, не может привести к положительным результатам переговоров. Я говорю прямо – нечего ему у нас делать”⁴.

По информации секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака, многими жителями Украины ставился вопрос: “Целесообразно ли принимать Никсона в Москве в соответствии с достигнутой ранее договоренностью?”⁵. Среди заданных вопросов был, в частности, такой: “Не будет ли принижен приемом Никсона престиж и авторитет нашей страны, если он позволяет себе разговаривать с нами чуть ли не в ультимативном тоне?”⁶.

А в Одесской области за несколько дней до начала визита было зафиксировано следующее мнение: “После такого позорного решения Никсону нечего делать в нашей стране”⁷. Вероятно, здесь имелось в виду минирование американскими военными вьетнамских портов, что вызвало тревогу в семьях советских моряков, доставлявших грузы в ДРВ.

Часть граждан занимала промежуточную, компромиссную позицию, считая, что переговоры нужны, но доверять Р. Никсону нельзя. Они при-

⁴ См.: Информация секретаря МГК КПСС Л. Грекова от 15.10.71 об откликах трудящихся г. Москвы на сообщение о предстоящем визите Президента США Р. Никсона в Советский Союз. Там же. Оп. 63. Д. 59. Л. 49.

⁵ Информация секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака от 12.05.72 об откликах трудящихся Украинской ССР на заявление советского правительства по поводу новых агрессивных действий США во Вьетнаме. Там же. Оп. 64. Д. 65. Л. 22.

⁶ Там же. Л. 23.

⁷ Там же. Л. 22.

звали не терять бдительность и укреплять обороноспособность.

Считали, что “нужно использовать все возможности для смягчения отношений между США и СССР, настойчиво добиваться устранения преград на пути ко всеобщему миру” закройщица Московской обувной фабрики “Парижская коммуна” А.Ф. Синицына¹, дежурный по станции Алтайская А.Ф. Перишкин².

Жители Москвы “считали, что в результате визита Никсона в СССР, вероятно, не будут разрешены основные противоречия, связанные с Вьетнамом, Ближним Востоком, но попытаться решить их надо”³. Они же подчеркивали, что улучшение отношений между СССР и США, “желательно, но, разумеется, не за счет каких-либо третьих стран или народов”⁴.

К этой группе можно также отнести граждан, считавших, что приезд Р. Никсона вызван конъюнктурными политическими соображениями, стремлением набрать политический капитал

¹ См.: Информация секретаря МГК КПСС Л. Грекова от 15.10.71 об откликах трудящихся г. Москвы на сообщение о предстоящем визите Президента США Р. Никсона в Советский Союз. РГАНИ. Ф.5. Оп. 63. Д. 59. Л. 49.

² См.: Информация секретаря крайкома КПСС А. Невского от 14.10.71 об откликах трудящихся Алтайского края на сообщение о предстоящем визите президента США Никсона в Советский Союз. Там же. Л. 38.

³ См.: Информация секретаря МГК КПСС Л. Грекова от 15.10.71 об откликах трудящихся г. Москвы на сообщение о предстоящем визите Президента США Р. Никсона в Советский Союз. Там же. Л. 49.

⁴ См.: Информация секретаря МГК КПСС Л. Грекова от 22.03.72 об откликах трудящихся г. Москвы на речь Генерального секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева на XV съезде профессиональных союзов СССР. Там же. Оп. 64. Д. 63. Л. 12.

перед предстоящими президентскими выборами в США.

В своих откликах москвичи ссылались на тезис доклада Л.И. Брежнева XXIV съезду КПСС, что ведение дел с США осложняют частые зигзаги в американской внешней политике, связанные с конъюнктурными внутривнутриполитическими маневрами⁵.

Высказывали предположение, что “Р. Никсон этим визитом намерен улучшить свои предвыборные дела, склонить на свою сторону американских избирателей, нажать политический багаж” слесарь игольно-платинного завода имени КИМ П.С. Сочивкин⁶, рабочий Хустского райобъединения “Сельхозтехника” Закарпатской области Станжлиц⁷, рабочие комбината строительных материалов и конструкций № I г. Москвы⁸.

В ходе обсуждения жителями УССР предстоящих советско-американских переговоров был задан и такой вопрос: “Не пытается ли Никсон, как президент, визитом в Советский Союз сколотить себе политический капитал?”⁹.

⁵ См.: Информация секретаря МГК КПСС Л. Грекова от 15.10.71 об откликах трудящихся г. Москвы на сообщение о предстоящем визите Президента США Р. Никсона в Советский Союз. Там же. Оп. 63. Д. 59. Л. 47.

⁶ См.: Там же. Л. 48.

⁷ См.: Информация секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака от 14.10.71 об откликах трудящихся Украинской ССР на сообщение о предстоящем визите в СССР президента США Р. Никсона. Там же. Л. 42.

⁸ См.: Информация секретаря МГК КПСС Л. Грекова от 15.10.71 об откликах трудящихся г. Москвы на сообщение о предстоящем визите Президента США Р. Никсона в Советский Союз. Там же. Л. 49.

⁹ Информация секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака от 14.10.71 об откликах трудящихся Украинской ССР на сообщение о предстоящем визите в СССР президента США Р. Никсона. Там же. Л. 42.

Приезд президента США в Москву и подписание двухсторонних документов

22 мая 1972 г. после предварительных договоренностей в Москву с официальным визитом прибыл президент США Ричард М. Никсон [3, с. 1]. В тот же день “в Кремле состоялась встреча генерального секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева с президентом США” [2, с. 1].

Первая беседа двух лидеров прошла сразу же после прибытия Р. Никсона в Кремль, еще до официального банкета. Присутствовавший на ней личный переводчик Л.И. Брежнева В.М. Суходрев так вспоминает об этом: “В целом же создавалось впечатление, что оба лидера хорошо понимают друг друга, так сказать, работают на одной волне” [12, с. 283]. Следуя примеру своих предшественников, Брежнев захотел установить “особые личные отношения с президентом США” [12, с. 283]. Никсон выразил схожее желание, вспомнив об “отношениях, сложившихся между Сталиным и Рузвельтом во время войны” [12, с. 283].

Аналогичные впечатления от первой встречи двух лидеров сохранились у личного помощника генсека дипломата А.М. Александрова-Агентова: “беседа получилась хорошая – содержательная, доброжелательная, лишь по ОСВ “перетягивание каната” продолжалось почти до конца, но в общем Брежнев занял уступчивую позицию” [1, с. 225-226].

23 мая открылись переговоры между Л.И. Брежневым, Н.В. Подгорным, А.Н. Косыгиным и Р. Никсоном [4, с. 1]. В.М. Суходрев вспоминает, что на атмосфере встречи отразилась продолжающаяся война США во Вьетнаме. Слова Брежнева о том, что советскому

руководству “трудно было согласиться на встречу, учитывая ситуацию во Вьетнаме, к месту и не к месту звучали рефреном много раз” [12, с. 287].

Интересной представляется точка зрения историка М.Я. Геллера. Эмигрировав из СССР в 1963 г., он продолжал следить за происходящими в стране событиями, составляя подробный анализ советской печати. Записи за июнь 1972 г. начинаются с описания появившейся на страницах газет фотографии с открытия переговоров: “огромный стол с множеством стульев, на первом плане сидят Брежнев и Никсон, благожелательно улыбаясь друг другу, и больше никого за столом нет. Двое. Те, кто ведут переговоры” [7, с. 140]. По мнению Геллера, смысл фотографии в том, чтобы показать читателям: за столом находятся те, чьи решения имеют значение для всех, “хозяева мира” [7, Там же]. Это значит, что пустуют стулья не членов двух делегаций, “а представителей других стран, которые получают готовое решение” [7, Там же]. Он оговаривается, что не знает, “так ли был задуман фотоснимок, но именно в таком духе объясняла советская печать смысл приезда Никсона в Москву” [7, Там же]. Подтверждали это, по мнению Геллера, и громкие заголовки газет [10, с. 2].

26 мая Л.И. Брежнев и Р. Никсон подписали договор между СССР и США об ограничении систем противоракетной обороны и временное соглашение между двумя странами о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений [5, с. 1].

Как писала газета “Правда”: “Временное соглашение предусматривает, что в период его действия стороны не

будут увеличивать числа ракет наземного базирования» [5, Там же]. Также был подписан еще ряд соглашений о сотрудничестве в различных сферах. Приводимые на страницах газеты «Правда» отклики отличались своей однотипностью, не содержали отрицательных высказываний.

По воспоминаниям В.М. Суходрева, «окончательное соглашение было достигнуто в самый последний момент, чуть ли не в день церемонии подписания двух документов» [12, с. 289]. Суходрев высоко оценивает участие генерального секретаря в подготовке к подписанию договора: «Сложнейшие переговоры по ограничению вооружений вел лично Брежнев, причем один, без Громыко, проявляя при этом повышенную работоспособность» [12, Там же]. По мнению переводчика, этот договор и другие соглашения о сотрудничестве в различных областях, «несомненно, содействовали улучшению взаимоотношений двух сверхдержав» [12, Там же].

А.М. Александров-Агентов видел главное значение подписанных документов в «признании равенства» между сверхдержавами, что, по его мнению, «легло в основу соглашения по ОСВ и договора по ПРО» [1, с. 227]. Последние два документа он считал «громким реальным достижением советско-американской встречи в верхах, первыми конкретными шагами по пути ограничения гонки ядерных вооружений» [1, Там же]. Подводя итоги визита Р. Никсона, он писал, что благодаря установившейся между лидерами «атмосфере доброжелательного, взаимного уважения Брежнев уверовал в возможность наладить отношения с США так же, как с Западной Европой» [1, с. 230].

М.Я. Геллер высказал мнение, что соглашение с Никсоном и ратификация договора с ФРГ будут способствовать ужесточению внутреннего режима для борьбы против «притупления бдительности», «самоуспокоенности» [7, с. 143]. Подтверждают его слова многочисленные, зафиксированные в архивных документах и на страницах газет, призывы советских граждан к «укреплению бдительности». В своих заметках за декабрь 1972 г. Геллер приводит высказывание А.Д. Сахарова о том, что «после визита Никсона положение ухудшилось, ибо разрядка позволяет властям игнорировать западное общественное мнение, которое не станет интересоваться внутренними проблемами России» [7, с. 162].

Реакция советских граждан на итоги визита президента США

Большинство советских граждан с одобрением восприняли визит президента США и подписание двухсторонних соглашений, в том числе договора ОСВ-I. Этому способствовали различные причины.

Для части коммунистов и наиболее идеологизированной части граждан эти события стали наглядным осуществлением политики мирного сосуществования государств с различным общественным строем, воплощением в жизнь Программы мира, принятой на XXIV съезде КПСС, подтверждением правильности внешнеполитического курса партии и правительства и его соответствии ленинским принципам.

После завершения визита Никсона в СССР И.К. Лутак сообщал в ЦК КПСС о том, что «рабочие, колхозники, представители интеллигенции с одобрением говорили об итогах со-

ветско-американских переговоров, рассматривая их как победу советской внешней политики”¹.

Заявили о том, что “визит в Советский Союз президента США свидетельствует о возрастании международного авторитета СССР и претворении в жизнь Программы мира, выработанной XXIV съездом партии” первый секретарь МК КПСС В.И. Конотоп², секретарь МК ВЛКСМ В.В. Сухорадо³, председатель Северодвинского горисполкома Н.Г. Орлов⁴, министр иностранных дел УССР Г.Г. Шевель⁵, член Союза писателей СССР Н.Д. Парыгина⁶, заведующий кафедрой философии Горьковского педагогического института им. М. Горького, доктор философских наук, профессор В.П. Киселев⁷,

¹ Информация секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака от 03.07.72 об обсуждении итогов майского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросу о международном положении в партийных организациях республики. Там же. Оп. 64. Д. 64. Л. 118.

² См.: Информация секретаря МК КПСС В. Папутина от 12.06.72 о собрании актива Московской областной партийной организации об итогах майского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросу “О международном положении”. Там же. Л. 77–78.

³ См.: Там же. Л. 81.

⁴ См.: Информация секретаря обкома КПСС Н. Кудрявцева от 09.06.72 о проведении собрания актива Архангельской областной партийной организации. Там же. Л. 65–66.

⁵ См.: Информация секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака от 25.05.72 об ознакомлении партийного актива с докладом Генерального секретаря ЦК КПСС Л.И. Брежнева на майском 1972 г. Пленуме ЦК КПСС “О международном положении”. Там же. Л. 16.

⁶ См.: Информация секретаря обкома КПСС Н. Синегубова от 15.06.72 о собрании актива Тульской областной партийной организации, обсудившем итоги майского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросу “О международном положении”. Там же. Л. 40.

⁷ См.: Информация секретаря обкома КПСС

главврач поликлиники № 6 г. Новосибирск В. Смирнов [10, с. 2], секретарь первичной партийной организации, учительница школы № 19 г. Саранска А.В. Луканина⁸, капитан теплохода “Иван Крамской” (г. Владивосток) Г. Конаков [9, с. 2], телятница колхоза “Родина” Дрогичинского района Брестской области О.Я. Дрозд⁹, председатель колхоза “Дружба” Винницкой области В. Вильчинский [6, с. 1].

Отдельного внимания заслуживают письма, поступившие в центральные газеты в связи с визитом Р. Никсона в СССР.

По мнению читателей газеты “Правда”, жителя г. Ереван, доктора исторических наук Г. Аветисяна и рабочего Вильнюсского домостроительного комбината Ю. Свиласа, “договор и соглашения между державами будут содействовать разрядке международной напряженности, это торжество ленинских принципов мирного сосуществования государств”¹⁰.

Читатель газеты “Известия” А.Ф. Карпенко из Ташкента писал: “советско-американские соглашения – это одно из свидетельств последовательного проведения в жизнь Программы мира, принятой XXIV съездом КПСС”¹¹.

Н. Масленникова от 25.05.72 о политической обстановке в Горьковской области. Там же. Л. 7.

⁸ См.: Информация секретаря обкома КПСС А. Березина от 12.06.72 о работе собрания актива Мордовской областной партийной организации. Там же. Л. 84.

⁹ См.: Информация секретаря ЦК КП Белоруссии А. Аксенова от 09.06.72 о V Пленуме ЦК КП Белоруссии. Там же. Л. 58.

¹⁰ См.: Справка зам. зав. отделом пропаганды ЦК КПСС А. Яковлева от 31.05.72, направленная в ЦК КПСС, об откликах трудящихся о советско-американских переговорах, поступивших в центральные газеты. Там же. Д. 71. Л. 195.

¹¹ См.: Там же. Л. 196.

Москвич Н.Г. Тюленев писал в “Известия”: “Миллионы телезрителей с восхищением смотрели процедуру подписания соглашения об ОСВ I. Советские люди одобряют внешнеполитическую деятельность Политбюро и правительства”¹.

Письма, содержащие одобрение политики партии и правительства по укреплению мира во всем мире, приходили также на телевидение и радио.

Для значительной части граждан, прежде всего тех, кто пережил годы ВОВ, визит Р. Никсона и подписанные договоры стали долгожданной гарантией мира, уменьшали страх перед возможной термоядерной войной и всеобщим уничтожением, свидетельствовали о снижении международной напряженности.

Считали, что “переговоры лучше, чем война, одобряли все действия партии и правительства по укреплению мира, прекращению гонки вооружений, разрядке международной напряженности” второй секретарь Карельского обкома ВЛКСМ И.П. Александров², председатель правления Союза писателей БССР Е.И. Скурко (Максим Танк)³, композитор Г.П. Комраков⁴, инженер-конструктор Минского часового завода Э. Колесникова [11, с. 2], директор Тульского завода “Штамп” С.А. Гуцин⁵. Рабочий Куз-

нецкой обувной фабрики Б.А. Алексашин заявил: “и мы, и американские трудящиеся хотим мира, прекращения войны в Индокитае, мирного решения ближневосточного конфликта”⁶.

Председатель колхоза им. Горького Алексинского района Е.И. Козлова отметила: “У нашего народа есть поговорка: “Что посеешь, то и пожнешь”. Мы сеем не мрачный ветер “холодной” войны, а зерна мира, и они дают хорошие всходы”⁷.

Ветеран ВОВ, житель г. Волжский Волгоградской области И.М. Слуцкий в своем письме в “Известия” обращался к Р. Никсону: “Я глубоко убежден, господин президент США, что народы наших стран желают мира и процветания друг другу. В этом я убедился, когда встречался с Вашими солдатами и офицерами, будучи в плену”⁸.

Электросварщик завода “Красный Октябрь” из Волгограда Г. Букаев писал в газету “Труд”: “Я простой рабочий, но здесь я понял все своим сердцем, сердцем труженика, сердцем

Н. Синегубова от 15.06.72 о собрании актива Тульской областной партийной организации, обсудившем итоги майского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросу “О международном положении”. Там же. Л. 40.

⁶ См.: Информация секретаря обкома КПСС Л. Ермаина от 25.05.72 об откликах трудящихся Пензенской области на постановление майского Пленума ЦК КПСС “О международном положении”. Там же. Л. 12.

⁷ Информация секретаря обкома КПСС Н. Синегубова от 15.06.72 о собрании актива Тульской областной партийной организации, обсудившем итоги майского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросу “О международном положении”. Там же. Л. 41.

⁸ Справка зам. зав. отделом пропаганды ЦК КПСС А. Яковлева от 31.05.72, направленная в ЦК КПСС, об откликах трудящихся о советско-американских переговорах, поступивших в центральные газеты. Там же. Д. 71. Л. 197.

¹ См.: Там же. Л. 197.

² См.: Информация секретаря обкома КПСС И. Сенькина от 14.06.72 о проведении собрания актива Карельской областной партийной организации. Там же. Д. 64. Л. 110.

³ См.: Информация секретаря ЦК КП Белоруссии А. Аксенова от 09.06.72 о V Пленуме ЦК КП Белоруссии. Там же. Л. 59.

⁴ См.: Информация секретаря обкома КПСС Н. Масленникова от 25.05.72 о политической обстановке в Горьковской области. Там же. Л. 7.

⁵ См.: Информация секретаря обкома КПСС

солдата, сражавшегося в годы Второй мировой войны. Сделано большое и доброе дело, чрезвычайно нужное людям, их будущему”¹.

Часть граждан, руководствуясь более рациональными и практически соображениями, поддерживали улучшение советско-американских отношений, надеясь, что это будет способствовать сокращению военных расходов СССР и перераспределению средств на социальные нужды. К этой же группе можно отнести некоторых представителей научной интеллигенции: ученых, врачей, надеявшихся, что улучшение межгосударственных отношений будет способствовать расширению контактов с зарубежными коллегами, обмену опытом и росту научных достижений.

Полагали, что “соглашения дают возможность государствам использовать средства бюджета на решение внутренних социальных проблем, приветствовали сотрудничество между учеными двух стран в различных областях” директор научно-исследовательского института экспериментальной медицины АМН СССР, член-корреспондент АН СССР Н.П. Бехтерева², доктор технических наук, академик-секретарь Отделения механики и процессов управления АН СССР, лауреат Ленинской и Государственной премий, председатель Совета по международному сотрудничеству в области исследования и использова-

ния космического пространства “Интеркосмос” Б.Н. Петров [8, с. 4], директор прядильно-ниточного комбината имени С.М. Кирова в Ленинграде Р.А. Данилина³, бывший член КП Канады с 1922 г., ныне член КПСС, проживавший в г. Черновцы, Мойсюк⁴.

Часть граждан уже во время визита Р. Никсона и после его отъезда заявляла, что с президентом, ведущим несправедливую, варварскую войну во Вьетнаме нельзя иметь никаких дел.

Например, “высказывали сомнение в необходимости встречи с Никсоном в то время, когда США ведут варварскую войну во Вьетнаме” отдельные жители Горьковской области⁵.

Заявили о том, что “надо бы начинать переговоры не с космических проблем, а с ликвидации очагов войны, считали, что Никсон должен, прежде всего, прекратить агрессию во Вьетнаме” писатель М.В. Шестериков⁶, учительница Сосновоборской 8-летней школы И.М. Дергунова⁷, служащая В.И. Корнилова, слесарь автозавода К.П. Жучков⁸.

Призывали “не забывать о том, что Никсон представляет монополистиче-

³ См.: Там же. Л. 91.

⁴ См.: Информация секретаря ЦК КПУ И.К. Лутака от 26.05.72 об откликах трудящихся УССР на переговоры руководителей партии и советского правительства с президентом США Р. Никсоном. Там же. Л. 26.

⁵ См.: Информация секретаря обкома КПСС Н. Масленникова от 25.05.72 о политической обстановке в Горьковской области. Там же. Л. 9.

⁶ См.: Там же.

⁷ См.: Информация секретаря обкома КПСС Л. Ермина от 25.05.72 об откликах трудящихся Пензенской области на постановление майского Пленума ЦК КПСС “О международном положении”. Там же. Л. 12.

⁸ См.: Информация секретаря обкома КПСС Н. Масленникова от 25.05.72 о политической обстановке в Горьковской области. Там же. Л. 9.

¹ См.: Там же.

² См.: Информация секретаря обкома КПСС В.И. Казакова от 13.06.72 о проведении собрания партийного актива Ленинградской областной организации КПСС по итогам майского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросу “О международном положении”. Там же. Д. 64. Л. 92.

скую олигархию и впредь сохранять величайшую бдительность” ректор Новгородского государственного педагогического института М.И. Куликов¹, член Военного совета, начальник Политуправления командования Белорусским военным округом А.В. Дебальюк².

Существование в обществе определенной настороженности по поводу визита президента США признавали удмуртские партийные органы, которые в качестве примера приводили такой вопрос: “Где гарантия того, что Никсон будет выполнять обязательства, взятые им на переговорах в Москве?”³.

Первый визит Р. Никсона в СССР получил большое количество откликов со стороны советских граждан. Последующие двухсторонние переговоры уже не вызывали прежнего объема разнообразных оценок, вопросов, предположений и надежд, как первая встреча в Москве.

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод о структуре советского общественного мнения по поводу первого визита президента США в СССР, отражающей непростые отношений двух сверхдержав.

Советское общественное мнение по поводу первого визита президента

¹ См.: Информация секретаря обкома КПСС Н. Антонова от 13.06.72 о собрании актива Новгородской областной партийной организации. Там же. Л. 102.

² См.: Информация секретаря ЦК КП Белоруссии А. Аксенова от 09.06.72 о V Пленуме ЦК КП Белоруссии. Там же. Л. 59.

³ Информация секретаря Удмуртского обкома КПСС В. Марисова от 21.06.72 о собраниях актива городских и районных партийных организаций по итогам майского (1972 г.) Пленума ЦК КПСС по вопросу “О международном положении”. Там же. Л. 56.

США в СССР и подписания договора ОСВ I представляло собой целый комплекс противоречивых чувств и настроений: желание мира и сотрудничества боролось с чувством недоверия по отношению к противоположной стороне, гордость за внешнеполитические победы омрачалась страхом перед возможной термоядерной войной. Всё это говорит о сложности, неоднородности и двойственности такого явления, как советское общественное мнение по поводу отношений с США. Партийная принадлежность, уровень образования и характер трудовой деятельности играли решающую роль при формировании личного отношения гражданина СССР к советско-американскому сближению, а совокупность всех мнений составляла единую картину общественного мнения по данному вопросу.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА:

Источники:

1. Александров-Агентов А. От Коллонтай до Горбачёва. Воспоминания дипломата, советника А.А. Громыко, помощника Л. И. Брежнева, Ю.В. Андропова, К.У. Черненко и М.С. Горбачёва. – М.: Международные отношения, 1994. – 299 с.
2. Визит президента Соединенных Штатов Америки. Встреча Л.И. Брежнева с Р. Никсоном // Правда. – 1972. – 23 мая. – С. 1.
3. Визит президента Соединенных Штатов Америки. Приезд в Москву // Правда. – 1972. – 23 мая. – С. 1.
4. Визит президента США. Начало советско-американских переговоров // Правда. – 1972. – 24 мая. – С. 1.
5. Визит президента США. Подписание советско-американских соглашений // Правда. – 1972. – 27 мая. – С. 1.
6. Воля партии – воля народа. Верный

- курс // Правда. – 1972. – 23 мая. – С. 1.
7. Геллер М. Российские заметки 1969–1979. – М.: Изд. МИК, 1999. – 568 с.
8. Космос – арена сотрудничества. Комментирует академик Б.Н. Петров // Правда.– 1972. – 31 мая. – С. 4.
9. Народ поддерживает политику партии. Важные документы // Правда. – 1972. – 31 мая. – С. 2.
10. Одобрение советского народа. В интересах всех народов // Правда.– 1972. – 30 мая. – С. 2.
11. Одобрение советского народа. Душою матери // Правда. – 1972. – 30 мая. – С. 2.
12. Суходрев В. Язык мой – друг мой: от Хрущева до Горбачева... воспоминания. 2-е изд. – М., 2008. – 535 с.
- Литература:*
13. Ложков Д. Роль пропаганды в Советском Союзе по проблеме формирования общественного мнения по вопросам советско-американских отношений в 1970-е годы // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск № 38. – 2013 г. – Июнь. – С. 189-200. [Электронный ресурс] URL: http://old-ej.spa.msu.ru/38_2013Lozhkov.html (дата обращения: 22.03.2014)
14. Ложков Д. Цензура в СССР в условиях разрядки международной напряженности (1970-е гг.) // Вестник Московского университета. Серия 21. Управление (государство и общество). – 2013. – №1 – С. 146-166.