

# НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

---

УДК 18.07.43 + 32:316.7 + 323.272

**Федорченко С.Н.**

*Московский государственный областной университет*

## ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ В ОЦЕНКАХ ЭКСПЕРТОВ

*Аннотация.* Московское областное отделение Российского общества политологов провело экспертный опрос, посвящённый вопросам отечественного политического менеджмента. Экспертный пул формировался из членов регионального отделения общества. Результаты исследования показали неоднозначность развития института российских политических менеджеров. Координатором научного проекта был кандидат политических наук С.Н. Федорченко.

*Ключевые слова:* политический менеджмент; экспертный опрос; Российское общество политологов; политические технологии.

**S. Fedorchenko**

*Moscow State Regional University*

## EXPERT ESTIMATES OF DOMESTIC POLITICAL MANAGEMENT

*Abstract.* Moscow regional branch of the Russian Society of Political Scientists conducted an expert survey dedicated to the issues of domestic political management. Expert pool was formed from members of the regional branch of the society. The results of the research showed that the development of the institution of Russian political managers is not unambiguous. The coordinator of the project was S. Fedorchenko, Candidate of Science in Politology.

*Key words:* political management; expert surveys; Russian Society of Political Scientists; political technologies.

### Описание экспертного опроса

Исследование «Отечественный политический менеджмент в оценках экспертов» было проведено Московским областным отделением Российского общества политологов 7-25 марта 2014 г. Проект был впервые опубликован на портале Московского областного от-

деления Российского общества политологов [1], а также на национальном портале Российского общества политологов [2]. Учёные постарались выяснить специфику российского политического менеджмента, выявить особенности становления управленческой культуры, политических сетей, партийного строи-

© Федорченко С.Н., 2014.

тельства, образовательного уровня политтехнологов. Экспертами выступили кандидаты и доктора наук. Также в состав исследовательского пула вошли эксперты, получившие профессиональное политологическое образование по специальности 020200 «Политология» (90% от этой категории экспертов) и прошедшие обучение в аспирантуре по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» (10%). Для удобства эта категория экспертов на рис. 1 обозначена как специальность «Политология».

Целью проекта был анализ качества политико-менеджерской деятельности в современной России. Экспертам предлагалось отметить верный, по их мнению, вариант значком X. Всего было 12 вопросов. Ответ можно было выбрать только один. Кроме того, при желании, эксперты имели возможность изложить собственное развернутое видение проблемы в специальной графе «Мнение эксперта». Координатором проекта был к. полит. н., доц. С.Н. Федорченко.



\*Общее количество экспертов – докторов, кандидатов наук и специалистов с высшим профильным образованием (специальности «Политология» и «Политические институты, процессы и технологии») – 30.

### Результаты экспертного опроса

После аналитической обработки результаты экспертного опроса были переведены в процентные значения.

**Вопрос 1.** *Как Вы считаете, сложились ли у отечественных политических менеджеров (консультантов)<sup>1</sup> соб-*

<sup>1</sup> Под политическими менеджерами в проекте понимается профессиональная категория консультантов в области политики – аналитики, спичрайтеры, имиджмейкеры, PR-менеджеры,

*ственные корпоративные интересы?*

Ответы: интересы нечёткие – 53%, определённо сложились – 27%, общих интересов нет – 20%.

По мнению к.и.н., проф. О.З. Муштука, общих интересов у российских GR-менеджеры, партийные советники, фанрайзеры и т.п., работающих на государственную власть или на негосударственный сектор (партии, бизнес).

политических менеджеров пока «...и не может быть по определению. Они обслуживают конкурирующие друг с другом структуры, как в политике, так и в бизнесе. Что не исключает временных конъюнктурных совпадений». Другой эксперт, д. техн. н., проф. Х.Б. Юнусов считает, что «...различные направления и секторы стараются соблюдать свои интересы, которые иногда могут даже вступать в конфликт между собой» [1].

Кроме того, особо стоит подчеркнуть, что не только в западной традиции принято считать, что политический консалтинг является органичной частью политического менеджмента, – об этом пишут отечественные политологи Г.В. Пушкарёва (автор одного из первых на Европейском континенте учебника по политическому менеджменту) и С.Н. Пшизова. Сегмент отечественных политических менеджеров ещё в процессе складывания, поэтому нет ничего удивительного в том, что интересы у этих специалистов есть, но довольно нечёткие – те же политические консультанты могут работать как на власть, оппозицию, бизнес, так и на иностранных клиентов. Есть определённая дифференциация – одни политические менеджеры больше работают на партийное руководство, другие – на бизнес и т.п.

**Вопрос 2.** *Как Вы считаете, стремятся ли отечественные политические менеджеры (консультанты) образовывать официальные профессиональные сообщества (ассоциации)?*

Ответы: определённо стремятся – 17%, не стремятся – для этого есть препятствия – 23%, не стремятся – им выгоднее остаться «серыми кардиналами» – 60%.

К. полит. н., доц. А.В. Абрамов полагает, что «...препятствия кроются, прежде всего, в фрагментированности самого сообщества, разделенного по идеологическому, территориальному и др. принципам» [2].

В последнее время попытки создания профессиональных ассоциаций политических менеджеров несколько активизировались. Доказательством этому служит появление в марте 2014 г. Российской ассоциации политических консультантов (РАПК).

**Вопрос 3.** *Каков, по Вашему мнению, уровень управленческой культуры<sup>1</sup> у отечественных политических менеджеров (консультантов), ответственных за направления государственной политики?*

Ответы: недостаточный – 50%, низкий – 27%, высокий – 0%, вполне приемлемый – 23%.

Уровень управленческой культуры пока оставляет желать лучшего – даже те частные специалисты, которые работают на власть, сохраняют соблазн воспользоваться государственным механизмом. До профессиональной этики и уважения мнения оппонентов также ещё далеко – сохраняется старый принцип «цель оправдывает средства».

**Вопрос 4.** *Как Вы считаете, под влиянием каких ценностей<sup>2</sup> складывается управленческая культура отече-*

<sup>1</sup> Под уровнем управленческой культуры понимается набор таких качеств, как профессионализм, ответственность, демократизм (уважение чужой точки зрения, партнёрство, неприятие шантажа, авторитарных и насильственных техник в управлении, открытость новому управленческому знанию), этичность.

<sup>2</sup> В сегмент ценностей включается политическая культура, традиции коммуникационной культуры как таковой (модель делового общения, поведения, переговоров).

*ственных политических менеджеров (консультантов)?*

Ответы: российских – 13%, западных – 27%, управленческая культура эклектична – 60%.

К сожалению, берущийся на вооружение западный опыт в области проведения политических кампаний и партийного строительства не всегда учитывает специфику российской политической культуры, менталитета россиян. В то же время очевиден поиск собственных методик, более подходящих к российской политической жизни.

**Вопрос 5.** *Какие научно-теоретические парадигмы, по Вашему мнению, больше всего влияют на формирование современной управленческой культуры отечественных политических менеджеров (консультантов)?*

Ответы: российские – 0%, западные – 53%, воздействуют разные научные школы – 47%.

Как видно, пока сохраняется предпочтение западных теоретических моделей. Это можно доказать и на примере издаваемой специализированной литературы – есть определённое предпочтение мнений зарубежных специалистов. Серьёзных же отечественных концептов в области политического менеджмента пока ещё не сложилось.

**Вопрос 6.** *Отвечает ли современное российское образование запросу на качественных политических менеджеров (консультантов)?*

Ответы: определённо отвечает – 0%, частично отвечает – 90%, полностью не отвечает – 10%.

«Специалисты, способные научить, работают и зарабатывают. Им не до преподавания. А те, кто преподаёт, никак не связаны с практикой» – отмечает к. полит. н., доц. А.В. Абрамов [1].

В настоящее время «Политический менеджмент» пока преподаётся лишь как один курс для студентов-политологов. Специальные программы «Политический менеджмент» существуют лишь в немногих российских университетах. Такого уровня подготовки политических менеджеров, как в университете Джорджа Вашингтона в США, пока ещё в нашей стране нет.

**Вопрос 7.** *Каков, по Вашему мнению, уровень качества деятельности политических менеджеров (консультантов), работающих на современную российскую власть?*

Ответы: недостаточный – 33%, низкий – 37%, высокий – 7%, вполне приемлемый – 23%.

Результаты показывают, что необходимо срочно пересмотреть саму систему подготовки таких профессионалов – иначе серьёзные провалы ожидают нашу страну как на уровне внутренней политики, так и на международной арене. Требуется не копирование западных теорий, а создание целостной системы обучения специалистов, учитывающей специфику российских и постсоветских политических процессов.

**Вопрос 8.** *Образуются ли, по Вашему мнению, отечественными политическими менеджерами (консультантами) функциональные политические сети между государством, некоммерческим сектором и бизнесом для эффективного развития приоритетных направлений в государственной политике?*

Ответы: сети создаются во благо общества – 3%, сетей очень мало – 47%, подобных сетей нет – 10%, сети стали элементом сговора – 40%.

Д. техн. н., проф. Х.Б. Юнусов особо отмечает, что «...часто создание таких союзов извращается» [2].

Политических сетей явно не хватает, однако – это следствие отсутствия чёткой образовательной системы по подготовке самих политических менеджеров. Также эксперты определили, что существующие политические сети стали элементом сговора. Фактически это означает существование неподконтрольных групп интересов – «железных треугольников» (iron triangles). Это создаёт определённые управленческие риски.

**Вопрос 9.** *Возможен ли, по Вашему мнению, в условиях современного российского законодательства общественный либо государственный контроль за деятельностью политических менеджеров (консультантов)?*

Ответы: определённно возможен – 20%, это нереально – 23%, частичный – 43%, только государственный – 10%, только общественный – 3%.

К. и. н., доц. Ю.А. Абрамова предполагает что возможен «...государственный, и общественный» контроль за политическими менеджерами. Тогда как к. и. н., доц. Д.Б. Лошков отмечает, что как таковой контроль «возможен и реально существует. Есть лоббистский контроль со стороны политических партий и финансовых групп в отношении работающих на них консультантов» [1].

Другими словами, ответственность политических менеджеров возможна не только государственная, но и общественная – если будет создана полноценная система подготовки таких специалистов, то их можно будет контролировать через создаваемые их же представителями профессиональные ассоциации. Сообщества политических менеджеров могут получить возможность ставить вопрос о лишении лицензии недобросовестных спе-

циалистов, использующие «чёрные» политтехнологии и коррупционные механизмы.

**Вопрос 10.** *Как Вы считаете, стараются ли отечественные политические менеджеры (консультанты) во время избирательных кампаний соблюдать законные и этические нормы?*

Ответы: определённно стараются – 3%, не всегда – 57%, никогда не соблюдают – 13%, стараются найти «лазейку» в законе – 27%.

На сегодняшний момент небольшое количество профессиональных сообществ не способно заставить соблюдать политическими менеджерами законные и этические меры.

**Вопрос 11.** *Каким образом, по Вашей оценке, отечественные политические менеджеры (консультанты) добиваются победы своих клиентов на выборах?*

Ответы: законным способом – 3%, скрытыми манипулятивными политтехнологиями – 37%, привлечением «административного ресурса» – 60%.

К. и. н., доц. Н.Д. Постников заметил следующее: «стоит отметить, что, используя политтехнологии, российские политические менеджеры (консультанты) часто опираются на «административный ресурс» для достижения поставленных властью (государством) целей, что во многом подчёркивает неразвитость, на современном этапе, институтов гражданского общества в России». Я.В. Соловьёв, к. и. н., доц. отмечает, что «сейчас большинство клиентов – из власти. Однако те эксперты, которые обслуживают клиентов не из «пула», конечно, прибегают активно к использованию скрытых манипулятивных технологий. Это касается местных выборов» [2].

К. и. н., проф. О.З. Муштук уточняет, что «возможности использования «административного» ресурса имеются только у тех, кто связан с властью. Законы несовершенны, в правоприменительной практике их можно интерпретировать по-разному. Со ссылкой на одну и ту же статью принимаются решения, которые диаметрально противоположны друг другу». К. и. н., доц. Д.Б. Лошков, добавляет, что «степень применения манипулирования или «административного ресурса» зависит от политической принадлежности кандидата». Тогда как к. и. н., доц. А.Э. Ларионов «склонен придавать равную значимость манипуляциям и «административному ресурсу» у политических менеджеров [1].

Получается, что в России даже специалисты из частных политтехнологических фирм в случае работы на власть не брезгают пользоваться «административным ресурсом». Этот механизм эксплуатируют и политические менеджеры элитных партий. Вот почему «административный ресурс» так популярен у большинства политических менеджеров. Между тем профессионалы, работающие на оппозицию, могут пользоваться в основном лишь манипулятивными политтехнологиями.

**Вопрос 12.** *Обеспечивает ли, по Вашему мнению, современное российское законодательство финансовую прозрачность деятельности отечественных политических менеджеров (консультантов) в партийном строительстве и партийном управлении?*

Ответы: определённо обеспечивает – 3%, не во всех случаях – 30%, не обеспечивает – 67%.

Эксперт Я.В. Соловьёв, к. и. н., доц., полагает, что корень проблемы лежит именно в «...отсутствии нормальной

судебной системы, которая бы обеспечила» действие законов и ответственность политических менеджеров [1].

На данный момент сама система политического фандрайзинга далеко не прозрачна – требуется серьёзный пересмотр законодательства, чтобы, с одной стороны, победившие партии не так сильно зависели от государственного финансирования, с другой стороны, частный спонсоринг не являлся бы механизмом олигархического проникновения в политику.

Проведённое Московским областным отделением Российского общества политологов исследование показало, что отечественный политический менеджмент пока далёк от идеала. Специалисты из этой области пока мало подконтрольны, пользуются пробелами в законодательстве и отсутствием чёткой институционализации в виде системы профессиональных сообществ, которая могла бы их заставить нести ответственность за свои поступки. Отсюда у оппозиционных политических менеджеров появляются соблазны по использованию «чёрных» манипулятивных политтехнологий, а у провластных сохраняется практика использования приёмов «административного ресурса». Работа политических сетей, ориентированных на прогрессивное развитие общества, к сожалению, пока особо не ощущается. Вместе с тем управленческая культура политических менеджеров эклектична. Это означает, что специалисты в этой области постепенно уходят от слепого следования западным теоретическим моделям и политтехнологическим стандартам и пытаются найти свою методику политических решений.

## ЛИТЕРАТУРА:

1. Отечественный политический менеджмент в оценках экспертов [Электронный ресурс] URL: <http://politmos.ru/987-otechestvennyu-politicheskiy-menedzhment-v-ocenkah-ekspertov.html> (дата обращения: 07.07.2014).
2. Отечественный политический менеджмент в оценках экспертов [Электронный ресурс] URL: <http://rospolitics.ru/12-otechestvennyu-politicheskiy-menedzhment-v-ocenkah-ekspertov.html> (дата обращения: 07.07.2014).