

## ШКОЛЬНЫЙ УЧЕБНИК ИСТОРИИ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС НА УКРАИНЕ

3 октября 2014 г. в Московском государственном областном университете состоялся круглый стол «Школьный учебник истории и общественно-политический процесс на Украине». Участие в Круглом столе приняли известные российские историки и политологи. Предметом обсуждения собравшихся стала взаимосвязь политического кризиса на современной Украине с преподаванием истории. По мнению большинства собравшихся, современный украинский национализм, юдофобия и русофобия не являются спонтанной реакцией общества, они были возвращены официальной пропагандой двух последних десятилетий, инструментом которой стали выпускаемые для украинских школьников учебники истории.

Совещание открыл проректор Московского государственного областного университета по учебной работе и международному сотрудничеству, кандидат юридических наук, кандидат исторических наук профессор Владимир Михайлович Клычников. Он огласил приветствие ректора Московского государственного областного университета профессора Павла Николаевича Хроменкова и пожелал участникам круглого стола плодотворной работы.

Первый докладчик – доктор исторических наук, профессор Московского государственного областного университета, лауреат премии Президента РФ Олег Владимирович Волобуев – проинформировал собравшихся о создании на базе Московского государственного областного университета Центра по изучению школьных учебников по истории, оценил перспекти-

вы деятельности такой структуры, а также поделился своими соображениями о причинах украинского кризиса.

Политический кризис на Украине оказался в центре внимания содокладчика О.В. Волобуева – доктора исторических наук, профессора, декана факультета Истории, политологии и права Московского государственного областного университета Вардана Эрнестовича Багдасаряна. Особое место В.Э. Багдасарян уделил внешнеполитическому аспекту украинского кризиса, отметив, что в последнее время внешнеполитическая роль России подвергается ревизии. В западной историографии нашу страну стремятся представить как агрессора и инициатора Первой и Второй мировой войн, а также современного украинского кризиса.

Значимости государственной идеологии для России вообще и для школьного учебника истории в частности посвятил своё выступление доктор политических наук, профессор, генеральный директор Центра научной политической мысли и идеологии Степан Степанович Сулакшин.

Украинский кризис трактовал как этап противостояния России и западной цивилизации кандидат философских наук, ответственный секретарь президиума Академии геополитических проблем Араик Оганесович Степанян.

Довольно большое внимание участники круглого стола уделили анализу содержания конкретных украинских учебников истории.

Доктор исторических наук, профессор Дмитрий Владимирович Маслов

(филиал Московского государственного индустриального университета в г. Сергиев-Посад) рассмотрел описание в учебниках международных отношений начала XX в. Кандидаты исторических наук Дмитрий Дмитриевич Богоявленский и Михаил Дмитриевич Трухин (Московский государственный областной университет) – описание национального вопроса в Российской империи начала XX в. Все выступавшие отметили гиперболизацию роли Украины и украинцев при описании указанных тем.

Ярким и эмоциональным стало выступление кандидата исторических наук, доцента Дмитрия Борисовича Лошкова (Московский государственный областной университет), посвященное описанию Великой Отечественной войны в украинских учебниках истории. Как отметил Д.Б. Лошков, само понятие «Великая Отечественная война» заменено в украинских учебных книгах категорией «Вторая мировая война», в которой Украина представлена как полноправный участник западной антигитлеровской коалиции.

Освещению внешнеполитических событий второй половины XX в. на страницах украинских учебников для старших классов посвятила своё выступление кандидат исторических наук, доцент Светлана Александровна Насонова (Московский государственный областной университет). По заключению выступавшей, все сюжеты, связанные с Холодной войной и внешнеполитическими кризисами, трактуются в данных книгах однобоко и тенденциозно. Виновником обострения международной напряженности назван исключительно Советский Союз.

Совершенно иначе обстояли дела с

преподаванием истории в Крыму. Как отметил кандидат исторических наук, доцент Московского государственного областного университета Александр Юрьевич Морозов, триумфальное «возвращения Крыма» в Россию было обусловлено, в том числе и тем обстоятельством, что в отличие от остальной Украины на полуострове действовали собственные учебные книги, в которых не была столь ярко выражена антирусская направленность. Кроме того, в городе Севастополь стараниями предпринимателя Алексея Чалого был введён предмет «Севастополеведение» и выпущены учебники истории, где Севастополь объявлялся «городом русской славы».

Своеобразным подведением итогов вышеизложенному стало выступление доктора исторических наук, профессора Российского университета дружбы народов Сергея Ивановича Реснянского на тему «Базисные основы русофобии в современных украинских учебниках истории».

Довольно любопытным наблюдением о методике преподавания украинской истории поделился в своём выступлении главный редактор журнала «Преподавание истории в школе» Энвер Николаевич Абдуллаев. Как отметил выступавший, во время его встреч с крымскими учителями в глаза бросалось слабое владение ими современными методиками обучения. Главными методами преподавания украинской истории являлись чтение и пересказ текста. Указанная Э.Н. Абдуллаевым особенность покажется неудивительной, если учесть, что главной задачей преподавания истории Украины является не развитие способностей школьников к самостоятель-

ному критическому мышлению, а слепое, некритическое усвоение догматов о национальной исключительности украинцев и эксплуатации их другими народами.

Политическая обусловленность украинского кризиса 2013–2014 гг. была раскрыта кандидатом исторических наук, доцентом Московского государственного областного университета Петром Юрьевичем Савельевым.

Политологический анализ продолжил кандидат политических наук, доцент Московского государственного областного университета Андрей Вячеславович Абрамов. Выступавший отметил, что, поскольку Украина как часть советского государства имела общее с другими республиками СССР прошлое, современные попытки вычленивать из этого многовекового совместного бытия периоды отдельного самостоятельного существования Украины закономерно привели лишь к одному: периоды, когда Украина была без России, оказались исключительно периодами, когда Украина была против России. Доказательством этого, по мнению А.В. Абрамова, является созданный современными киевскими политиками пантеон героев украинской истории, среди которых Иван Выговский, Иван Мазепа, Семён Петлюра и Степан Бандера. С точки зрения выступавшего, конструирование об-

раза России как исторического врага Украины связано со стремлением современной украинской элиты отвлечь внимание общества от своей неэффективной политики, а также с влиянием на украинский политический процесс националистически настроенной эмигрантской среды.

В выступлении кандидата политических наук, доцента Московского государственного областного университета, секретаря Президиума Московского областного отделения Общероссийской общественной организации «Российское общество политологов» Сергея Николаевича Федорченко внимание собравшихся было обращено на использование в украинских учебниках истории технологий манипуляции массовым сознанием.

В завершение круглого стола своими соображениями об украинских учебниках истории поделился доктор исторических наук, профессор Московского государственного областного университета Владимир Николаевич Горлов.

Итоги дискуссии подвёл Вардан Эрнестович Багдасарян, указав на необходимость дальнейшего изучения взаимосвязи преподавания истории и политического процесса на постсоветском пространстве.

*А.В. Абрамов*