

УДК 330.34;330.35

Опалева О.И.*Московский государственный областной университет***ВЛИЯНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА
НА МОДЕРНИЗАЦИЮ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ**

Аннотация. В статье дан обзор проблем модернизации, с которой связаны перспективы роста российской экономики. В этой связи рассмотрено место человеческого капитала в распространенных моделях экономического роста, разница в определении человеческого капитала, его измерении и оценке разными авторами. В этом отношении выявлены особенности как узкого (количественные методы и показатели), так и широкого (качественные методы и показатели) подходов в трактовке категории человеческого капитала. Необходимость активизации и совершенствования человеческого капитала в российском обществе определяется его значением для успеха процессов модернизации. Отмечена связь между смягчением дифференциации в доходах и имущественном положении с качественным совершенствованием человеческого капитала, зависимость последнего от социально-экономических условий, от степени сбалансированности потребностей современной экономики с существующими в государстве институтами.

Ключевые слова: модернизация, человеческий капитал, инновации, модель экономического роста, институциональные условия.

O. Opaleva*Moscow State Regional University***THE INFLUENCE OF HUMAN CAPITAL
ON RUSSIAN ECONOMY MODERNIZATION**

Abstract. The article surveys the problems of modernization which is to give impulse to the Russian economy. It considers the role of human capital in common models of economic growth and variability in its defining, measuring and evaluating by different authors. The study reveals the features of both narrow (quantitative techniques and indicators) and broad (qualitative techniques and indicators) approaches to human capital. The attention is drawn to the need of activating and improving human capital as a crucial factor in modernization processes. A connection is observed between the mitigation of difference in population's incomes and property status and qualitative growth of human capital, the latter being dependent on socio-economic conditions and economic needs-state institutions correlation.

Key words: modernization, human capital, innovations, the model of economic growth, institutional conditions.

Необходимость модернизации экономики нашей страны – очевидный факт. Россия значительно уступает по

конкурентоспособности многим развивающимся, а не только развитым странам мира. Экономически развитые страны значительно превосходят нашу

страну по инновационности, развивающиеся – по соотношению цены и качества рабочей силы. Модернизация экономики должна смягчить, а в дальнейшем сократить это отставание. С 2012 г. макроэкономическое положение страны стало ухудшаться, произошло замедление экономического роста (остановился рост цен на углеводороды, упала инвестиционная активность, медленно росла эффективность экономики), возросла неопределенность в проводимой государством экономической политике. Поэтому бизнес, ориентированный на достижение быстрого результата, избегает долгосрочных вложений собственных финансовых ресурсов, особенно в инновационные проекты, окупаемость которых не всегда ясна.

Без увеличения инвестиций за счет роста внутреннего спроса и доходов населения возможно инерционное развитие, при котором даже в условиях стабильного уровня мировых цен на нефть будет снижение годового экономического роста до 2 % и ниже. Для нашей страны это означает еще большее отставание от других стран, увеличение дисбалансов в экономике и обществе в целом. По мнению экономистов [6, с. 11], состояние экономики в мире и в нашей стране на начало 2013 г. было таково, что уже отсутствовали возможности роста, существовавшие до кризиса 2008–2009 гг. Наша тогдашняя модель экономического роста опиралась на высокие темпы экономического роста мировой экономики и высокие цены на углеводороды. В настоящее время мировая экономика развивается гораздо медленнее, наблюдается меньший спрос на российскую нефть, продолжаются трудности

с обеспеченностью трудовыми ресурсами. Российской экономике явно необходима другая модель экономического роста.

Нынешнее замедление экономического роста вызвано в большей мере внутренними сдерживающими факторами, такими как технологические и институциональные (например, бюрократизация управления, высокие издержки ведения бизнеса и другие). Недостатками институциональной среды объясняют экономисты [3; 6] утечку капитала из России, усилившуюся с осени 2011 г. Уменьшение оттока капитала позволило бы повысить норму накопления, а значит и рост инвестиций, который дает повышение темпов экономического роста. Величина потерь из-за недостаточного уровня конкуренции (обратный показатель – потенциальный экономический эффект от реализации институциональных мер, направленных на развитие конкуренции) может достигать 2,5 % ВВП [6, с. 19].

Новые интерпретации моделей экономического роста направлены на решение задачи модернизации российской экономики. Проведение модернизации «снизу» может в дальнейшем привести к определенной напряженности, главным образом, в социальной сфере, что, в свою очередь, может потребовать приостановки процесса [6, с. 20–21]. Если проводить модернизацию постепенно, не стремительной «красногвардейской атакой», то появляется возможность с разных сторон обсуждать как назревшие проблемы, так и варианты их решения, находить менее болезненные для большинства населения пути разрешения неизбежных конфликтов. Новая модель экономического роста,

предполагающая институциональные изменения, является предметом интереса многих отечественных экономистов: Е.Г. Ясина [6], Л.Ф. Малиновского [3], С.В. Шкодинского [5] и многих других. Для реализации новой модели экономического роста, базирующейся на институциональных изменениях, требуется активизация человеческого капитала. Институциональные изменения предполагают оживление конкуренции, свободу личности, ограниченную только законодательными рамками, осуществление принципа верховенства права, а также широкую демократизацию жизни общества.

Модель постепенного развития базируется на перспективном процессе активизации человеческого капитала. Сама категория и проблемы, связанные с человеческим капиталом давно интересуют ученых. Для нашей страны вопросы использования и приумножения человеческого капитала стали актуальными с переходом к рыночным отношениям. Неоднозначны трактовки сущности самой категории человеческого капитала: Т. Шульца (впервые употребившего этот термин), рассматривавшего человеческий капитал как ценные свойства каждого человека, усиленные определенными вложениями, и Г. Беккера, обратившего внимание на эффективность вложений в человеческий капитал; Д. Маккулоха, считавшего капиталом людей, и А. Маршалла, не признававшего людей капиталом по причине отсутствия их на рынке в качестве товара. В настоящее время человеческий капитал определяется как некоторый объем знаний, способностей, навыков, даже здоровья, который применяется человеком в процессе общественного воспроизвод-

ства и позволяет ему получать возрастающий доход [4, с. 46]. Современные исследователи обращают внимание на предпринимательские способности, являющиеся одной из сторон, составляющих основу человеческого капитала [2].

Для измерения и оценки человеческого капитала чаще всего применяются количественные показатели. Однако, некоторые исследователи, например, Н.М. Плискевич [4], считают неверным применять столь узкий подход к понятию человеческого капитала, соглашаясь с тем, что для достижения каких-то конкретных целей количественные исследования хотя и нужны, но полученные таким образом данные не могут характеризовать реальную жизнь во всех аспектах. Даже широко применяемый индекс человеческого развития, учитывающий показатель уровня образования, ВВП на душу населения, ожидаемую продолжительность жизни, не может достаточно полно отразить реальность. Количественные методы оценки человеческого капитала, по мнению Плискевича, необходимо дополнять качественными методами. Но применение качественных методов исследования, шире отражая реальность, превращает понятие человеческого капитала из категории в метафору. Плискевич ссылается на мнение других исследователей: Г. Беккера, который в своих размышлениях о человеческом капитале, принимал во внимание эмоции человека; Д. Норта, включавшего в человеческий капитал не только знания, но и убеждения, и институты, создаваемые на основе этих убеждений.

Плискевич размышляет по поводу воздействий на человеческий капитал

глубоких изменений, происходящих в стране – революции и смены экономических систем. В эти периоды какая-то часть накопленного человеческого капитала всего общества становится невостребованной из-за разрушения прежних институтов. Это пагубно сказывается на людях – носителях человеческого капитала (уход из профессий, которыми они хорошо владеют) и на обществе в целом. Урон обществу состоит в том, что специалисты высокой квалификации для достижения своего уровня затратили немалые собственные усилия. Большие затраты на их подготовку несло также государство. Причем многие профессии не устаревают и остаются актуальными.

Возможность модернизации экономики в настоящее время зависит от человеческого капитала. На активность самого человеческого капитала влияет социальное и экономическое положение человека. Отношения в обществе вообще и в особенности отношения собственности зависят от положения человека во властной иерархии. В этом ракурсе рассматривает Плискевич структурные типы человеческого капитала и движущие силы модернизации в настоящее время. Ведущую роль в процессе играет элитный человеческий капитал, но он немногочислен. Большая часть населения не имеет столь высокого уровня профессиональной подготовки и амбиций. Но в силу своей многочисленности эта часть человеческого капитала нашей страны также оказывает значительное влияние на процессы модернизации. Поэтому для успешного осуществления инновационной деятельности нужны стимулы, побуждающие этих людей совершенствовать свой челове-

ческий капитал, а уже на этой основе повышать свое благосостояние.

Интересны рассуждения Плискевича [4] по поводу явно недостаточной активности в формировании своего человеческого капитала большинства населения нашей страны. Одна из причин та, что после смены экономической системы в 1990-х гг. возник лишь кратковременный всплеск энергии масс. Инициатива снизу была блокирована конституционным оформлением системы «власть-собственность». В результате возник психологический дискомфорт, связанный со стремлением носителей человеческого капитала к выживанию, а не к инновационной деятельности.

Для успешного продвижения экономики нашей страны по пути модернизации необходимо стимулировать не только «элитный» человеческий капитал, но смягчить колоссальную дифференциацию в доходах и в уровне жизни. В сложившейся системе ценностей сокращение дифференциации в уровне жизни позволит людям не отдавать предпочтение социальному капиталу, возникающему на основе включения их в социальные сети, а инвестировать в свой человеческий капитал. По статистике, в 2000-е гг. вклад в ВВП нашей страны образования и здравоохранения не увеличился вслед за бюджетными расходами на эти цели. Собственные инвестиции не могли возрастать по этим направлениям из-за недостаточных доходов работников бюджетной сферы.

Как предполагают экономисты [6, с. 33–36], даже частичное смягчение огромной разницы в заработной плате у бюджетников и работников других отраслей экономики может изменить

структуру потребления в сторону услуг, которые формируют, поддерживают и развивают человеческий капитал. Следует заметить, что бюджетная сфера включает в себя разные виды деятельности. В настоящее время государство оказывает поддержку тем видам деятельности, которые не участвуют в модернизации, а занимаются охранительной деятельностью. Растут расходы бюджета на оборону и безопасность, следовательно, возрастают доходы занятых там. Доля же расходов на образование, здравоохранение, науку, культуру сокращается, хотя объясняется одновременным ростом заработной платы в этих секторах экономики, но на деле это повышение оказывается номинальным. Продолжается рост доходов разного уровня чиновников, что делает государственную службу более привлекательной. Люди стремятся к получению социального, а не человеческого капитала.

Таким образом, уровень развития человеческого капитала зависит от социально-экономических условий, в которых он формируется и развивается, от степени сбалансированности потребностей современной экономики с существующими в государстве

институтами. В свою очередь, успехи в модернизации экономики, ее переход на инновационный путь развития в значительной мере определяются способностью человеческого капитала отвечать на возникающие проблемы.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д. Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. СПб.: Наука, 1999. 312 с.
2. Кочетков Г.Б. Роль и место предпринимательства в инновационной экономике // США и Канада: экономика, политика, культура. 2006. № 2. С. 31-44.
3. Малиновский Л.Ф. Некоторые институциональные основы природы государства // Право и образование. 2011. № 11. С. 88-97.
4. Плискевич Н.М. Человеческий капитал в трансформирующейся России. М.: Институт экономики РАН, 2012. 231 с.
5. Шкодинский С.В., Назаров А.Г. Кластерный подход в развитии региональной инновационной системы // Образование. Наука. Научные кадры. 2012. № 2. С. 51-53.
6. Ясин Е. Состоится ли новая модель экономического роста в России? / Ясин Е., Акиндинова Н., Якобсон Л. и др. // Вопросы экономики. 2013. № 5. С. 4-39.