

УДК 316.6

Овсяник О.А.*Московский государственный областной университет***Фоминова А.Н.***Московский педагогический государственный университет*

ОСОБЕННОСТИ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ ЖЕНЩИН РАЗЛИЧНЫХ ВОЗРАСТНЫХ ГРУПП

Аннотация. В работе проводится анализ исследования жизнестойкости женщин разного возраста (от 21 до 60 лет). Обсуждаются психологические аспекты различий в качественных показателях теста жизнестойкости у данной группы испытуемых. В частности анализируются особенности вовлеченности, контроля и принятия риска женщинами. Отдельно рассматривается жизнестойкость женщин 40–60 лет, принадлежащих к различным гендерным группам (маскулинные, феминные и андрогинные), корреляционные связи показателей их жизнестойкости и гендерности.

Ключевые слова: жизнестойкость, женщины, возрастные группы, гендер.

O. Ovsyanik*Moscow State Regional University***A. Fominova***Moscow State Pedagogic University*

SPECIFIC FEATURES OF VIABILITY OF WOMEN FROM DIFFERENT AGE GROUPS

Abstract. The article presents the analysis of studying women's viability at different age categories (from 21 to 60 years old). The authors discuss psychological aspects of differences in qualitative index of viability test of the given group of probationers. Special attention is given to the peculiarities of women's involvement, control and accepting risks. The authors separately studied the specific features of 40-60 year old women's viability. The women under study belong to different gender groups (masculine, feminine and androgen), correlation between their viability and gender.

Key words: viability, women, age groups, gender.

При анализе жизнестойкости как психологического феномена интересны его аспекты и его проявление у женщин разных возрастных групп.

В русле проблемы эффективного противостояния жизненным труд-

ностях последнее время активно используется такое понятие, как «жизнестойкость». Этот термин, введенный С. Мадди и на английском языке звучащий как *hardiness*, переводится на русский 'крепость, выносливость'. Д.А. Леонтьев предложил обозначать его как «жизнестойкость» [2].

На основании собственного теоретического направления в изучении личности – активационной концепции модели согласованности, С. Мадди связывает жизнестойкость со способностью человека противостоять трудностям за счет определенных *убеждений* и *навыков*, которые помогают ему найти собственные смыслы в многочисленных стрессовых ситуациях, которыми так богат окружающий нас мир [4]. Согласно его теории компонентами жизнестойкости являются:

– показатель *вовлеченности* – убежденность в том, что участие в происходящих событиях дают человеку шанс найти для себя что-то важное и интересное;

– показатель *контроля* – убежденность в наличии причинно-следственных связей между действиями человека и результатами;

– показатель *принятия риска* – убежденность в том, что развитие личности человека связано как с позитивным, так и с негативным опытом. Помимо этих установок «жизнестойкость» включает в себя такие базовые ценности, как *кооперация*, *доверие* и *креативность* [3].

В отечественной психологии нет термина, полностью идентичного понятию жизнестойкости С. Мадди. С жизнестойкостью соотносятся следующие понятия: стилевые закономерности (А.А. Либин), субъектность (А.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, А.В. Брушлинский, В.А. Петровский, А.К. Осницкий), личностно-ситуационное взаимодействие (Е.Ю. Коржова), смысл жизни (В.Э. Чудновский), жизнестойкость (Д.А. Леонтьев) [5]. Мы также считаем, что жизнестойкость нельзя отделять от адаптации лично-

сти [6; 7]. Также высокий уровень жизнестойкости способствует оценке событий как менее травмирующих и, как следствие – успешному совладанию со стрессом [3].

Жизнестойкость как сложное психологическое образование может быть рассмотрено с точки зрения представленности в свойствах индивидуальности человека. Эти свойства включают значимые компоненты психофизиологического, социально-психологического и личностно-смыслового уровней психики человека. Данные свойства проявляются в определенных ситуациях как единый комплекс, способствующий успешному преодолению стрессовых ситуаций, эффективной саморегуляции неравновесных состояний, оптимальному проживанию собственной жизни [10].

Исследования Шеперда и Кашани выявили связь между выдержанностью, жизнестойкостью (*hardiness*), стрессом и полом, проблемами в здоровье [6]. Однако нам было интересно рассмотреть особенности изменения жизнестойкости у представителей одного биологического пола в зависимости от возраста и гендерной принадлежности.

В рамках проведения исследования при помощи теста жизнестойкости С. Мадди, адаптированного Д.А. Леонтьевым и Е.И. Рассказовой [2], были опрошены женщины разных возрастных групп: 21–30 лет, 31–40 лет, 41–50 лет.

Полученные результаты по данной методике анализировались с точки зрения количественных и качественных показателей. Выявлены некоторые возрастные особенности в показателях

Таблица 1

**Сравнительный анализ компонентов жизнестойкости
женщин разного возраста**

Критерии жизнестойкости	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет
Вовлеченность	35,67	35,42	35,70
Контроль	32,67	31,08	28,90
Принятие риска	17,67	18,25	14,90
Общая жизнестойкость	86,00	84,75	79,50

общего уровня жизнестойкости, а также компонентов жизнестойкости – вовлеченности, контроля и принятия риска у **женщин разного возраста** (табл. 1).

По данным нашего исследования, в группе женщин 21–30 лет общий показатель жизнестойкости достоверно выше, чем в возрасте 41–50 лет ($p < 0,01$). Такое различие связано с более высокими показателями компонента контроля и принятия риска ($p < 0,01$). Представительницы более молодого возраста убеждены в подконтрольности текущей жизненной ситуации, а также подконтрольности последующих событий жизни. Важно отметить, что наиболее явное различие в нашем исследовании получается между возрастными группами женщин 21–30 лет и 41–50 лет. В общей структуре жиз-

нестойкости это различие наиболее достоверно проявляется в компоненте «принятие риска» ($p < 0,01$). Женщины 21–30 лет более склонны предпринимать решительные действия и рассматривать их как жизненный опыт ($p < 0,05$).

Для конкретизации данных различий был проведен качественный анализ результатов методики (табл. 2).

Мы можем обратить внимание на то, что более молодые женщины отличаются несколько большей уверенностью в реализации задуманного ($p < 0,01$), у них не выражена негативная привязанность к прошлому ($p < 0,05$), они проявляют больший интерес к неожиданностям жизни ($p < 0,05$).

Реалистичность взглядов более взрослых женщин (41–50 лет) на протекание жизни способствует сни-

Таблица 2

Качественные различия в ответах женщин разного возраста^a

№ вопроса в тесте	Вопрос	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет
17	Я всегда уверена, что смогу воплотить в жизнь то, что задумала	2,00	2,14	1,70
30	Если бы я могла, то многое изменила бы в прошлом	2,50	2,57	1,20
34	Неожиданности дарят мне интерес к жизни	2,50	2,42	2,10
43	Бывает, на меня наваливается столько проблем, что просто опускаются руки	2,50	2,71	1,60

^a В первой колонке таблицы указаны номера вопросов теста жизнестойкости.

Таблица 3

Качественные различия в ответах женщин разного возраста^b

№ вопроса в тесте	Вопросы	21–30 лет	31–40 лет	41–50 лет
3	Часто, даже хорошо выспавшись, с трудом заставляю себя встать с постели	0,50	0,57	1,70
11	Порой все, что я делаю, кажется мне бесполезным	1,33	1,38	1,90
18	Мне кажется, что я не живу полной жизнью, а только играю роль	1,33	1,38	1,92
28	Мне трудно сблизиться с другими людьми	1,50	1,57	1,90
38	Бывает, что жизнь кажется мне скучной и бесцветной	1,33	1,09	2,00

жению уровня планов на будущее, а также развивает критичность в отношении прошлого ($p < 0,001$). Можно предположить, что выполнение более взрослыми людьми расширенного круга обязанностей в семейной жизни (увеличение ролей), а также ответственности в профессиональной жизни сказываются на проявлении ощущения неподконтрольности событий ($p < 0,05$).

Однако важно отметить повышение некоторых аспектов жизнестойкого поведения женщин старшего возраста. Все эти аспекты касаются компонента вовлеченности, и, по нашему мнению, связаны с усилением осмысленности собственной жизни, появлением философского взгляда на свою жизненную роль. Эти показатели отражены в таблице 3.

Полученные нами результаты совпадают с ранее полученными данными по особенностям преодоления трудных жизненных ситуаций людей

ми разных возрастов. Способность видеть ограниченность и условность всех способностей, определений, норм является внутренним ресурсом взрослого человека. Именно с возрастом человека актуализируется его способность переформулировать идеи в рамках более реалистичной и сдержанной точки зрения, усиливаются тенденции довольствоваться тем, что есть, повышается значимость близких людей и межличностного общения, и в то же время происходит усиление собственного «Я» [9].

Таким образом, в процессе исследования было обращено внимание на особенности проявления жизнестойкости женщин в различном возрастном периоде.

Однако возраст – это один из факторов, способных оказать влияние на такое личностное образование, как жизнестойкость. Во многом это влияние связано с отношением социума к разным возрастным группам. Можно

^b (В тесте вопросы 3, 11, 18, 28 и 38 связаны с обратным подсчетом, так что высокие баллы по этим вопросам определяют более выраженный отрицательный ответ и более высокий балл по компоненту жизнестойкости).

Таблица 4

Гендерные различия выраженности жизнестойкости женщин

Параметры жизнестойкости	Гендерные группы N=150		
	Феминные N=50	Маскулинные N=50	Андрогинные N=50
Вовлеченность	39,7	53,4	34,8
Контроль	30,8	36,3	31,0
Принятие риска	16,0	19,9	19,8
Общая жизнестойкость	86,4	111,4	87,3

сказать, что особенности развития и проявления жизнестойкости личности во многом определяются взаимовлиянием процессов, идущих на уровне социума и на уровне индивидуальности человека.

В период 40–60 лет у женщин происходят не только изменения социально-ролевого репертуара, но и данная категория женщин подвержена физиологическим изменениям, которые также влияют определенным образом на жизнестойкость женщин [8].

В социальной психологии существуют различные подходы к понятию гендера. Считая гендер социальным полом, С. Бем выделяет четыре основных гендерных группы: маскулинные, андрогинные, феминные и не дифференцируемые [11]. Однако, изучая гендерные особенности женщин 40–60 лет при помощи методики С. Бем [1], мы не обнаружили представителей не дифференцируемой группы. При этом нами выявлена закономерность, что личностные особенности женщин в большей степени зависят не от национальных особенностей женщин, а от их гендерной принадлежности [12].

Оценивая общую жизнестойкость женщин 40–60 лет по гендерному при-

знаку, мы обнаружили, что существуют гендерные различия этого качества (табл. 4).

Анализируя данные, можно заметить, что представительницы маскулинной группы имеют максимальную жизнестойкость. Женщины маскулинной группы в большей степени вовлечены в процесс своей жизнедеятельности ($p < 0,01$), они стараются контролировать весь процесс своей жизни и не боятся принимать на себя ответственность за возникающие риски. Андрогинные женщины также принимают риски, однако их жизненная вовлеченность оказалась ниже, чем у феминных женщин ($p < 0,05$).

Нам также было интересно рассмотреть корреляции между жизнестойкостью у женщин 40–60 лет и их гендерными особенностями (табл. 5.) при помощи t-критерия Стьюдента. Мы заметили, что корреляционная нагрузка у гендеров неодинаковая и неравномерная.

Анализ результатов позволяет нам сделать вывод о слабой корреляционной зависимости жизнестойкости феминных женщин от их гендерной принадлежности, однако у женщин маскулинной и андрогинной группы мы можем выделить наличие доста-

Таблица 5

**Корреляция между гендерными особенностями женщин
и параметрами жизнестойкости**

Параметры жизнестойкости	Гендерные группы		
	Феминные	Маскулинные	Андрогинные
Вовлеченность	0,3	0,3	0,3
Контроль	0,2	0,4	0,3
Принятие риска	0,4	0,6	0,5
Общая жизнестойкость	0,3	0,5	0,4

точно хорошей корреляционной связи между принятием риска и принадлежностью к соответствующему гендеру. Интересен, на наш взгляд, и факт наличия устойчивой корреляционной связи общей жизнестойкости и маскулинности женщин выделенной возрастной группы.

У маскулинных женщин 40–60 лет выявлен самый высокий уровень жизнестойкости, который коррелирует с их гендерностью, что определяется, прежде всего, высокой энергетической активностью, а также психофизиологической предрасположенностью и принятием социально-ролевого поведения, связанного с вызовом трудностями, ответственному риску.

ЛИТЕРАТУРА:

- Ильин Е.П. Пол и гендер. СПб., 2010. 688 с.
- Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. М., 2006. 63 с.
- Мадди С. Смыслообразование в процессах принятия решения // Психологический журнал. 2005. Т. 26. № 6. С. 85–112.
- Мадди С.Р. Теории личности: сравнительный анализ. СПб., 2002. 539 с.
- Наливайко Т.В. Исследование жизнестойкости и ее связей со свойствами личности : дисс. ... канд. психол. наук. Челябинск, 2006. 175 с.
- Овсяник О.А. Адаптация женщин второго периода взрослости // Социально-экономические явления и процессы. 2011. 11(33). С. 341–344.
- Овсяник О.А., Зотова Л.Э., Шульга Т.И., Сидячева Н.В. Проявление агрессивного поведения в процессе социально-психологической адаптации личности // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 1 (45). С. 36–47.
- Овсяник О.А. Психологические особенности адаптации женщин к физиологическим возрастным изменениям организма // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/101-5582> (дата обращения: 11.04.2015).
- Фоминова А.Н. Жизнестойкость личности. М., 2012. 152 с.
- Фоминова А.Н. Феномен жизнестойкости с точки зрения уровневого подхода к психике человека // Актуальные проблемы психологического знания. 2012. № 4. С. 18–27.
- Bem S.L. Theory and measurement of psychological androgyny: A reply – to critiques // Journal of Personal and Social Psychology. 1979. V.37. P. 1047-1054.
- Ovsyanik O.A. Gender different in age preceptation by women age 40-60 in Russian and Australia // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. Т. 6. № 2. С. 223–234.