

УДК 94(470)

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-24-32

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ИСТОЧНИКОВ ПО ИСТОРИИ РСДРП

Савельев П.Ю.

Московский государственный областной университет

105005, г. Москва, ул. Радио 10А, Российская Федерация

Аннотация. В данной статье ставится вопрос о корпусе источников по истории РСДРП. Хотя история этой партии изучается уже более столетия, представления исследователей по данному вопросу до сих пор слабо связаны с наработками отечественной источниковедческой школы и сводятся главным образом к выяснению особенностей корпуса историко-партийных источников, а их классификации исходят из критериев «классовой» и фракционной принадлежности и противопоставления опубликованных документов неопубликованным. Автор статьи предлагает применить к источникам по истории РСДРП принципы, разработанные академиком И.Д. Ковальченко.

Ключевые слова: РСДРП, источниковедение, информационная ценность и классификация источников.

ON THE QUESTION OF CLASSIFICATION OF THE SOURCES OF THE HISTORY OF THE RSDLP

P. Savel'ev

Moscow Regional State University

10A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation

Abstract. The article raises the question of the body of sources on the history of the RSDLP. Although the history of the party has been studied for more than a century, the researchers' views on this issue are still poorly connected with the developments of domestic school of source study. They mainly clarify the characteristics of the building of the party sources, while their classifications base on the criteria of "class" and factional belonging, as well as on the contrasting of the published documents with the unpublished ones. The author offers to study the sources of the history of the RSDLP on the principles, developed by academician I.D. Kovalchenko.

Key words: the RSDLP, source study, information value and classification of sources.

В области источниковедения истории РСДРП накопилось немалое число нерешенных проблем. Много десятилетий советские историки стремились доказать наличие особого корпуса источников «историко-партийной науки». Между тем его специфика не выходит за рамки тематических различий. «Историко-партийная наука» канула в Лету уже четверть века тому назад, но по инерции продолжают существовать прежние представления об источниках по истории РСДРП. Давно уже пора признать, что под таковыми следует понимать *любой*

объект (проявление действительности), несущий информацию о РСДРП и независимый от субъекта (историка) [15, с. 122]. Абсолютно неправомерно поэтому деление источников на «хорошие» и «плохие», достоверные и недостоверные в зависимости от классово-партийной позиции их творцов (большевики, меньшевики, представители «эксплуататорских классов» и т.п.). Неинформативно также деление их на группы *опубликованных* и *неопубликованных*. Постоянно ведется работа по публикации документов и соотношение между опубликованными и неопубликованными материалами всегда относительно, изменчиво и не характеризует их по существу. Поэтому проблема классификации историко-партийных источников продолжает оставаться актуальной.

В 1920-е гг. пока шло формирование пропагандистской дисциплины «История ВКП (б)» противоборствовало два основных подхода к ее источникам. Подчеркивая необходимость «классовой оценки», проверки и перепроверки «материалов наших врагов», М.Н. Покровский, В.И. Невский, Н.Н. Авдеев указывали на необходимость использования всех источников «от шпионских донесений и частных писем до депеш иностранных послов» [1, с. 150; 19, с. 8; 24, с. 7-9]. Еще дальше шел один из немногих профессиональных историков-марксистов того времени Н.А. Рожков. В очень лаконичной статье, в целом посвященной методологии изучения революционного движения, он подверг резкой критике революционные мемуары как вид источников за чрезвычайный субъективизм и сознательное отступление от истины и умолчаниях [26, с. 72].

Иную позицию озвучила работница московского Истпарта Н. Милютинина [17], предложившая классификацию историко-партийных источников на основании критерия «достоверности», отождествляемой с партийностью. С ее точки зрения, безусловно, достоверны только большевистские документы. Наоборот, априори недостоверны документы, исходящие из других политических лагерей. Возражая ей, Невский утверждал, что все источники ценны, а осторожность, и скепсис необходимы в равной степени по отношению ко всем их группам. Только перекрестная критика всех имеющихся источников дает возможность «восстановить приблизительно верную картину» [18, с. 582, 583, 585]. Полемицировал с Милютининой и выдающийся отечественный источниковед и археограф С.Н. Валк. Он считал необходимым класть в основу классификации историко-партийных источников критерии различий их происхождения и содержания. С этой позиции Валк горячо защищал познавательную ценность документов жандармских управлений, охранных отделений и судебных палат [2, с. 239, 241].

В 1920-е годы источниковедение истории РСДРП не получило характера устойчиво существующего исследовательского направления, а в 1930-е и вовсе было свернуто в связи с письмом И.В. Сталина в редакцию журнала «Пролетарская революция». Знаменем «начала конца» историко-партийного источниковедения стала статья Г.А. Тихомирнова. Единственным видом абсолютно бесспорных источников, с его точки зрения, являлись документы В.И. Ленина [28, с. 44]. Соответственно и «исследования» стали строиться «от цитаты», сначала Лени-

на, затем – Сталина, потом снова – одного Ленина.

В 1956 г. И.С. Смирнов выступил со статьей, в которой разделил источники по истории КПСС на партийные документы, материалы международного рабочего движения, документы политических противников коммунистов и материалы советских государственных органов [27, с. 195]. Характерно, что в этой классификации имя В.И. Ленина даже не упоминается, а произведения руководителей партии, в составе которых, естественно, предполагаются и его сочинения, занимают скромное третье место в перечне. Есть в статье и декларация «всестороннего изучения всех источников, их анализа и сопоставления» [27, с. 196], и признание того, что «лакировка исторической действительности часто осуществляется посредством одностороннего использования источников» [27, с. 200]. Попытка решить задачу чтения университетского курса источниковедения истории КПСС была предпринята в МГУ в 1956/57 уч.г. В начале 1958 г. уже подводились итоги этого эксперимента. В целом солидаризуясь со Смирновым, авторы предлагали свою классификацию письменных источников по истории КПСС, на первом месте в которой стоят произведения классиков марксизма-ленинизма [20, с. 93]. Такой подход отражал уже явный консервативный поворот. У самих же авторов возникали сомнения по поводу асинхронности произведений классиков изучаемым событиям. Разрешили они их с изумительной легкостью, вспомнив догму о том, что «история КПСС – это марксизм-ленинизм в действии» [20, с. 94]. Опубликованное авторами статьи учебное пособие [21]

инициировало широкую дискуссию по методологическим проблемам источниковедения на страницах журнала «Вопросы истории КПСС» в 1962 – 1963 гг. В ходе нее выявилась тенденция, превратившаяся впоследствии в традицию, разведения предметов «партийного» и «гражданского» источниковедения, а соответственно и понимание дефиниции «источник». Впрочем, редакция журнала «Вопросы истории КПСС» в итоговой статье высказывала пока еще вполне здравые идеи о том, что «источниками для изучения истории КПСС являются все материалы, непосредственно отражающие то или иное событие, явление в жизни партии, помогающее понять его сущность, причины и следствия» [12, с. 101, 102, 104]. Дискуссия началась со статьи М.А. Варшавчика, а в 1970-х гг. он стал уже фактическим монополистом по общим вопросам источниковедения истории КПСС [3-6]. Как и в целом в истории КПСС, так и в ее источниковедении делался акцент на истории *правящей* партии. История РСДРП рассматривалась как ее начальный этап. Соответственно исследователи не видели существенных отличий в круге источников дореволюционного и постреволюционного периодов. Варшавчик предлагал классификацию [4, с. 81], в которой для выделения *отдельных* групп источников применялись *разные* критерии: по классовой принадлежности, по видам, происхождению и авторству. Как наиболее достоверные и информативные на первое место в классификации источников выдвигались произведения В.И. Ленина. То же, что в эту группу попадали и произведения печати, и делопроизводство, и документы лич-

ного происхождения, его совершенно не беспокоило. Далее следовали группы документов, созданные деятелями большевистской фракции (представления о ней тоже сужались до пределов «верных ленинцев»). Информация материалов, имеющих небошевистское происхождение, считалась сомнительной или даже прямо сфальсифицированной. В целом искаженные представления об источниковой базе предопределяли недостоверные и неубедительные результаты исследования.

Знаменем грядущих перемен стали обзоры материалов фонда Департамента полиции, созданные З.И. Перегудовой [22; 23]. Однако реального влияния на расширение источниковой базы историко-партийных сочинений они не оказали.

Крах КПСС привел к быстрому свертыванию исследований в этой области, а в той малой части, в которой они продолжились, к смене приоритетов, оценок, акцентов. В изучении РСДРП фактически господствующим направлением стала история *меньшевизма*. Применительно к ней продолжилась разработка источниковедческих вопросов. Значительный интерес представляет небольшая постановочная статья Г.И. Ильящук о личной переписке как историческом источнике [9]. А.А. Корников предпринял в целом плодотворную попытку классифицировать источники изучения биографий деятелей меньшевизма. Применительно к конкретной исследовательской задаче, стоявшей перед Корниковым, выстроенная им схема в целом логична. Вместе с тем она слишком дробна, грешит повторами и пропусками. Так, в большинстве случаев

Корников исходит из критерия субъекта делопроизводства, но в противоречии с ним выделяет подгруппы документов биографического характера и программно-уставных документов партии [16, с. 129, 131].

Книга И.Х. Урилова [29] не содержит какого-либо обоснования используемой классификационной схемы источников. Судя по структуре работы, автор выделяет опубликованные и неопубликованные документы, мемуары, эпистолярное наследие и периодику. При этом источником для него являются лишь материалы, имеющие меньшевистское происхождение.

Новейшая «История КПСС» содержит пространный раздел, посвященный источникам по теме, написанный Л.А. Молчановым. В целом вся предложенная им классификация применима к исследованию истории КПСС, но не РСДРП, которая действовала в нелегальных условиях. В классификации ничего не говорится о полицейском делопроизводстве, названы те разновидности делопроизводственных документов, которые либо вообще не существовали тогда (стенограммы, материалы партийной статистики), либо только складывались (протоколы). Но зато вообще не названа переписка, составлявшая львиную долю всего делопроизводства того времени. Большие сомнения вызывает выделение программных и уставных документов в самостоятельную группу источников по отношению к делопроизводству. Совершенно непонятно ограничение источников личного происхождения лишь мемуарами, да к тому же только «верных ленинцев» [10, с. 79, 80, 111].

Между тем, источниковедение отечественной истории, в отрыве от ко-

торой не может существовать история российских партий, давно и плодотворно развивающаяся историческая дисциплина. И.Д. Ковальченко еще в 1980-е гг. была предложена классификация источников [13-15], получившая международное признание. Ныне она положена в основу отечественных учебников по источниковедению [7; 8; 11].

Ковальченко подошел к классификации источников с учетом трех аспектов информации – прагматического, семантического и синтаксического.

Наиболее общим из них является *синтаксический* (построение информации), в соответствии с которым выделяют типы *вещественных, изобразительных, фонических и письменных* источников. Фонические источники (как устные, так и аудиозаписи) по интересующей нас теме отсутствуют. Вещественные источники сосредоточены в ряде музейных собраний и архивов. Это – атрибуты партийной символики (прежде всего, знамена), партийные печати (как центральных учреждений, так и местных организаций), оборудование подпольных типографий, личные вещи участников движения и др. В целом корпус этих источников фрагментарен, они не являются массовыми. Изобразительные источники представлены главным образом фото-портретами и групповыми снимками. Они являются многочисленной группой источников, присутствуют в ряде личных фондов, отдельных коллекциях РГАСПИ, ГАРФ, Музея современной истории России. Малочисленная группа изобразительных источников

– карикатура отражает в сатирической форме отношение той или иной политической группировки к конкретным лицам, событиям, явлениям. К сожалению, источниковедение изобразительных источников еще не получило должной разработки. Напротив, письменные источники в этом отношении изучены лучше всего.

Историк всегда стремится получить информацию для достижения определенных целей. Поэтому в информационном процессе всегда имеет место *прагматический* аспект. Прагматическое использование информации всегда связано с избирательным отношением к ней. Наряду с ценностью такой отбор должен учитывать и достаточность информации. В рамках письменных источников на прагматическом уровне для рубежа XIX – XX вв. обычно выделяют *законодательные акты, делопроизводственную документацию, статистические источники, документы личного происхождения и печать*.

Применительно к любой конкретной теме исследования классификация источников осуществляется с учетом *семантического* (смыслового) аспекта информации. С этой точки зрения основными источниками по истории РСДРП являются три вида – *делопроизводственная документация, печать и источники личного происхождения*. *Статистические источники* в общем корпусе источников представлены лишь фрагментарно, а *законодательные акты* характеризуют только внешнюю обстановку, в которой действовала РСДРП.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Авдеев Н.Н. О научной обработке источников по истории РКП и Октябрьской революции // Пролетарская революция. 1925. № 1. С. 149-160; № 2. С. 213-220.
2. Валк С.Н. Об одной классификации историко-революционных документов // Историко-революционный сборник / Под ред. В.И. Невского. Т. 1. М.; Пг.: [б/и], 1924. С. 237-247.
3. Варшавчик М.А. Историко-партийное источниковедение: Теория. Методология. Методика. Киев: Вища школа, 1984. 319 с.
4. Варшавчик М.А. Источниковедение истории КПСС: учеб. для студентов по спец. «История КПСС». 2-е изд., испр. и доп. М.: Высшая школа, 1989. 221 с.
5. Варшавчик М.А. Предмет и задачи источниковедения истории КПСС: Введение в историко-партийное источниковедение. М.: Высшая школа, 1967. 180 с.
6. Варшавчик М.А., Спиринов Л.М. О научных основах изучения истории КПСС (Введение в историко-партийную науку). М.: Политиздат, 1978. 191 с.
7. Голиков А.Г., Круглова Т.А. Источниковедение отечественной истории: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 2-е изд. М.: Издательский центр «Академия», 2008. 459 с.
8. Голиков А.Г., Круглова Т.А. Методика работы с историческими источниками: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования. М.: Издательский центр «Академия», 2014. 224 с.
9. Ильяшук Г.И. Переписка лидеров меньшевизма как исторический источник (на примере писем Ю.О. Мартова) // О подлинности и достоверности исторического источника: сб. ст. Казань: Изд. Казанского ун-та, 1991. С. 71-83.
10. История Коммунистической партии Советского Союза / Отв. ред. А.Б. Безбородов, научн. ред. Н.В. Елисеева. М.: Политическая энциклопедия, 2014. 671 с.
11. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: учебное пособие для гуманитарных специальностей / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская и др.; 2-е изд. М.: РГГУ, 2004. 702 с.
12. К итогам обсуждения некоторых вопросов источниковедения истории КПСС // Вопросы истории КПСС. 1963. № 5. С. 97-106.
13. Ковальченко И.Д. Исторический источник в свете учения об информации (к постановке вопроса) // Актуальные проблемы источниковедения истории СССР, специальных исторических дисциплин и их преподавание в вузах: тезисы докладов III Всесоюзной конференции (Новороссийск, 1979 г.) Ч. 1. М.: МГУ, 1979. С. 31-46.
14. Ковальченко И.Д. Исторический источник в свете учения об информации // История СССР. 1982. № 3. С. 129-148.
15. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. 2-е изд. доп. – М.: Наука, 2003. 486 с.
16. Корников А.А. Источниковедческие аспекты изучения биографий деятелей меньшевистской партии // Большевики и меньшевизм: сб. ст. / Ред. В.Л. Телицын, С.В. Тютюкин, И.Х. Урилов. М.: Изд. «Типография «Новости»», 1998. С. 127-152.
17. Милютин Н. Несколько слов о работе в историко-революционном архиве // Путь к Октябрю: сб.ст., воспоминаний и документов / Под ред. С. Черномордика. М., 1923. С. 246-254.
18. Невский В.И. Замечания, источники, литература // Очерки по истории Российской Коммунистической партии. Т. 1. 2-е изд. Л., 1925. С. 579-586.
19. [Невский В.И.] План работ комиссии по истории РК.П. // Бюллетень Истпарта. 1921. № 1. С. 8-9.

20. О предмете источниковедения истории КПСС / З.В. Ждановская, А.Г. Маслова, А.И. Широков и др. // Вопросы истории КПСС. 1958. № 2. С. 89–100.
21. Обзор источников истории КПСС: курс лекций / З.В. Ждановская, П.Б. Жибалев, А.Г. Маслова и др. М.: МГУ, 1961. 559 с.
22. Перегудова З.И. Важный источник по истории революционного движения (Коллекция перлюстрации ЦГАОР СССР) // Исторический опыт Великого Октября. К 90-летию академика И.И. Минца: сб. ст. / Ред. С.Л. Тихвинский. М.: Наука, 1986. С. 376–389.
23. Перегудова З.И. Источник изучения социал-демократического движения в России (Материалы фонда Департамента полиции) // Вопросы истории КПСС. 1988. № 9. С. 88–100.
24. [Покровский М.Н.] От Истпарта // Пролетарская революция. 1921. № 1. С. 7–9.
25. Приймак Н.И. Советское источниковедение ленинского наследия. Л.: ЛГУ, 1981. 175 с.
26. Рожков Н.А. К методологии истории революционного движения // Красная летопись. 1923. № 7. С. 71–74.
27. Смирнов И.С. Об источниковедении истории КПСС // Вопросы истории. 1956. № 4. С. 195–201.
28. Тихомирнов Г. К вопросу о методах работы над источниками по научной биографии В.И. Ленина // Пролетарская революция. 1930. № 4. С. 43–61.
29. Урилов И.Х. История российской социал-демократии (меньшевизма). Часть первая: Источниковедение. М.: Паритет, 2000. 288 с.

REFERENCES

1. Avdeev N.N. O nauchnoi obrabotke istochnikov po istorii RKP i Oktyabr'skoi revolyutsii [On the Scientific Treatment of the Sources of the History of the RCP and the October Revolution] // Proletarskaya revolyutsiya. 1925. no. 1 и 2. pp. 149-160, 213-220.
2. Valk S.N. Ob odnoi klassifikatsii istoriko-revoljutsionnykh dokumentov [On One Classification of Historical-Revolutionary Documents] Istoriko-revoljutsionnyi sbornik / Pod red. V.I. Nevskogo. T. 1 [Historical-Revolutionary Bulletin / Under the Editorship of V. I. Nevsky. Vol. 1]. M.; PG, 1924. pp. 237-247
3. Varshavchik M.A. Istoriko-partiinooe istochnikovedenie: Teoriya. Metodologiya. Metodika [Historical-Party Source Studies: Theory. Methodology. Methods]. Kiev, Vishcha shkola, 1984. 319 p.
4. Varshavchik M.A. Istochnikovedenie istorii KPSS: ucheb. dlya studentov po spets. «Istoriya KPSS» / 2-e izd., ispr. i dop [Sources of the History of the Communist Party: Proc. for Students Specializing in "CPSU History" / 2-e Ed., Rev. Additional]. M., Vysshaya shkola, 1989. 221 p.
5. Varshavchik M.A. Predmet i zadachi istochnikovedeniya istorii KPSS: Vvedenie v istoriko-partiinooe istochnikovedenie [The Subject and Objectives of the Source Study of History: Introduction to Historical-Party Source]. M., Vysshaya shkola, 1967. 180 p.
6. Varshavchik M.A., Spirin L.M. O nauchnykh osnovakh izucheniya istorii KPSS (Vvedenie v istoriko-partiinuyu nauku) [On the Scientific Foundations of the Study of History (Introduction to Historical-Party Science)]. M., Politizdat, 1978. 191 p.
7. Golikov A.G., Kruglova T.A. Istochnikovedenie otechestvennoi istorii: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zavedenii / 2-e izd [Chronology of Russian History: Textbook. Manual for Univ. Students. / 2nd Ed]. M., Izdatel'skii tsentr «Akademiya», 2008. 459 p.
8. Golikov A.G., Kruglova T.A. Metodika raboty s istoricheskimi istochnikami: ucheb. posobie dlya stud. uchrezhdenii vyssh. prof. obrazovaniya [Methods of Work with Historical Sources: Manual for Students of Higher Institutions of Profess. Ed.]. M., Izdatel'skii tsentr «Akademiya», 2014. 224 p.

9. Il'yashchuk G.I. Perepiska liderov men'shevizma kak istoricheskii istochnik (na primere pisem YU.O. Martova) [Correspondence of the Leaders of Menshevism as a Historical Source (on the Example of Y. O. Martov's Letters)] O podlinnosti i dostovernosti istoricheskogo istochnika: sb. st. [On the Authenticity and Reliability of Historical Sources: Collection of Articles]. Kazan, Izdatel'stvo Kazanskogo universiteta, 1991. pp. 71-83
10. Istoriya Kommunisticheskoi partii Sovetskogo Soyuz / Otv. red. A.B. Bezborodov, nauchn. red. N.V. Eliseeva [History of the Communist Party of the Soviet Union / Ed. by A. B. Bezborodov, Scientific Ed. N. V. Eliseyeva]. M., Politicheskaya entsiklopediya, 2014. 671 p.
11. Istochnikovedeniye: Teoriya. Istoriya. Metod. Istochniki rossiiskoi istorii: uchebnoye posobie dlya gumanitarnykh spetsial'nostei / I.N. Danilevskii, V.V. Kabanov, O.M. Medushevskaya i dr.; 2-e izd [Source Study: Theory. History. Method. The Sources of Russian History: a Textbook for Humanities / I. N. Danilevsky, V. V. Kabanov, O. M. Medushevskaya, etc.; 2nd ed]. M., RGGU, 2004. 702 p.
12. K itogam obsuzhdeniya nekotorykh voprosov istochnikovedeniya istorii KPSS [The Results of Discussing some Issues of Source study of the History of the CPSU] // Voprosy istorii KPSS. 1963. no. 5. pp. 97-106.
13. Koval'chenko I.D. Istoriicheskii istochnik v svete ucheniya ob informatsii (k postanovke voprosa) [A Historical Source through the Light of the Theory of Information (on the Question Statement)] Aktual'nye problemy istochnikovedeniya istorii SSSR, spetsial'nykh istoricheskikh distsiplin i ikh prepodavanie v vuzakh: tezisy dokladov III Vsesoyuznoi konferentsii (Novorossiisk, 1979 g.) CH. 1 [Actual Problems of Source Study of the History of the USSR, Special Historical Disciplines and their Teaching at Universities: Theses of Reports III All-Union Conference (Novorossiisk, 1979), Part 1]. M., MGU, 1979. pp. 31-46
14. Koval'chenko I.D. Istoriicheskii istochnik v svete ucheniya ob informatsii [A Historical Source through the Light of the Doctrine on Information] // Istoriya SSSR. 1982. no. 3. pp. 129-148.
15. Koval'chenko I.D. Metody istoricheskogo issledovaniya / 2-e izd. dop. [Methods of Historical Research / 2nd ed. EXT.]. M., Nauka, 2003. 486 p.
16. Kornikov A.A. Istochnikovedcheskie aspekty izucheniya biografii deyatelei men'shevistskoi partii [Source Study Aspects of the Study of Biographies of Figures of the Menshevik Party] Men'sheviki i men'shevizm: sb. st. [The Mensheviks, and the Mensheviks: Collection of Articles]. M., Izdatel'stvo «Tipografiya «Novosti»», 1998. pp. 127-152
17. Milyutina N. Neskol'ko slov o rabote v istoriko-revolutsionnom arkhive [A Few Words about the Work in the Historical-Revolutionary Archive] Put' k Oktyabryu: sb.st., vospominanii i dokumentov / Pod red. S. Chernomordika [The road to October: a collection of articles, memoirs and documents / ed. by S. Chernomordik]. M., 1923. pp. 246-254
18. Nevskii V.I. Zamechaniya, istochniki, literatura [Comments, Sources, Literature] Ocherki po istorii Rossiiskoi Kommunisticheskoi partii. T. 1 / 2-e izd [Essays on the History of the Russian Communist Party. Vol. 1 / 2nd ed]. L., 1925. pp. 579-586
19. [Nevskii V.I.] Plan rabot komissii po istorii R.K.P. [[V. I. Nevsky] the Working Plan of the Commission on the History of the R. C. P.] // Byulleten' Istparta. 1921. no. 1. pp. 8-9.
20. Z.V. Zhdanovskaya A.G., Maslova A.I. O predmete istochnikovedeniya istorii KPSS [On the Subject of Source Study of the History of the CPSU] // Voprosy istorii KPSS. 1958. no. 2. pp. 89-100.
21. Obzor istochnikov istorii KPSS: kurs lektsii / Z.V. Zhdanovskaya, P.B. Zhibalev, A.G. Maslova i dr [An Overview of the Sources of History: Course of Lectures / V. Z. Zhdanov, P. B. Gibali, A. G. Maslova, etc]. M., MGU, 1961. 559 p.
22. Peregudova Z.I. Vazhnyi istochnik po istorii revolyutsionnogo dvizheniya (Kollektsiya perlyustratsii TSGAOR SSSR) [An Important Source for the History of the Revolutionary

- Movement (Collection of Censorship TSGAOR USSR)] Istoricheskii opyt Velikogo Oktyabrya. K 90-letiyu akademika I.I. Mintsa: sb. st. / Red. S.L. Tikhvinskii [The Historical Experience of the Great October Revolution. On the 90th Anniversary of Academician I. I. Mintz: Collection Of articles / Ed. by S. L. Tikhvinskiy]. M., Nauka, 1986. pp. 376-389
23. Peregudova Z.I. Istochnik izucheniya sotsial-demokraticeskogo dvizheniya v Rossii (Materialy fonda Departamenta politzii) [Source Study of the Social Democratic Movement in Russia (the Fund of the Police Department)] // Voprosy istorii KPSS. 1988. no. 9. pp. 88-100.
24. [Pokrovskii M.N.] Ot Istparta [[Pokrovsky M. N.] From Istpart] // Proletarskaya revolyutsiya. 1921. no. 1. pp. 7-9.
25. Priimak N.I. Sovetskoe istochnikovedenie leninskogo naslediya [The Soviet Source Study of Lenin's Heritage]. L., LGU, 1981. 175 p.
26. Rozhkov N.A. K metodologii istorii revolyutsionnogo dvizheniya [The Methodology of the History of the Revolutionary Movement] // Krasnaya letopis'. 1923. no. 7. pp. 71-74.
27. Smirnov I.S. Ob istochnikovedenii istorii KPSS [On the Sources of the History of the Communist Party] // Voprosy istorii. 1956. no. 4. pp. 195-201.
28. Tikhomirnov G. K voprosu o metodakh raboty nad istochnikami po nauchnoi biografii V.I. Lenina [On the Question of Methods of Work on the Sources of V. I. Lenin's scientific biography] // Proletarskaya revolyutsiya. 1930. no. 4. pp. 43-61.
29. Urilov I.KH. Istoriya rossiiskoi sotsial-demokratii (men'shevizma). CHast' pervaya: Istochnikovedenie [The History of Russian Social Democracy (Menshevism). Part one: Chronology]. M., Raritet, 2000. 288 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Савельев Петр Юрьевич – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории России средних веков и нового времени Московского областного государственного университета;
e-mail: savelev@bk.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Savel'ev Petr Yu. – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of the History of Russia of the Middle Ages and Modern Times, Moscow State Regional University;
e-mail: savelev@bk.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Савельев П.Ю. К вопросу о классификации источников по истории РСДРП // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 4. С. 24–32.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-24-32

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

P. Savel'ev. On the question of classification of the sources of the history of the RSDLP // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences. 2016. no 4. Pp. 24–32.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-24-32