

УДК 339.9:061(100) “20”

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-59-68

## ЕВРОПЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО И СОВЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ВЗАИМОПОМОЩИ В 70-е г. XX в. В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ ЗАПАД–ВОСТОК

**Жиряков И.Г.**

*Московский государственный областной университет  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье выявляются причины, побудившие ведущие страны Запада и страны «социалистического блока» во главе с СССР в 70-е г. XX в., известные как время «разрядки», встать на путь расширения торгово-экономических связей, рассматриваются их усилия по налаживанию широкого сотрудничества в экономической сфере. При этом подчеркивается, что взаимовыгодность от активизации торгово-экономических отношений стран Европейского сообщества и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) была очевидной. И тем не менее партнеры и соперники не забывали об идеологических и политических компонентах своей экономической политики, в отстаивании которых особенно преуспевал Запад.

**Ключевые слова:** Запад-Восток, ЕЭС, «Общий рынок», Европейское сообщество, капиталистическая интеграция, СЭВ, социалистическая интеграция, торгово-экономическое сотрудничество.

## THE EUROPEAN COMMUNITY AND THE COUNCIL FOR MUTUAL ECONOMIC ASSISTANCE IN THE 1970'S IN THE CONTEXT OF EAST-WEST RELATIONS

**I. Zhiryakov**

*Moscow State Regional University  
10A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation*

**Abstract.** The paper identifies the reasons which induced the leading Western countries and the countries of "socialist bloc" headed by the Soviet Union in the 1970's to start expanding trade and economic relations. The period mentioned is known as the times of "relaxation of tension". The efforts to establish broad cooperation in the economic sphere in that period are also scrutinized. It is emphasized that the mutual benefit from the intensification of trade and economic relations between the European Community and the Council for Mutual Economic Assistance (SEV) was evident. But, nevertheless, the partners and the competitors did not forget about the ideological and political components of their economic policies, in the pursuing which the West succeeded most of all.

**Key words:** East-West, EEC, "Common Market", the European Community, capitalist integration, Council for Mutual Economic Assistance (SEV), socialist integration, economic and trade cooperation.

В сегодняшних условиях резкого осложнения отношений Запада с Россией представляется поучительным обращение к некоторым страницам истории этих отношений в контексте противостояния Запад–Восток.

Почти полвека назад – в конце 60-х – начале 70-х г. – в европейских и международных отношениях наступает «разрядка». Этим термином (*détente* – буквально – «ослабление») стали обозначать резкое снижение напряженности в отношениях между разными общественно-политическими системами, западными капиталистическими и социалистическими странами вообще, между США и СССР в частности, в тогдашней «холодной войне».

Ослабление напряженности затронуло и отношения между Европейским сообществом<sup>1</sup> и Советом экономической взаимопомощи, «мотором» которого, как было принято говорить, являлся СССР. Хотя есть и другие точки зрения: «До середины 1988 года СССР и Европейские Сообщества пребывали в отношениях «бесполезного» безразличия», – утверждал проф. Левенского университета Эдди де Смайтер [4, с. 7–9].

С таким утверждением вряд ли можно согласиться. Ещё в декабре 1966 г. в Париже во время своего официального визита Председатель Совета Министров СССР А.Н. Косыгин гово-

рил, отвечая на вопросы журналистов о возможных перспективах сотрудничества между СЭВ и ЕЭС: «На сегодня не существует никаких практических шагов, которые бы давали основание сказать, что «Общий рынок» и СЭВ разработали или разрабатывают программу взаимного сотрудничества... Но я должен сказать, что наша торговля и экономические связи со многими странами, которые входят в «Общий рынок», успешно развиваются. Мы будем стремиться к тому, чтобы и дальше развивать это сотрудничество...»<sup>2</sup>.

Известно, что в 1972 г. руководитель КПСС и Советского государства Л.И. Брежнев в одном из выступлений заявил, что СССР и СЭВ готовы к сотрудничеству с ЕЭС, если «государства, входящие в «Общий рынок» откажутся «от каких либо попыток дискриминации» социалистических стран, входящих в СЭВ, и будут «способствовать развитию двусторонних связей и общеевропейскому сотрудничеству» [1, с. 77].

К сожалению, дело до отказа от «попыток дискриминации» по отношению к социалистическим странам, входившим в СЭВ, не дошло. Да и руководство СЭВ не очень-то торопилось отказаться от старых стереотипов в отношении к Европейскому сообществу. Но, тем не менее, страны Европейского сообщества и СЭВ в начале 70-х г. серьёзно продвинулись по пути расширения и активизации экономических связей. Противостояние и определённое сотрудничество между Европейским сообществом и СЭВ входит в общую канву взаимоотношений Запада и Востока.

<sup>1</sup> В июне 1967 г. вступил в силу «Договор о слиянии», в соответствии с которым ЕЭС, ЕВРАТОМ, ЕОУС стали именоваться «Европейскими сообществами». Вместе с тем в политическом, научном и журналистском лексиконе стал все шире использоваться термин «Европейское сообщество», отражающий их фактическую идентичность. В советской политической и научной литературе будут, по-прежнему, использоваться термины ЕЭС, «Общий рынок».

<sup>2</sup> Государственный архив РФ (далее ГА РФ). Ф. 4459. Оп. 12. Д. 2326. Л. 194.

Каковы основные причины, побудившие социалистические страны встать на путь расширения торгово-экономических связей со странами Запада?

Политика социалистических стран по отношению к вопросу об экономическом сотрудничестве со странами Запада была в целом открытой; эта политика обнародовалась на съездах правящих коммунистических партий и других высших форумах коммунистических властей.

Страны, входившие в СЭВ, стремились (при всех оговорках) к ликвидации острой политической конфронтации между государствами различных систем, к переходу от экономической изоляции, сложившейся в обстановке «холодной войны», к многостороннему разумному сотрудничеству, основным содержанием которого становился широкий торговый обмен, научно-технические связи, производственное кооперирование.

Социалистическим странам казалось, что активизация их роли в экономике западных стран будет способствовать популяризации «высоких идеалов мирового социализма», содействовать распространению их влияния на новые страны, экономические секторы и социальные слои в несоциалистическом мире.

Конечно, тогда в руководстве стран мало кто мог открыто признать, что одной из главных причин, побудивших социалистический мир встать на путь расширения торгово-экономических связей со странами ЕЭС, были сбои в реализации модели «социалистического разделения труда», трудности и проблемы в экономиках восточноевропейских стран, хозяйственные

изъяны экономической модели их развития.

Но коммунистические власти всё-таки понимали, что активное участие стран социализма в мировой торговле и других формах сотрудничества с Западом позволило бы им повысить техническую вооруженность национальной промышленности, приобрести некоторые дефицитные машины, оборудование, привлечь финансовые ресурсы для развития новых районов народного хозяйства и новых отраслей.

Западные политики, признавая полезность экономических связей с социалистическими странами, отмечали, тем не менее, большую значимость этих отношений «для СССР и его союзников» [16, s. 12].

Каковы причины поворота Запада в экономических отношениях со странами социализма? Советская политическая литература объясняла этот поворот «провалом политики экономической изоляции социалистического лагеря», «общим изменением соотношения сил в пользу социализма», «обострением проблем энергетических ресурсов и некоторых видов сырья, «углублением экономических трудностей, выразившихся в сокращении объемов производства, резком снижении занятости, инфляции и расстройстве мировой капиталистической и кредитно-денежной системы». Всё это, по мнению советских идеологов, заставило западные промышленно развитые государства искать решения своих проблем на путях расширения экономического сотрудничества с миром социализма.

Не вдаваясь в дискуссию по поводу этих утверждений, заметим, что уже в

далекие 60-е гг. XX в. начали формироваться принципиальные целевые установки ЕЭС в отношении к восточноевропейским странам, находившимся в Совете экономической взаимопомощи.

Известный специалист по европейско-российским отношениям И.И. Орлик писал: «Два направления деятельности «Общего рынка» определяли отношение его участников к восточноевропейским странам: во-первых, стремление вовлечь Восточную Европу в «Общий рынок» и, во-вторых, торговая дискриминация этих стран. Две эти противоречивые тенденции по-разному проявлялись в первой половине 60-х годов: по мере усиления одной несколько отодвигалась другая, а затем – наоборот. Но обе они служили одной и той же цели – оказать влияние на страны Восточной Европы» [3, с. 3–9]. Если говорить точнее: ЕЭС, используя экономические и финансовые проблемы в восточноевропейских странах, стремилось привязать к себе их экономики.

Конечно, в официальных документах Евросообщества эти цели не упоминались, но реальная политика ЕЭС на протяжении многих лет демонстрировала названные «целевые установки».

Европейское сообщество рассматривало «территорию СЭВ», как «вражескую территорию». Руководство Европейского сообщества вводило официальные ограничения и запреты на внешнеэкономические отношения с Советом Экономической Взаимопомощи, как политической и экономической организации. Оно полагало, что члены СЭВ в значительной степени зависят от получения западной технологии, а

ограничение импорта этой технологии неизбежно якобы приведет к пересмотру их политики [11, с. 83–102].

Страны Европейского сообщества вместе с США не допускали продажу в восточноевропейские социалистические страны и в СССР «уникальной технологии», «редкого сырья» и других, так называемых, высокотехнологических «стратегических товаров»; таким образом, намеренно сдерживали их экономическое развитие.

Игнорируя прямые контакты с СЭВ, Европейское сообщество, тем не менее, вело, позволяло членам объединения самостоятельно выстраивать свои экономические отношения со странами социализма [7, р. 39–51]. При этом оно не скрывало надежды на то, что развитие экономических отношений стран Евросообщества со странами СЭВ принесёт в их экономику ряд «западных качеств» [15, р. 1].

Более того, руководство Европейского сообщества, давая «зеленый свет» своим странам-участницам объединения на активизацию торгово-экономических связей с социалистическими странами, считало возможным тем самым «защищать ценности Запада, права человека в западном понимании» [10, s. 119].

Таким образом, можно утверждать, что на Западе существовал свой эгоистический план в торгово-экономических отношениях со странами социализма, предусматривавший приобретение как экономических, так и политических дивидендов.

Говоря о «заговорщеческом плане» Запада в отношении стран социализма, нужно заметить, что его реализация, судя по документам и исследованиям, была рассчитана на длительный

период (никто абсолютно не ожидал, что этот план будет «выполнен» уже в конце 80-х гг.). А потому Запад тогда был в высшей степени прагматичен. По ходу реализации плана Запад, страны Европейского сообщества выполняли конкретные задачи, связанные с решением некоторых проблем своей экономики.

Развитие экономических отношений стран Европейского сообщества и социалистических стран Восточной Европы, входивших в СЭВ, шло по нескольким направлениям. Одно из главных – торговые связи. Темпы развития торговли между Западом и Востоком в начале 70-х гг. составляли около 10% в год. Однако её доля в общем объеме мировой торговли не превышала 5% [13, p. 79].

Расширявшийся экспорт на Восток был важным фактором технического прогресса, наращивания мощностей и увеличения занятости в западных странах вообще, и в странах Европейского сообщества в частности. Для некоторых важных отраслей и крупных промышленных объединений Франции, ФРГ, Италии экспорт в страны СЭВ был в 70-е гг. существенным стимулом развития и поисков новых технических решений. Так, французский исследователь Ж. Дави отмечал, что в экспорте машиностроительной продукции Франции Советский Союз занимал первое место [9, p. 107–115].

Экспорт на Восток имел также существенное значение в смягчении острой на Западе проблемы занятости. По некоторым тогдашним оценкам, 1 млрд долл. экспорта из США обеспечивал занятость 60 тыс. американских рабочих. Если учесть, что производительность труда в других странах За-

пада в среднем было вдвое ниже американского уровня, то можно прийти к выводу, что объем торговли Запад–Восток обеспечивал работой, по меньшей мере, 2 млн человек.

По свидетельству итальянского эксперта Э. Роджи, западные страны были заинтересованы в расширении поставок сырья и топлива из социалистических стран. Нефть и нефтепродукты, газ, химическое сырье, цветные и черные металлы, хром и марганец, лес и пиломатериалы, алмазы, асбест и другие виды сырья из соцстран занимали существенное место в торговле стран Запада [13, p. 78–85].

Очевидны были экономические выгоды, получаемые западными странами, от расширения сотрудничества в области энергетики с Советским Союзом.

В целом в период с 1970 по 1975 гг. в большинстве стран СЭВ отмечалась бурная динамика роста импорта из развитых капиталистических стран, в том числе входящих в ЕЭС. Так импорт в целом вырос на 296%, а экспорт в страны Запада – на 189% [11, s. 96]. В середине 70-х гг. западные капиталистические рынки поглощали 28% внешнеторгового оборота СЭВ и 50% Румынии [8, p.14].

В 1975–1980 гг. – соотношение экспорта и импорта стран – членов СЭВ меняется: прирост импорта из капиталистических стран составил 62%, а экспорта в эти страны – 140% [11, s. 96]. Необходимо было принять меры по сокращению разрыва между импортом и экспортом. К сожалению, необходимого расширения экспорта не произошло; сальдо баланса торговли с Западом для СЭВ осталось отрицательным: в 1976–1980 гг. – оно состав-

ляло 27,5 млрд долл. [5, р. 3]. Одна из причин такого положения – тарифные и нетарифные ограничения Европейского сообщества к товарам, ввозимым странами СЭВ.

Что касается структуры импорта стран СЭВ, то в середине 70-х годов на сельхозтовары падало 10 %, а в конце десятилетия – 27% [5, р. 7]. Это объяснялось невысокой производительностью сельского хозяйства стран СЭВ. В результате сокращалась доля закупок готовых изделий (в конце 70-х гг. – 40%); особенно огорчало сокращение инвестиционных товаров [5, р. 8].

Тем не менее, страны СЭВ приобретали на Западе машины и оборудование, которые составляли около трети импорта. Динамичный рост импорта из стран Запада, по мнению П. Книрша, помог странам-членам СЭВ решить проблему обеспечения основными видами товаров, но лишь в незначительной степени повлиял на изменение народнохозяйственной структуры соответствующих стран, лишь сгладил необходимость структурных перестроек [11, S. 99]. При этом в результате быстрого роста импорта стран СЭВ образовался совокупный дефицит около 25 млрд долл. [5, р. 2].

Значимое направление экономического сотрудничества стран Европейского сообщества и стран СЭВ – инвестиционное сотрудничество, а точнее, инвестиционные программы западноевропейских стран; эти программы содействовали развитию некоторых важных отраслей восточноевропейских социалистических стран.

Страны СЭВ получали значительные кредиты, займы. Кстати, высокий показатель импорта из стран ЕЭС объяснялся частично предоставлением

западных кредитов, позволивших социалистическим странам увеличить импортные поставки.

Первые крупные займы от Запада соцстраны Восточной Европы получили ещё в 60-е гг. Было осуществлено 319 операций по предоставлению займов на общую сумму в 2,6 млрд долл. в среднем на 7,2 года [8, р. 9]. Займы, кредиты были, конечно, необходимы экономикам стран СЭВ, но они постепенно загоняли социалистические страны в «долговую ловушку».

Получение займов, субсидий и т.п. сопровождалось постепенно отказом от монополии государства на внешнеэкономическую деятельность. С одной стороны это было позитивное следствие, с другой – негативное: у предприятий и объединений не было таких возможностей, которые позволили бы им вступать в прямые связи с зарубежными партнерами [3, с. 46].

К инвестиционному виду сотрудничества можно отнести приобретение соцстранами патентов и лицензий для тех отраслей промышленности, в развитии которых западные компании достигли тогда высокого технического уровня или имели значительные резервные мощности: в химии и нефтехимии, отдельных отраслях машиностроения, компьютерной технике, производстве средств транспорта и т.п. Продажа лицензий сопровождалась, как правило, поставками соответствующего оборудования, оказанием технической помощи. Эта форма сотрудничества давала возможность западным фирмам отчасти возмещать большие затраты на научно-исследовательскую работу [8, р. 46].

Существовали современные на тот момент формы экономического со-

трудничества между странами Европейского сообщества и СЭВ. Речь идет, в частности, об обмене технологиями. Предприятия стран СЭВ проявляли особую заинтересованность в этом обмене. Но надо признать, что западные страны и фирмы не спешили, как уже отмечалось, «делиться лучшей технологией» [10, s. 18]. И это было ожидаемо. Немецкий исследователь К. Больц прямо говорил о том, что соцстранам при их отношении к иностранному капиталу нечего было рассчитывать на получение новейшей западной технологии [6, p. 244–249]. Но дело не только в этом: приобретение высоких технологий требовало больших затрат от предприятий и организаций в соцстранах; иногда на покупку таких технологий не хватало средств [12, p. 372–376].

Развивалось промышленное сотрудничество, которое некоторые тогдашние специалисты разделяли на несколько групп. Одну из них составляло совместное производство как проявление сложной кооперации. Оно отличалась тем, что в его основе лежала передача технологии с заинтересованностью партнеров в разделении труда. Совместное производство предполагало стандартизацию производимой продукции или её отдельных элементов.

В некоторых странах социализма (Югославия, Румыния, Венгрия, Чехословакия, Польша) были приняты законы, разрешающие на определенных условиях участие иностранного капитала в местных предприятиях.

По имеющимся данным, в 70-е гг. насчитывалось около 1 тыс. соглашений о промышленной кооперации. К примеру, в 1972 г. между Францией и

СССР было подписано соглашение о строительстве целлюлозного комбината в Усть-Илимске стоимостью 750 млн фр. [8, p. 52].

Взаимовыгодность от активизации торгово-экономических отношений стран Европейского сообщества и СЭВ была очевидной. И тем не менее партнеры и соперники не забывали об идеологических и политических компонентах своей экономической политики, в отстаивании которых особенно преуспевал Запад. Многие тогдашние зарубежные аналитики и эксперты утверждали, что экономические связи с Востоком давали Западу больше возможностей для «осуществления своих политических целей» [11, s. 83–102].

Можно согласиться с утверждениями некоторых исследователей, что Запад умело превращал различные формы экономических отношений в инструменты уменьшения «экономической зависимости стран Восточной Европы от СССР» [2, с. 140], постепенной трансформации экономик социалистических стран в своих экономических и политических интересах. Но, тем не менее, политическое значение экономических связей между Востоком и Западом не следует преувеличивать.

Какие выводы можно сделать, проанализировав торгово-экономическое сотрудничество Европейского сообщества и СЭВ в контексте противостояния Запад-Восток в 70-е годы века?

Первое: торгово-экономические связи, независимо от политических установок, сами по себе играют позитивную роль в развитии экономик сотрудничающих стран. Партнерам по торгово-экономическим отношениям следует отказываться от видения этих отношений через призму политиче-

ской борьбы, необходимо превращать экономические связи в инструмент сотрудничества и решения собственных экономических задач.

Второе: все попытки искусственно ограничить экономическое сотрудничество, ввести санкционные запреты в развитии торговых связей – контрпродуктивны. Большинство западноевропейских стран в 70-е гг. прошлого века хорошо усвоили тот факт, что использование экономических санкций как средства воздействия на «поведение» СССР и других социалистических стран Европы будет «стоять дороже странам, прибегнувшим к ним, нежели объекту этих санкций» [14, р. 48].

Третье: отношения Запада и России//СССР//России всегда были циклическими. Это выглядело примерно так. Вначале Россия и Запад, прибли-

жаясь друг к другу, пытаются развивать двусторонние связи по разным направлениям. Но Запад потом дает понять, что Россия как равноправный партнер и член европейского и мирового сообщества его не устраивает. И когда Россия сворачивает сотрудничество и пытается дистанцироваться от Запада, тот «вдруг» начинает понимать, что это опасно для него, и снова пытается «вернуть» Россию. Таким циклами Россия и Запад взаимодействуют уже много, много лет.

Основной вывод напрашивается сам собой – Западу и России и сегодня необходимо «политическое терпение», взвешенность, благоразумие для того, чтобы избавиться от «синусоидного» характера экономических отношений, сделать эти отношения позитивно развивающимися.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Брежнев Л.И. Ленинским курсом. Речи и статьи. Т. 4. М.: Политиздат. 1974. 488 с.
2. Европа перемен: концепции и стратегии интеграционных процессов // под ред Л.И. Глухарева. М.: Крафт +, 2006. 352 с.
3. Орлик И.И. Центральнo-Восточная Европа: от СЭВ до Евросоюза // Новая и новейшая история. 2009. № 2. С. 3–9.
4. Эдди де Смайтер. Россия и ЕС: история и перспектива сотрудничества (заметки европейского эксперта) // Право Европейского Союза: документы и комментарии / под ред. С.Ю. Кашкина. М.: Терра, 1999. С. 7–9.
5. Bethkenhagen J., Machowski H. Commerce Est-Ouest: La stagnation apris l'expansion // Problèmes economique. 1984. 14 mars. № 1865. P. 2–9.
6. Bolz K. Enterpreneurial cooperation between East and West in the first half of the 1980's // Intereconomics. 1984. Vol. 19. № 5. P. 244–249.
7. Blanc A. L'Europe socialiste. P.: Presses univ., 1974. P. 39–51.
8. Capian A. Les echange et la cooperation economique avec les pays de l'Europe de l'Est // Notes et etudes documenttaires. 1974. 8 okt. № 4116-4117. P. 1–55.
9. Davy J. Ou en sont lees echanges Est-Ouest? // Economie et politigue. 1975, № 248. P. 107-115.
10. Den anden kolde krig / Norgaard O. og Ougaard M. ( red.). Esbjerg Sydiysk universitetsforl, 1984. 120 S.
11. Knirsch P. Ost-West-Wirtschaftsbeziehungen zwischen Kooperation und Konfrontation // Europ. Rundschau. 1984. Jg. 12. № 4. S. 83-102.
12. Mansfield E. Internatonal technology transfer // Amer. econ. rev. 1975. Vol. 65, № 2. P. 372–376.



13. Rooggi E. I raapporti Est- Ovest // *Politika ed ekonomia*. 1974. A. 5, № 6. P. 78–85.
14. Stent A.E. Technology transfers in East-West trade: The Western alliance studies // *AEI foreign policy and défense rev*. 1985. Vol. 5, № 2. P. 44–52.
15. Herlach M. *Joint Ventures in Eastern Europe*. Prentice-Hall, 1990. 184 P.
16. Wettig G. *Entspannungsinteressen in Ost und West*. Berichte des Bundesinstituts fur ost-wissenschaftliche und Internationale Studien. Koln 1981. 61 S.

#### REFERENCES

1. Brezhnev L.I. *Leninskim kursom. Rechi i stat'i*. T. 4 [Following Lenin's way]. M., Politizdat, 1974. 488 p.
2. *Evropa peremen: kontseptsii i strategii integratsionnykh protsessov* // pod red L.I. Glukhareva. [Europe of Changes: Concepts and Strategies of Integration Processes // edited by L. I. Glukharev.]. M., Kraft +, 2006. 352 p.
3. Orlik I.I. *T'Sentral'no-Vostochnaya Evropa: ot SEV do Evrosoyuza* [Central-East Europe: from COMECON to the European Union] // *Novaya i noveishaya istoriya*. 2009. no. 2. pp. 3-9.
4. De Smaiter E. *Rossiya i ES: istoriya i perspektiva sotrudnichestva (zametki evropeiskogo eksperta)* [The EU and Russia: History and Prospects for Cooperation (Notes of a European Expert)] *Pravo Evropeiskogo Soyuza: dokumenty i kommentarii* [The European Union Law: Documents and Comments] / S. Y. Kashkin. M., Terra, 1999. pp. 7-9.
5. Bethkenhagen J., Machowski H. *Commerce Est-Ouest: La stagnation après l'expansion* // *Problèmes économique*. 1984. 14 mars. № 1865. P. 2–9.
6. Bolz K. *Enterpreneurial cooperation between East and West in the first half of the 1980's* // *Intereconomics*. 1984. Vol. 19. № 5. P. 244–249.
7. Blanc A. *L'Europe socialiste*. P.: Presses univ., 1974. P. 39-51.
8. Capian A. *Les échange et la coopération économique avec les pays de l'Europe de l'Est* // *Notes et études documentaires*. 1974. 8 okt. № 4116-4117. P. 1-55.
9. Davy J. *Où en sont les échanges Est-Ouest ?* // *Economie et politique*. 1975, № 248. P. 107-115.
10. *Den anden kolde krig* / Norgaard O. og Ougaard M. ( red.). Esbjerg Sydiysk universitetsforl, 1984. 120 S.
11. Knirsch P. *Ost-West-Wirtschaftsbeziehungen zwischen Kooperation und Konfrontation* // *Europ. Rundschau*. 1984. Jg. 12. № 4. S. 83-102.
12. Mansfield E. *International technology transfer* // *Amer. econ. rev*. 1975. Vol. 65, № 2. P. 372-376.
13. Rooggi E. I raapporti Est- Ovest // *Politika ed ekonomia*. 1974. A. 5, № 6. P. 78-85.
14. Stent A.E. Technology transfers in East-West trade: The Western alliance studies // *AEI foreign policy and défense rev*. 1985. Vol. 5, № 2. P. 44-52.
15. Herlach M. *Joint Ventures in Eastern Europe*. Prentice-Hall, 1990. 184 P.
16. Wettig G. *Entspannungsinteressen in Ost und West*. Berichte des Bundesinstituts fur ost-wissenschaftliche und Internationale Studien. Koln 1981. 61 S.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Жириков Иван Георгиевич*, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры новой, новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;  
e-mail: ivan1948@yandex.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Ivan G. Zhiryakov* – doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of a New, Contemporary History and Methodology, Moscow State Regional University;  
e-mail: ivan1948@yandex.ru

---

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА**

*Жиряков И.Г.* Европейское сообщество и Совет экономической взаимопомощи в 70-е г. XX в. в контексте отношений Запад–Восток // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 4. С. 59–68.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-59-68

**BIBLIOGRAPHIC REFERENCE**

*I. Zhiryakov.* The European community and the council for mutual economic assistance in the 1970's in the context of East-West relations // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences. 2016. no 4. Pp. 59–68.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-59-68