

УДК 63:331.108(477.75)”1944-1953”

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-92-100

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО КРЫМА В ПОСЛЕВОЕННЫЕ (1944–1953) ГОДЫ: ДИНАМИКА И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ<sup>1</sup>

**Волобуев О.В.**

*Московский государственный областной университет*

*105005, г. Москва, ул. Радио 10А, Российская Федерация*

**Аннотация.** Вопрос о восстановлении и развитии сельского хозяйства послевоенного Крыма оказался политически тесно связанным с мотивами его передачи в 1954 г. из состава РСФСР в состав Украины. В оценке состояния сельского хозяйства полуострова сложились две историографические концепции: позитивного развития и депрессивной аграрной экономики. На основе анализа статистических и других материалов сделан вывод: в целом сельское хозяйство Крыма, несмотря на урон, нанесенный военными действиями и депортацией 1944 г., развивалось динамично и превысило по многим параметрам довоенные показатели. Темпы экономического роста и тенденции развития автор применял в исследовании в качестве оценочного критерия состояния экономики.

**Ключевые слова:** аграрная история, послевоенный СССР, Крымская область, сельскохозяйственная специфика, трудовые ресурсы, темпы развития.

## AGRICULTURE OF THE CRIMEA IN THE POST-WAR YEARS (1944–1953): DYNAMICS AND TENDENCIES OF DEVELOPMENT

**O. Volobuev**

*Moscow State Regional University*

*10A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation*

**Abstract.** The issue of restoration and development of agriculture in post-war Crimea turned out to be closely connected in political sense with the causes of excluding it from the RSFSR and including it in the Ukrainian Republic in 1954. There are two historiographic concepts in assessing the state of agriculture on the peninsula: positive development and depressive agrarian economy. On the basis of the analysis of the statistical and other kinds of data it is concluded that: in the whole the Crimean agriculture was developing rather dynamically and in many aspects exceeded the pre-war parameters, despite the war damage and the 1944 deportation of the Crimean Tartars. The rate of economic growth and the tendencies of development are used by the author of the article as a criterion for assessing the state of the economy.

**Key words:** agrarian history, post-war USSR, Crimean region, agricultural specificity, labour force, pace of development.

---

© Волобуев О.В.

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда, проект № 15-31-10169а.

Вопрос о социально-экономическом развитии Крыма в послевоенные годы приобретает не только научно-академический, но и политический характер. В последние годы появляются публикации и блогзаписи, в которых обосновывается, а чаще просто декларируется тезис о том, что Крым был передан из состава РСФСР Украине в 1954 г., как депрессивный и дотационный<sup>1</sup> регион [См. напр.: 1]. При этом применяется прием выборочного «вылавливания» фактов тяжелого материального положения населения Крыма и речь идет чуть ли не о кризисе сельского хозяйства полуострова (низкая урожайность, низкая продуктивность животноводства и т. п.). Но такие факты должны объясняться в контексте общего социально-экономического положения в послевоенном Советском Союзе и конкретных условий, сложившихся в Крыму. Можно ли указать хотя бы на один из бывших под оккупацией и пострадавших от военных действий регионов, где бы не было проблем с восстановлением экономики и тяжелым материальным положением населения?

В данной статье предпринята попытка проанализировать состояние сельского хозяйства Крыма в послевоенные годы, выявляя тенденции его развития с опорой, прежде всего, на статистический материал. Наиболее значительным трудом по данной тематике, на наш взгляд, является монография крымского историка М.М. Максимова, вышедшая в Киеве в 1972 г. В ней широко использованы местные

<sup>1</sup> Заметим некорректность этого определения: все разоренные военными действиями и оккупацией области были в годы четвертой пятилетки (да часто и после) дотационными.

и центральные архивные материалы, а также статистический сборник «Народное хозяйство Крымской области», 1957 г. издания. Этот сборник является основным статистическим источником и для нашего исследования, источником, доступным для любого историка и неисторика.

В социально-экономическом восстановлении и развитии послевоенного Крыма, с нашей точки зрения, можно выделить три стадии. После освобождения Крыма от оккупации и проведения этнической депортации потребовалась организационная стадия, которая заняла главным образом 1944 и 1945 гг. Следующая стадия приходится на четвертую пятилетку 1946–1950 гг. Однако полностью восстановить народное хозяйство в пределах этой пятилетки не удалось, и окончательно по отдельным отраслям производства и жизнедеятельности это завершение пришлось на первые годы 1950-х. Верхней хронологической границей исследования является 1953 г., т.е. послевоенный Крым рассматривается в рамках его пребывания в составе РСФСР.

Значительное увеличение валового сбора (амбарный урожай) зерна и технических культур по Крымской области приходится на начало 1950 гг. В процентах к 1950 г. (принимается за 100%) он составил в 1951 г. 399%, 1952 г. – 410%, а в неурожайном 1953 г. – 331%. И на этом достигнутом уровне рост остановился. В самом неурожайном 1954 г. он снизился до 198%, а в урожайном 1955 г. поднялся до 435%. Причем наиболее высокий валовой сбор пшеницы (1951 г. – 523%, 1952 г. – 543% по отношению к 1950 г.) приходился на 1951–1953 гг., а наиболее низ-

кий – на 1954 г. (222%) и 1956 (241%). В общем же валовом сборе зерна после 1953 г. стала большее место занимать кукуруза (сборы ее увеличились по сравнению с 1950 г. более чем в 20 раз) [4, с. 58].

Есть два источника роста динамики валового сбора сельскохозяйственных культур. Первый – это увеличение посевных площадей, второй – повышение урожайности. В 1940 г. вся посевная площадь в Крыму составляла 987,4 тыс. га (больше чем в 1913 г.), в конце четвертой пятилетки 881,9 тыс. га, в 1953 г. 1006,1 тыс. га. По отдельным сельскохозяйственным культурам имелись следующие показатели: площади под зерновыми культурами (1953 г. – 661,4 тыс. га) так и не достигли уровня 1940 г. (742,3 тыс. га), уменьшились они и под техническими культурами. Так, под табаком в 1940 г. было 8,7 тыс. га, а в 1953 г. – 6,7 тыс. га.; под эфиромасличными и лекарственными культурами уменьшение площадей было незначительным – 7,2 тыс. га в 1940 г. и 7,0 в 1953 г.; почти сравнялись с довоенными площади под овощебахчевыми культурами и картофелем: 35,6 тыс. га в 1940 г. и 35,3 тыс. га – в 1953 г. [4, с. 61–62].

Для понимания специфики развития сельского хозяйства очень важны данные о посевных площадях по районам. Выделим прибрежные горные районы: Алуштинский (в 1940 г. – 1297 га, в 1950 г. – 1120 га), Судакский (1940 г. – 1140 га, 1950 г. – 992 га), а также города (с округой) Ялту (1940 г. – 621 га) и Феодосию (1940 г. – 385 га, 1950 г. – 291 га). В этих виноградорских и табаководческих районах, где в сельском населении преобладали в прошлом крымские татары, довоен-

ные посевные площади не были достигнуты (исключение т. н. «Большая Ялта»). Другой крымский природный регион – северные предгорья. К нему отнесем такие административные районы: Бахчисарайский (1940 г. 22087 га, 1950 г. 22141 га), Куйбышевский (1940 г. 7299 га, 1950 г. 7046 га), Симферопольский (1940 г. 42705 га, 1950 г. 43780 га), Зуйский (1940 г. 21857, 1950 г. 23035 га), Белогорский (1940 г. 29152 га, 1950 г. 24365 га), Старокрымский (1940 г. 18154 га, 1950 г. 17198 га). Не дотянули до довоенных площадей северо-восточные предгорья, более «глухие» и менее богатые водой. Что касается степной части Крыма, то там в большинстве административных районов размеры посевных площадей в 1950 г. уступали довоенным [4, с. 70]. Об этом свидетельствуют и данные по площадям зерновых культур [4, с. 71, 72]. Значительно, еще до введения в строй Северокрымского канала, за послевоенные годы выросли площади земель с оросительной сетью. Если в 1945 г. их размеры исчислялись в 5932 га, то в 1950 г. – 36106 га, а в 1953 г. – 41032 тыс. га [4, с. 87].

Отдельно следует рассмотреть площади под специфичными для Крыма плодово-ягодными насаждениями и виноградниками. Практически виноградники имелись во всех районах области. Но важны те районы, где в больших объемах виноград шел на винодельческое производство и на рынок (курортный и на вывоз). К таким административным районам можно отнести<sup>1</sup>: Алуштинский, Бахчисарайский, Красногвардейский, Куйбышевский, Евпаторийский, Сакский, Старокрымский, Судакский, Ялтинский. Из

<sup>1</sup> Критерий отбора: не менее 370 га на 1940 г.

них наиболее значимыми были Судакский (1581 га – на 1940 г., 845 га – на 1950 г.), Алуштинский (1129 га – на 1940 г., 900 га – на 1950), Ялтинский (783 га – на 1940 г., 291 га – на 1950 г.), Куйбышевский (653 га – на 1940 г., 311 га – на 1950) [4, с. 92]. Цифровые данные свидетельствуют, что именно в этих ведущих по виноградарству и виноделию районах (с бывшим сельским крымскотатарским, греческим, болгарским населением) произошло самое большое уменьшение площадей под виноградниками.

Трудно восстанавливалось крымское животноводство. Наибольший урон понесло поголовье овец и коз. В 1940 г. (на конец года) в Крыму имелось в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий голов: крупного рогатого скота – 11,9 (в том числе коров – 5,0), свиней (на 100 га пашни) – 9,8, овец и коз 40,7 (в т. ч. овец – 44,6). В 1950 г. эти же показатели изменились в количестве голов на 100 га так: крупный рогатый скот 11,1 (в т. ч. коровы – 4,5); свиньи 7,1; овцы и козы 28,7 (в т. ч. – 24,3). В тысячах голов по категориям всех хозяйств картина выглядела следующим образом: на 1940 г. – крупный рогатый скот 234,1, свиньи – 140,6, овцы и козы – 957 (в т.ч. овцы – 913,8), лошади – 96,2; на 1953 г. – крупный рогатый скот 208,7, свиньи – 149,7, овцы и козы – 798,1 (в т. ч. – 738,6), лошади – 57,7. Динамика развития животноводства в послевоенный период была представлена в докладе 1953 г. секретаря Крымского обкома КПСС П.И. Титова. Приведем ее в процентах по отношению к 1941 г., взятому за 100%: крупный рогатый скот на 1945 г. – 40,6, на 1949 г. – 78,8, на 1953 г. – 123,0; свиньи на 1945 г. – 7,5, на 1949 г. – 41,2, на

1953 г. – 162,1; овцы и козы на 1945 г. – 9,7, 1949 г. – 38,4, 1953 г. – 96,5. В статье нового (с января 1954 г.) секретаря Крымского обкома Д.С. Полянского, напечатанной через полгода после октябрьского пленума 1953 г., имеются такие данные по сельскому хозяйству: крупного рогатого скота стало больше, чем до войны, на 43%, свиней – на 85%, птицы – в 3 раза. Создание специализированных птицеводческих хозяйств, как совхоз «Южный» в окрестностях Симферополя, позволило в значительной степени решить вопрос снабжения птичьим мясом горожан Крыма.

Однако оставались нерешенными самые сложные вопросы – это урожайность, надой в молочном производстве, настриг шерсти с овец. Средние надой молока от одной фуражной коровы составляли (в кг.): в 1940 г. – 1389, 1950 – 1016 (968 – по материалам Крымского пленума КПСС 1953 г.), 1953 – 139 [4, с. 110]. В передовой статье под названием «Добьемся крутого подъема сельского хозяйства Крыма» газеты «Крымская правда» за 24 октября 1953 г. приводились данные, что удой на корову равнялся в среднем 1300 кг за два последних года, а в 40% колхозов был менее 1000 кг. Настриг же шерсти на овцу был незначительным: 2,5–2,6 кг.

Очень показательна в плане состояния сельского хозяйства урожайность зерновых. Она была низкой в восстановительный период и в силу неблагоприятных климатических условий и в силу нехватки рабочих рук и сельскохозяйственной техники. И не случайно цифр по урожайности зерновых нельзя найти в используемом сборнике статистического управления. В 1947 г. урожайность с 1 га не превышала 5,8 центнера. В 1948 г. она составила в

колхозах примерно в среднем 85 пудов с га. В 1949 и 1950 гг. на ней сказались засухи, и урожайность составила 4,5 и 3,9 центера [3, с. 138, 150]. Но уже в 1951 и 1953 гг. средняя урожайность с га достигла 10–11 ц., а в 1952 г. – даже 14–15 ц. [9, с. 70]. Для сравнения приведем обобщенные данные об урожайности зерновых в среднем по всей Украине: в 1951 г. – 10,2, 1952 г. – 13,7, 1953 г. – 10,8 ц. [4, с. 172]. Как видно, положение с сельским хозяйством в Крыму и на Украине (особенно степной) не очень отличалось. Причины низких урожаев были одни и те же, если не принимать в расчет степень обеспеченности трудовыми ресурсами (включая их качество: опыт ведения сельского хозяйства в данных природных условиях).

Приведем данные по трудовым ресурсам в колхозах области за три послевоенных года. Всего в Крыму колхозников в трудоспособном возрасте было в 1947 г. 107,9 тыс., в 1948 г. – 110 тыс., в 1949 г. – 118 тыс. К этой статистике имеется приписка уполномоченного Госплана по Крымской области: «Недостающие 18600 будут пополнены за счет привлечения учащихся, неработающего несельскохозяйственного населения села и неработающего городского населения»<sup>1</sup>. Дефицит колхозной (и совхозной) рабочей силы пытались возместить привлечением к сельхозработам учащихся, инвалидов, стариков и увеличением количества тракторов и другой специализированной техники (в МТС).

Статистика, конечно, показательна, но она как-то по касательной относится к конкретным человеческим

судьбам. И в этом отношении с точки зрения взгляда на переселенчество представляет интерес обращение к жанру очерка. В качестве такого «живого» свидетельства используем небольшую книжку очерков крымского поэта и журналиста Александра Лесина. Называется она знаково – «На новых местах». В ней всего четыре очерка, но они создают определенную картину состояния переселенческих хозяйств на 1950 г. Описываемые места представлены соответственно разным географическим районированием, разными природными условиями, разной историей сёл.

Деревня Лесная, Судакского р-на, расположена на южном склоне главной горной гряды («колхоз в горах», по определению автора; создан заново в октябре 1944 г.). Бывшее население – крымские татары (прежнее название села Суук-су), новое – переселенцы из Краснодарского края. Основной профиль – табаководство, как и в соседней деревне Переваловке, расположенной на дороге, ведущей от Феодосийского шоссе в Судак. Сад 23 га. В 1946 г. было собрано 4 тонны табака (т. е. высушенного табачного листа), в 1950 г. – 10 тонн. В 1945 г. было полсотни овец, в 1950 г. – порядка 300. Маловато, да маловато. А с чем начинали? В 1944 г. начинали колхоз с первыми переселенцами и 8 лошадьми. И еще с четырьмя старожильцами, единственными местными жителями, оставшимися в селе, чья помощь и советы были бесценными.

Село Виноградное (прежнее название Чокул) на Керченском полуострове. Степь. Вода – дорогой ресурс. Бывшее население – потомки немецких колонистов, выселенных еще в 1941 г.

<sup>1</sup> Российский государственный архив экономики. Ф. 4372. Оп. 95. Д. 728. Л. 212.

Переселенцы, похоже, орловские. Основной профиль – зерновое хозяйство, высевают озимую пшеницу. Пахотной земли полторы тысячи га, рабочих рук – 87. Пафос очерка: молодёжное звено подобралось к 40 цнт. урожая зерна с га. Как? Трудом и крестьянским потом. Старанием, не уступающим немецко-му старанию.

Село Ароматное (бывшая немецкая колония Розенталь) Зуйского р-на (недалеко от Симферополя). Предгорья. В 1944 г. села фактически не было: не осталось ни одного уцелевшего дома. Многопрофильный колхоз: садоводство, виноградарство, полеводство, в том числе выращивание эфирносов. Доход колхоза в 1948 г. – 250 тыс. руб., в 1950 г. – 600 тыс. Успешно развивают, что значительно увеличило доход, производство эфиромасличных культур. Планируют 15 га отвести под табак, 14 га – под лаванду, 5 га – под плантации розы. Строят свой, колхозный маслозавод. Очерк называется «Богатство». Это и колхозное богатство, и личное. В очерке приводится рассказ одного из переселенцев с Кубани, бывшего фронтовика, штурмовавшего крымский берег с косы Тузла. Приехал он в Крым с семейством, все богатство которого состояло из семейного фотоальбома и двух табуреток, так как после оккупации никакого имущества в семье не осталось. А теперь ему есть что показать. Никелированные кровати, настенные ковры, шифоньер, швейная ножная машинка, большое зеркало. Личное хозяйство: корова с телёнком, свиньи, овцы, куры. Это, конечно, богатство только по меркам послевоенного времени, но тогда и такое благосостояние привлекало людей. Не случайно в управлении колхоза имелось 16 заявлений с

просьбой принять в колхоз от жителей Ивановской, Ростовской, Херсонской и других областей.

Новое село в Альминской долине Бахчисарайского района, основанное в 1946 г. как отделение эфиромасличного совхоза-завода. Переселенцы из Пензенской области занимают только-только построенные для них дома. Перед переездом на новые места «всякое им говорили недобрые языки о Крыме: и то, что не родится здесь, на камнях, и уж, конечно, прежде всего не родится картофель (а можно ли сельскому жителю обойтись без него?), и то, что будто бы и воды нет. Словом, если и есть что в Крыму, так это одни яблоки да груши, которыми-де сыт не будешь» [2, с. 60]. Хотя и «недобрые языки», но действительно – земля в предгорьях каменистая и далеко не чернозём, да и с водой туго (впрочем, в северных предгорьях ее было достаточно), а картофель даёт хорошие урожаи главным образом в горах, например, на Ай-Петринском плато. Но жить-то можно, если трудиться и накапливать опыт.

Главным показателем экономического развития являются темпы количественного и качественного роста производства, его динамика. В годы восстановления крымской экономики эти темпы превышали довоенные. Вместе с тем залечить все экономические травмы, нанесенные войной и депортацией, с нашей точки зрения, для Крыма не представлялось возможным. Поэтому вряд ли можно ставить в вину руководству и труженикам области то, что в четвертой пятилетке не были восстановлены посевные площади зерновых и технических культур, площади под садами и виноградниками

ми, урожайность ряда сельскохозяйственных культур и продуктивность животноводства. Нельзя не согласиться с выявленными М.М. Максименко конкретными причинами невыполнения областью государственных заданий по сдаче табака, зерна, винограда и овощей<sup>1</sup> [3, с. 148–150], так же как и с перенесением ряда более ранних недостатков и ошибок в начало 1950-х гг. [см.: 6], которые не приводятся в данной статье из-за ограниченности ее объема.

К началу 1950-х гг., можно считать, самые значительные трудности в сельском хозяйстве, что отмечалось в монографии М.М. Максименко и подтверждается проведенным автором анализом статистического и другого материала, были преодолены. Следующим волнам переселенцев было уже куда легче. Стартовые возможности движения областной экономики по восходящей линии были заложены в послевоенный восстановительный период. Дальнейшее развитие сельского хозяйства Крыма в 1950-х гг. протекало уже в более благоприятных условиях. Определенное значение имело и списание с колхозов задолженности на

приличную по тем временам сумму в 7487 тыс. руб. [3, с. 155].

Результаты 1951 и 1952 гг. выразились в расширении посевных площадей до довоенного уровня, выполнении планов урожайности по зерновым культурам и государственных закупок по винограду, овощам, подсолнечнику, лепесткам розы и лаванды, перевыполнении плана развития поголовья общественного животноводства [3, с. 155–156].

Между приводимыми официальными цифрами, которыми приходится пользоваться, можно заметить некоторое несоответствие (требуется специальная работа по отысканию статистических ошибок), однако это не мешает определить тенденции развития. Неспоримо, что сельское хозяйство до 1953 г. было на подъеме. Данное заключение, на наш взгляд, достаточно обосновано проведенным анализом динамики развития сельского хозяйства области. Оно в главном совпадает с точкой зрения предшествующих исследователей деятельности местных советов М.М. Максименко [3, ч. 2] и уровня жизни колхозного крестьянства А.Г. Попова [8, с. 11].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Ильницкая О.И. Восстановление и развитие аграрного сектора Крымской области в послевоенный период в составе РСФСР: проблемы, пути решения, результаты // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «Исторические науки». Т. 24, № 1. 2011: спецвыпуск История Украины. С. 35–42.
2. Лесин А. На новых местах. Симферополь: Крымиздат. 1950. 72 с.
3. Максименко М.М. Местные советы Крыма в послевоенный период. 1945–1958 гг. Киев: Наукова думка. 1972. 208 с.
4. Народное хозяйство Крымской области. Статистический сборник. Симферополь: Крымиздат. 1957. 272 с.
5. Народное хозяйство Украинской ССР. Юбилейный статистический ежегодник. Киев: Техника. 1977. 455 с.

<sup>1</sup> Автор – противник широкого использования итогов выполнения государственного плана как критерия экономического развития. План часто бывал нереальным.

6. Об итогах Пленума ЦК КПСС и задачах Крымской партийной организации по дальнейшему развитию сельского хозяйства области. Из доклада секретаря Крымского обкома партии тов. П.И. Титова на пленуме обкома КПСС // Крымская правда. 1953. 24 октября.
7. Полянский Д. За дальнейший подъем хозяйства и культуры Крыма // Коммунист Украины. 1954. № 5. С. 66–78.
8. Попов А.Г. Деятельность КПСС по подъему материального благосостояния и культурного уровня колхозного крестьянства в послевоенный период (на материалах Крымской области): автореф. дисс. ... канд. ист. наук. М., 1976. 24 с.
9. Районная экономическая конференция: материалы первой экономической конференции Симферопольского района Крымской области, 15 марта 1956 г. Симферополь: Крымиздат, 1956. 70 с.

#### REFERENCES

1. Il'nitskaya O.I. Vosstanovlenie i razvitie agrarnogo sektora Krymskoi oblasti v poslevoennoi period v sostave RSFSR: problemy, puti resheniya, rezul'taty [The Restoration and Development of the Agricultural Sector in the Crimean Region in the Postwar Period in the Russian Federation: Problems, Solutions, Results] // Uchenye zapiski Tavricheskogo natsional'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Seriya «Istoricheskie nauki». T. 24, spetsvypusk Istoriya Ukrainy. 2011. no. 1. pp. 35–42.
2. Lesin A. Na novykh mestakh [In New Places]. Simferopol, Krymizdat, 1950. 72 p.
3. Maksimenko M.M. Mestnye sovety Kryma v poslevoennyi period. 1945–1958 [Local Councils of Crimea in the Post-War Period. 1945–1958]. Kiev, Naukova dumka, 1972. 208 p.
4. Narodnoe khozyaistvo Krymskoi oblasti. Statisticheskii sbornik [The Economy of the Crimean Region. Statistical Compendium]. Simferopol, Krymizdat, 1957. 272 p.
5. Narodnoe khozyaistvo Ukrainskoi SSR. Yubileinyi statisticheskii ezhegodnik [The National Economy of the Ukrainian SSR. Jubilee Statistical Yearbook]. Kiev, Tekhnika, 1977. 455 p.
6. Ob itogakh Plenuma TSK KPSS i zadachakh Krymskoi partiinoy organizatsii po dal'neishemu razvitiyu sel'skogo khozyaistva oblasti. Iz doklada sekretarya Krymskogo obkoma partii tov. P.I. Titova na plenumе obkoma KPSS (On the Outcome of the Plenum of the Central Committee of the CPSU and the Tasks of the Crimean Party Organization for the Further Development of Agriculture in the Region. From com. P. I. Titov's, the Secretary of the Crimean Regional Committee of the Party, Report at the Plenum of the Regional Committee of the CPSU) // Krymskaya pravda, 1953, 24 Oct.
7. Polyanskii D. Za dal'neishii pod'em khozyaistva i kul'tury Kryma [For the Further Recovery of the Economy and Culture of Crimea] // Kommunist Ukrainy. 1954. no. 5. pp. 66–78.
8. Popov A.G. Deyatel'nost' KPSS po pod'emu material'nogo blagosostoyaniya i kul'turnogo urovnya kolkhoznogo krest'yanstva v poslevoennyi period (na materialakh Krymskoi oblasti). Avtoreferat diss. ... kand. ist. nauk [The CPSU Activity on the Rise of Material Welfare and Cultural Level of Collective Farmers in the Postwar Period (on the Materials of the Crimean Region)]. M., 1976. 24 p.
9. Raionnaya ekonomicheskaya konferentsiya: materialy pervoi ekonomicheskoi konferentsii Simferopol'skogo raiona Krymskoi oblasti, 15 marta 1956 g [Regional Economic Conference: Proceedings of the First Economic Conference of Simferopol District of Crimean Region, March 15, 1956]. Simferopol, Krymizdat, 1956. 70 p.



**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Волобуев Олег Владимирович* – доктор исторических наук, профессор, действительный член Международной академии наук высшей школы, профессор кафедры истории России средних веков и нового времени Московского государственного областного университета;

e-mail: volobuevov@yandex.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Volobuev Oleg V.* – Doctor of Historical Sciences, Professor, Full Member of the International Academy of Higher School, Professor of the Department of the History of Russia of the Middle Ages and Modernity, Moscow State Regional University;

e-mail: volobuevov@yandex.ru

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА**

*Волобуев О.В.* Сельское хозяйство Крыма в послевоенные (1944–1953) годы: динамика и тенденции развития // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 4. С. 92–100.

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-92-100

**BIBLIOGRAPHIC REFERENCE**

*O. Volobuev.* Agriculture of the Crimea in the post-war years (1944–1953): dynamics and tendencies of development // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences. 2016. no 4. Pp. 92–100.

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-92-100