

УДК – 327

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-133-140

## ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ США И СТРАН-СОЮЗНИЦ ПО НАТО В ПЕРИОД КОСОВСКОГО КРИЗИСА

**Юсубова Н.Р.**

*Бакинский славянский университет*

*AZ 1014, Баку, ул.С. Рустама, 25, Республика Азербайджан*

**Аннотация.** Проведен анализ политических трансатлантических отношений, сформировавшихся до и после проведения Североатлантическим Альянсом «гуманитарной интервенции» в Союзной Республике Югославия (СРЮ). Нарастание сложностей во взаимоотношениях США с их европейскими союзниками по Альянсу в вопросах выработки и реализации единой стратегии предотвращения «гуманитарной катастрофы» в Косово и последующих миротворческих акций создавало впечатление об углублении, и даже непреодолимости, возникших противоречий. Действия НАТО по управлению кризисом в Косово в качестве «твердой силы» оказали разностороннее влияние на укрепление атлантической солидарности, а также на лидирующую роль США в Альянсе по вопросам выработки стратегических решений и реализации практических мер военно-политического характера в отношении СРЮ.

**Ключевые слова:** США, гуманитарная катастрофа, гуманитарная интервенция, косовская операция НАТО, Союзная республика Югославия, Слободан Милошевич, европейские союзники США, Косово.

## THE ROLE OF THE USA IN THE CONSOLIDATION OF NATO DURING THE SETTLEMENT OF KOSOVO CRISIS

**N. Yusubova**

*Baku Slavic University*

*25, S.Rustam str., Baku, Azerbaijan, AZ 1014*

**Abstract.** The analysis of the transatlantic political relations formed before and after the “humanitarian intervention” of the North Atlantic Treaty Organization in the Republic of Yugoslavia is carried out. The aggravating relations between the USA and their European allies in working-out and implementing the united strategy on preventing the “humanitarian catastrophe” in Kosovo, as well as in the following peacemaking actions, gave the impression of the contradictions to be deepening and even becoming insuperable. NATO’s actions on managing the crisis in Kosovo as a “hard power” had a versatile influence on strengthening of the Atlantic solidarity. Besides, it influenced the USA’s role in the Alliance in what is concerned the issues of working out the strategic decisions and implementing the practical military-political measures in Yugoslavia.

**Key words:** the USA, humanitarian catastrophe, humanitarian intervention, NATO’s operation in Kosovo, the Republic of Yugoslavia, Slobodan Miloschevich, European allies of the USA, Kosovo.

Урегулирование вооруженного конфликта в Косово со стороны ООН, НАТО и Евросоюза, как известно, имело продолжительное временное измерение. В 90-е гг. прошлого столетия развитие косовского конфликта, угрожавшее европейской безопасности, требовало выработки центрами международного сообщества особо выверенной и ответственной стратегии. Эту ответственность взяли на себя США, которые в рамках НАТО пытались возложить военно-политическую ответственность и финансовое бремя на правительства европейских стран.

Интересы трансатлантических союзников по разрешению косовского кризиса первоначально явно расходились, и такая ситуация угрожала евроатлантическому единству. Авторский анализ отмеченных выше вопросов способствует более углубленному пониманию поведенческой линии НАТО в начале 2000 г., а также занятой Евросоюзом позиции, которые, в конечном итоге, предопределили откровенную поддержку силам, самопровозгласившим независимость Республики Косово в 2008 г.

Конфликту в Косово и вопросам его урегулирования посвящены сотни научных статей и монографий как в странах Запада, так и в странах постсоветского пространства и, особенно, в России. Своего рода «всплеск» изданий научно-политических публикаций по вопросу оценки уровня консолидационного потенциала НАТО приходится на 2000-2005 гг.

В коллективном исследовательском труде «Европейская оборона», под ред. А. Келер и В. Шмидта (на английском языке), в широком контексте рассматриваются вопросы взаимоотноше-

ний НАТО, ЕС, ЕПБО, ЗЕС и влияние этих оборонных западноевропейских структур на внутринатовскую ситуацию, сложившуюся в период международного управления югославскими конфликтами. В книге особое внимание уделено вопросам формирования европейской оборонной идентичности, создание которой способно обеспечить региональную безопасность самих европейцев.

В более поздней исследовательской работе турецких аналитиков «Изменяющаяся концепция НАТО» под ред. Е. Бозкурта (на турецком языке) анализируются доктринальные вопросы стратегии Североатлантического Альянса и ее влияние на военно-миротворческие операции НАТО в Боснии и Косово. В книге обращается внимание на внутреннее «состояние» НАТО в момент разрешения югославских конфликтов. Отдельные эпизоды трансатлантических взаимоотношений внутри блока НАТО в период югославского кризиса освещены в статьях отмеченных нами авторов [2-4; 8-9]. В основу статьи положен анализ разноплановых расхождений (стратегических, оборонных, политических) между США и их европейскими союзницами по НАТО и роли США в консолидации трансатлантических отношений и обеспечения единства организации в момент принятия ответственных стратегических решений по СРЮ.

Атлантический Альянс, после довольно короткого времени уверенности в своих силах и в возрастающих возможностях, во второй половине 90-х гг. стоял перед угрозой потери своего консолидационного потенциала. Точкой, с которой началась новая

внутренняя тенденция Альянса, явились драматические события в Югославском крае Косово весной 1999 г., вошедшие в политический лексикон как «гуманитарная катастрофа», вызванная этническими чистками албанцев-косоваров сербскими силами.

В целом, удачно проведенная НАТО операция в Югославии под названием «Союзническая сила» давала серьезные основания для триумфальных настроений, охвативших все страны-члены организации. Но всплеск эйфории после осмысления результатов «гуманитарной интервенции» быстро трансформировался в «скептицизм», что было следствием заметного роста напряженности, вызванной критическими настроениями большинства европейских стран-членов Альянса по отношению к европейской политике своего главного союзника – Соединенных Штатов.

Нарастающая напряженность между европейцами и американцами могла привести к возникновению кризиса в трансатлантических отношениях в ряде областей и особенно в определении выбора стратегических приоритетов. Опасность кризиса заключалась в том, что он мог вполне реально привести к разъединению двух международных акторов по обе стороны Атлантики. Возникали вопросы: не являлись ли преувеличением опасения относительно «развода» Америки с Европой? Можно ли остановить расширение трещины в трансатлантических отношениях новыми инициативами, ведущими к единению двух сторон Атлантики?

Наличие элементов кризисных отношений между США и европейскими участниками Североатлантического

Альянса было имманентной чертой функционирования организации. Но проявляющие себя в обычное время кризисы носили чаще всего доктринальный характер, в основе чего лежало стремление европейцев при сравнительно неадекватном военном и материальном вкладе в укрепление оборонительного потенциала НАТО играть более заметную роль в выработке стратегических решений. Кризисы, отражающиеся в возникающих время от времени разногласиях, быстро преодолевались. В условиях «холодной войны» и европейцы, и американцы, в конечном итоге, отдавая приоритет атлантической дисциплине, переступали через возникшие разногласия.

После окончания «холодной войны» и возникшей эйфории относительно геополитической победы Запада над Советским Союзом на уровне политических дискуссий встал вопрос о роспуске НАТО. Однако осмысление геополитических реальностей привело к доминирующему мнению о том, что без НАТО Западная Европа не сможет создать сколько-нибудь эффективную систему европейской безопасности. Это хорошо продемонстрировала война в Боснии и Герцеговине (БиГ) 1992–1995 гг., развязка которой стала возможной благодаря вмешательству НАТО в качестве основной военно-оборонительной структуры системы Европейской безопасности. Но следует заметить, что даже в период боснийского кризиса Альянс не смог избежать серьезных разногласий по поводу воздействия на прекращение агрессии со стороны сербов.

Напомним, что Греция, например, будучи страной – членом НАТО, устранилась от военных операций Альян-

са против сербов, грубо попиравших международное гуманитарное право и совершивших преступные действия против военных миротворцев ООН в Боснии. Другие страны-члены НАТО всячески сдерживали политику США по вмешательству в боснийскую войну, несмотря на демонстративное игнорирование сербским политическим и военным руководством многочисленных резолюций ООН, призывающих последних отказаться от нарушений Женевских соглашений 1948 г. и прекратить криминальные действия (этнические чистки) армии боснийских сербов по отношению к мирному несербскому населению [11, р. 87].

По мнению французского исследователя проблем безопасности Фредрика Бозо, в период вмешательства НАТО в боснийскую войну Альянс, по сравнению со временем его создания, означал нечто большее, чем атлантическая организация [3, р. 27]. Этот же автор справедливо полагает, что особенностью военной операции НАТО в Боснии явился совокупный результат «конъюнктурного колебания» внутри организации, постоянно воздействующий на состояние Альянса с точки зрения его внутренней сплоченности [3, р. 30]. Действительно, боснийская ситуация создала для Альянса, несмотря на возникшие разногласия среди его участников, удачный прецедент сплоченности союзников, который спустя четыре года был использован НАТО в Косово. Опора на миротворческую концепцию «принуждения агрессора к миру» и реализация стратегии масштабированных воздушных атак на наземные цели сербов принесли Альянсу в Косово, так же как в Боснии, желаемые результаты.

Однако эти два случая вмешательства НАТО в вооруженные конфликты имеют и отличия. Дело в том, что военные операции Альянса по «принуждению к миру» в косовском случае велись без политической и юридической легитимизации действий НАТО со стороны ООН. Это объясняется дискредитацией деятельности СБ ООН по вопросу урегулирования боснийского конфликта и ожиданием Запада вероятного проявления обструкционистской линии поведения России в СБ ООН в марте 1999 г. по косовскому вопросу [11, р. 62; 6, р. 22]

Вместе с тем успешность косовской операции НАТО в 1999 г. предопределила другой прецедент, который был создан и использован Западом для международной поддержки самопровозглашенной 17 февраля 2008 г. Республики Косово [1]. Таким образом, «гуманитарная интервенция» НАТО в Косово в 1999 г. создала в некотором роде легитимную основу для решения вопроса о независимости Косово в обход СБ ООН.

Возникает вопрос: почему же США так глубоко оказались втянутыми в решение косовского вопроса? Ответом же на этот вопрос является понимание особой роли Соединенных Штатов в НАТО, требовавшей от них активного участия в процессе вмешательства Альянса в косовские события в марте 1999 г. С другой стороны, не следует забывать, что именно европейцы инициировали фазу политической активности по вопросу вмешательства Альянса в политические и гуманитарные события в Югославии. Французы и англичане посредством переговоров в Рамбуйе вовлекли американцев в политический процесс, приведший

в конечном итоге к вмешательству во внутренние дела Югославии. Вслед за интервенцией НАТО последовала фаза военного конформизма США, когда влияние Франции и Великобритании на определение стратегии по Косово заметно усилилось.

От 2000 г. до 2008 г. военные и дипломатические вопросы Косово решались американцами и европейцами на паритетной основе, что привело к улучшению трансатлантических отношений. По этой тенденции следует видеть, что европейцы, боясь возможного дистанцирования США от косовской проблемы, не препятствовали Вашингтону стать военным лидером. Более того, поиск нового политического баланса в рамках Альянса состоял в том, чтобы Соединенные Штаты взяли на себя основные инициативы в окончательном урегулировании кризиса.

В ретроспективном плане вмешательство Альянса в политические и гуманитарные события в Косово в марте 1999 г. стало, образно говоря, моментом истины в отношениях союзников по НАТО, но вторжение в Союзную Республику Югославию с неизбежностью вызвало новую резкую волну критики в адрес США со стороны европейских союзников [5, p. 83]. При этом критике подвергся выбор стратегического решения Альянса под давлением американцев по военному вмешательству во внутренние дела этой страны.

По мнению некоторых западных экспертов, косовская операция НАТО не соответствовала разработанному сценарию по проведению скоротечной «гуманитарной интервенции». Реальные события, повлиявшие на ход косовской операции НАТО, говорят о том, что стратеги Альянса не смогли

учесть военно-политическую специфику Югославии. Это вполне могло завести организацию в политический и военно-стратегический тупик, которого она избежала благодаря стечению случайных обстоятельств [7, p. 82]

Отмеченные неудовлетворительные оценки результата интервенции НАТО в Югославии – источник, вызывающий к жизни центробежные силы в атлантической солидарности союзников, становящиеся политической тенденцией. Опасность этой тенденции в том, что она является противоположностью тенденции, определяемой участием Альянса в конечной фазе боснийского кризиса, когда все или почти все складывалось по сценариям, разработанным в рамках Альянса. Проведение же операции НАТО по «умиротворению» Югославии в принципе должно было определить пределы военно-оперативного функционирования Альянса. Стало ясным, что Альянс не способен выполнить какие-либо миссии вне статьи V Североатлантического Договора.

Помимо этого, косовская операция продемонстрировала громоздкий механизм пуска военной машины НАТО: между временем принятия решений и началом военных операций в Югославии зафиксирован большой временной разрыв [10, p. 99-100]. Это объясняется тем, что США не были уверены, что НАТО (а точнее, европейские союзники) окажется способной осуществить какую-либо иную стратегию, кроме нанесения бомбовых точечных ударов по сербским целям с воздуха. По мнению Фредерика Бозо, у НАТО не имелось запасного плана военных операций (план Б), а угрозы Генерального секретаря НАТО о возможности

начать наземные операции, скорее, служили средством давления и запугивания С. Милошевича [10, р. 43]

Урегулирование кризиса в Косово со стороны НАТО, в которой лидерские позиции традиционно занимали и занимают Соединенные Штаты, привело к критике их европейскими союзниками, переросшей в противоположное видение развития Альянса. Именно поэтому события весны 1999 г., связанные с конфронтацией НАТО с Югославией, аналитиками рассматриваются как поворотный с 1989 г. момент в развитии Североатлантического Альянса.

Критический взгляд европейцев на деятельность Альянса определяется участием НАТО в урегулировании вооруженных конфликтов в Боснии и Косово. Чаще всего критика европейских участников НАТО касается их несоизмеримо малого влияния на выработку и реализацию политических и военно-стратегических решений в сфере укрепления европейской безопасности, способов и управления возникшими кризисами, выработку практических мер миротворческого характера, особенностей постконфликтного развития стран, переживших кризис и т.д. Эта критика чаще всего сильно замешана на идеях практической реализации европейской оборонной идентичности, создание и собственных европейских оборонительных сил.

Сегодня, когда европейское военное строительство только начинается, союзники США в Европе хотели бы видеть более внутренне уравновешенный Альянс, который был бы спосо-

бен на реализацию стратегии европеизации конфликтов. Напряженность в отношениях между США и европейскими участниками Альянса связана в основном с возможными рисками для европейцев оказаться втянутыми в региональные конфликты по американским кризисным сценариям. Именно такая ситуация, в частности, создалась при проведении Альянсом несанкционированной СБ ООН операции «Союзническая сила» против СРЮ. Военные действия Альянса против СРЮ, уже после осмысления аналитиками их разрушительных результатов, привели к новой волне жесткой критики европейцами использования НАТО под давлением США силового инструментария по разрешению косовского конфликта.

Когда лидерские амбиции США в мире заметно ослабли, следует ожидать дальнейшего усиления центробежных тенденций в трансатлантических отношениях. Вместе с тем важно иметь в виду, что зависимость системы безопасности Западной Европы от военного «зонтика» США достаточно высока. Такая ситуация обеспечивает Соединенным Штатам постоянное военное присутствие на европейском субконтиненте и допускает Вашингтон находить убедительные аргументы и необходимых инструментарий для консолидации трансатлантических отношений и обеспечивать внутреннее единство Альянса. Все это позволяет Соединенным Штатам оставаться в обозримом будущем бесспорным и бессменным лидером в Североатлантическом Альянсе.

**ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА**

1. Алиев О. Косовары у неprecedентного финиша борьбы // «Зеркало» (Баку). 2008. 16 февр. С. 13–15.
2. Юсубова Н.Р. Влияние косовского кризиса на контекст трансатлантических отношений // *Tarix və onun problemləri* (Баки). 2015. № 2. С. 262–269.
3. Bozo F. Where does the Atlantic Alliance Stand? The Imposible Partnership // IFRI. 2000. № 6 (September). Pp. 21–35.
4. Bozo F. The Effects of Kosovo and the Danger of Decoupling // *Defending Europe: The EU, NATO and Quest for European Autonomy*. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2003. Pp. 61–77.
5. Daadler I., O'Hanlon M. *Winning Ugly: NATO War to Save Kosovo*. Washington: Brooking, 2000. 343 pp.
6. Guichered C. International Low and the War in Kosovo // *Survival*. 1999. Vol. 41 (№ 2). Pp. 19–34.
7. Hunter R.T. *The European Security and Defence Policy: NATO's Companion or Competitor?* Santa Monica: Rond, 2002. 289 pp.
8. Mertus, J. Reconsidering the legality of humanitarian intervention: lessons from Kosovo // *William and Mary Law Review*. 2000. № 41. Pp. 1743–1787.
9. Morrison D. How NATO'S "humanitarian intervention" in Kosovo led to a humanitarian catastrophe [Электронный ресурс] // David Morrison [сайт]. [2011]. URL: <http://www.David-Morrison.org.uk/Kosovo/Kosovo-Humanitarian-catastrophe.htm> (дата обращения: 28.09.2016 г.)
10. Parmentier G. Redressing NATO's Imbalances // *Survival*. 2000. Vol. 42 (№ 2). Pp. 96–112.
11. Silber L., Little A. *The Death of Yugoslavia*. Harmandsmoth: Penguin Books, 1996. 400 pp.
12. Sur S. Le Recours a'La forsdans L'Affair do Kosovo et Le droit international // IFRI. 2000. № 2 (September). Pp. 58–66.

**REFERENCES**

1. Aliev O. Kosovary u nepretsedentnogo finisha bor'by (The Kosovars Have Uprecedentedly Finished the Fight) // «Zerkalo» (Baku), 2008 pp. 13–15.
2. Yusubova N.R. Vliyanie kosovskogo krizisa na kontekst transatlanticheskikh otnoshenii [The Impact of the Kosovo Crisis in the Context of the Transatlantic Relationship] // *Tarix və onun problemləri* (Bakı). 2015. no. 2. pp. 262–269.
3. Bozo F. Where does the Atlantic Alliance Stand? The Imposible Partnership // IFRI. 2000. № 6 (September). pp. 21–35.
4. Bozo F. The Effects of Kosovo and the Danger of Decoupling // *Defending Europe: The EU, NATO and Quest for European Autonomy*. N.Y.: Palgrave Macmillan, 2003. pp. 61–77.
5. Daadler I., O'Hanlon M. *Winning Ugly: NATO War to Save Kosovo*. Washington: Brooking, 2000. 343 pp.
6. Guichered C. International Low and the War in Kosovo // *Survival*. 1999. Vol. 41 (№ 2). pp. 19–34.
7. Hunter R.T. *The European Security and Defence Policy: NATO's Companion or Competitor?* Santa Monica: Rond, 2002. 289 pp.
8. Mertus, J. Reconsidering the Legality of Humanitarian Intervention: Lessons from Kosovo // *William and Mary Law Review*. 2000. № 41. pp. 1743–1787.
9. Morrison D. How NATO'S "Humanitarian Intervention" in Kosovo Led to a Humanitarian Catastrophe [Electronic Source] // David Morrison [сайт]. [2011]. URL: <http://www.David-Morrison.org.uk/Kosovo/Kosovo-Humanitarian-catastrophe.htm> (дата обращения: 28.09.2016 г.)

10. Parmentier G. Redressing NATO's Imbalances // *Survival*. 2000. Vol. 42 (№ 2). pp. 96–112.
11. Silber L., Little A. *The Death of Yugoslavia*. Harmandsmoth: Penguin Books, 1996. 400 pp.
12. Sur S. Le Recours a'La fors dans L'Affair do Kosovo et Le droit international // *IFRI*. 2000. № 2 (September). pp. 58–66.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Юсубова Наргиз Расим гызы* – докторант Бакинского славянского университета;  
e-mail: renatagiyeva@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Yusubova Nargiz R.* – doctoral candidate of Baku Slavic University;  
e-mail: renatagiyeva@mail.ru

---

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

*Юсубова Н.Р.* Проблемы взаимоотношений США и стран-союзниц по НАТО в период косовского кризиса // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки*. 2016. № 4. С. 133–140.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-133-140

#### BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

*N. Yusubova.* The role of the USA in the consolidation of NATO during the settlement of Kosovo crisis // *Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences*. 2016. no 4. Pp. 133–140.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-4-133-140