

УДК 37.062.2

DOI: 10.18384/2310-7219-2016-3-16-23

## ФОРМИРОВАНИЕ БАЗОВЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В СИСТЕМЕ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ

**Крившенко Л.П.<sup>1</sup>, Юркина Л.В.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Московский государственный областной университет  
105005, г. Москва, ул. Радио, 10А, Российская Федерация

<sup>2</sup>Московский технологический университет  
119454 г. Москва, Проспект Вернадского, д. 78, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье отражены особенности становления ценностных приоритетов старшеклассников. На основе анализа стратегических и концептуальных документов разработано задание на педагогическую практику для студентов – будущих педагогов. Представлены итоги диагностики сформированности базовых национальных ценностей у учащихся школ Москвы и Московской области, проведенной студентами факультета Русской филологии Московского государственного областного университета. Выявлены и проанализированы определенные приоритеты ценностных предпочтений обучающихся. Перечислены функциональные возможности подобных заданий для студентов во время педагогической практики.

**Ключевые слова:** воспитание, иерархия ценностей, школьники, педагогическая практика.

## FORMATION OF BASIC NATIONAL VALUES IN THE SYSTEM OF GENERAL EDUCATION: PRELIMINARY RESULTS

**L. Krivshenko<sup>1</sup>, L. Yurkina<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Moscow State Regional University  
10A, Radio St., 105005, Moscow, Russia

<sup>2</sup>Moscow Technological University  
78, Vernadsky Avenue, 119454, Moscow, Russia

**Abstract.** The article examines the process and the result of the formation of values and their hierarchy. Basing on the analysis of strategic and conceptual documents the task for students' teaching practice is made. The article presents results of the assessment of the schoolchildren's national value hierarchy which was performed by the students of the Faculty of the Russian Philology of Moscow State Regional University in schools of Moscow and Moscow region. Certain priorities of schoolchildren's value preferences are identified. The functional possibilities of the assignments of this kind given for the teaching practice are enumerated.

**Key words:** education, hierarchy of values, schoolchildren, teaching practice.

Воспитание – центральная часть педагогического процесса, она представляет собой формирование типологических качеств личности в соответствии с тем

идеалом, который задает общество на актуальном этапе своего развития. Воспитательный идеал имеет конкретное выражение для каждой эпохи и каждой культуры, он аккумулирует декларируемые ценностные установки, отсеивая наносное и выбирая важное. Работа по формированию воспитанности, таким образом, сводится к трансляции определенного ценностного набора. Сами ценности являются универсальными, если обобщить ценностные ориентиры представителей различных культур, то позиции во многом будут повторяться, но иерархия ценностей определяет жизненную стратегию конкретного человека. Общественное воспитание направлено на формирование такой иерархии ценностей, которая бы, отражая индивидуальные предпочтения и интересы человека, в то же время находилась в границах, определенных обществом [3].

Особенную важность иерархия ценностных устремлений приобретает в переходные, сложные для общества периоды. Сегодня, когда общество, отвечая на глобальные вызовы, постоянно осуществляет модернизацию, корни ее [модернизации] должны быть заложены в образовательной системе. Уже во ФГОС ООО второго поколения базовые национальные ценности стали важнейшим критерием отбора содержания общего образования [6]. Естественно, не остался в стороне воспитательный процесс. В стратегии развития России до 2020 года сказано: «Развитие человека – это и основная цель и в долгосрочной перспективе наш абсолютный национальный приоритет» [8].

Проектирование воспитательного идеала, осуществленное в «Концеп-

ции духовно-нравственного развития и воспитания гражданина России», подготовленной А.Я. Данилюком, А.М. Кондаковым и В.А. Тишковым в 2009 году, предлагает определенный ценностный набор, названный базовыми национальными ценностями. В качестве таковых предложены:

- патриотизм – любовь к России, к своему народу, к своей малой родине; деятельное служение Отечеству (ратное, духовное, трудовое);

- социальная солидарность – доверие на всех уровнях общества; социальная справедливость; сочувствие и сопереживание; милосердие и доброта; охрана чести и достоинства всех граждан;

- гражданственность – наличие правового государства; наличие гражданского общества; главенство закона и правопорядка в государстве; осознание всеми членами общества гражданского долга; межэтническая толерантность;

- традиционные российские религии – вера в Бога; воцерковленность; членство в религиозных организациях; святость и благочестие; межконфессиональная толерантность.

- семья – любовь и верность; здоровье и благополучие; почитание родителей; забота о старших и младших; продолжение рода.

- труд и творчество – познание ради истины; познание ради прогресса; креативность и инновационность; целеустремленность и настойчивость; трудолюбие.

- природа и искусство – родная земля; красота и совершенство во всем; литературное и художественное творчество; гармония с миром; жизнь человечества и ее история;

– человечество – планета Земля; мир во всем мире; многообразие культур и народов; прогресс человечества; международное сотрудничество [2, с. 21–22].

Воспитание гражданина России основано на идеалистической методологии и осуществляется с опорой на идеальный образ человека, закрепленный в Концепции: «Это высоконравственный, творческий, компетентный гражданин России, принимающий судьбу Отечества как свою личную, осознающий ответственность за настоящее и будущее своей страны, укорененный в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации» [2, с. 14]. Важно понимать, что идеалистическая концепция является определяющей, но не единственной. На фоне ее преобладания активно внедряется личностно ориентированное воспитание, характерное для гуманистической методологии, и технологический, алгоритмизированный подход, закрепляющий просоциальное поведение, предлагаемый в рамках прагматической методологии.

Авторы Концепции отмечают, что воспитательные ценности формируются различными социальными институтами, но ведущим среди них является общеобразовательная школа. Именно в ней должна быть сосредоточена «не только интеллектуальная, но и гражданская, духовная и культурная жизнь школьника» [2, с. 6]. В школьном детстве ребенок наиболее восприимчив к внешним воздействиям и задача школы состоит в том, чтобы окружить его должными условиями для формирования достойной мировоззренческой позиции [4].

После определения национального

приоритета прошло уже несколько лет и сегодня важно посмотреть насколько отечественная школа продвинулась в его воплощении, в транслировании национальных базовых ценностей [9; 10]. Для прояснения этого вопроса на педагогическую практику студентам третьего курса факультета русской филологии Московского государственного областного университета было предложено задание, предполагающее диагностику ценностных предпочтений старшеклассников школ г. Москвы и Московской области [5]. Всего в диагностике приняли участие обучающиеся 11 школ г. Москвы и 8 школ, расположенных в различных районах Московской области. Опросы были проведены в мае 2016 г., в них респондентами стали школьники 9, 10 и 11 классов. Всего 368 юношей и девушек. Участие в опросе было сугубо добровольным.

Опрос предполагалось провести на внеклассном мероприятии, которое, по согласованию с классным руководителем, осуществляли студенты-практиканты. В опросном листе были приведены восемь национальных базовых ценностей, выдвинутых в Концепции духовно-нравственного воспитания российских школьников, а также предложена трактовка этих ценностей, на случай различного понимания учениками терминов, она также взята из Концепции. Учащимся было предложено ранжировать ценности, указав, какое место они занимают в их жизни: 1 – очень важно; 2 – важно; 3 – вызывает индифферентное отношение; 4 – не важно; 5 – не имеет значения в современной жизни. По желанию обучающиеся могли выделить в опросных листах именно те трактовки

ценностей, которые им особенно близки, или вычеркнуть те, которые ими не разделяются.

При анализе опросных листов были выявлены тенденции, отраженные в таблицах 1 и 2.

Таблица 1

### Ценностные предпочтения обучающихся г. Москвы

№	Название школы	Класс	человек	«Очень важно»	«Важно»	«Не важно», «Не имеет значения в современной жизни»
1	№ 892	10	19	Патриотизм	Традиционные российские религии	Природа и искусство
2	№1468	9	13	Семья	Гражданственность	Труд и творчество
3	№1231	10	20	Семья	Патриотизм	Традиционные российские религии
4	№892	9	28	Человечество	Семья	Труд и творчество
5	№648	10	30	Семья	Человечество	Традиционные российские религии
6	№ 1589	9	13	Семья	Патриотизм; Социальная солидарность	Традиционные российские религии
7	№760	9	19	Семья	Патриотизм; Природа и искусство	Традиционные российские религии
8	№1468	10	12	Семья	Патриотизм	Природа и искусство
9	№ 336	10	30	Патриотизм	Семья	Традиционные российские религии
10	№ 1324	9	15	Семья	Патриотизм	Традиционные российские религии
11	№ 2129	9	22	Семья	Патриотизм	Природа и искусство

Таблица 2

### Ценностные предпочтения обучающихся Московской области

№	Название школы	Класс	человек	«Очень важно»	«Важно»	«Не важно», «Не имеет значения в современной жизни»
1	Дедгородская СОШ, Волоколамский р-он	10	11	Семья	Труд и творчество	Природа и искусство
2	Фрязевская СОШ №41	9	18	Патриотизм	Семья	Труд и творчество
3	Одинцовский лицей №2	9	23	Семья	Патриотизм	Традиционные российские религии
4	Долгопрудный АНО СОШ Содружество	11	14	Семья	Патриотизм	Традиционные российские религии
5	Константиновская СОШ	9	16	Семья	Патриотизм; Традиционные российские религии	Гражданственность
6	Г. Кашира СОШ №4	9	23	Семья	Патриотизм	Традиционные российские религии
7	Г. Подольск СОШ №15	9	18	Семья	Природа и искусство	Традиционные российские религии
8	Г. Рошаль Лицей им. В.В. Гусева	9	24	Семья	Патриотизм	Природа и искусство

Из таблиц видно, что наиболее близки учащимся семейные ценности, патриотизм, которые наиболее часто были отмечены в позициях «очень важно» и «важно». Отрадно отметить, что, выбирая семью, учащиеся чаще всего подчеркивали позиции: «Любовь и верность»; «Здоровье и благополучие»; «Почитание родителей». В эпоху общепризнанного кризиса института семьи такие позиции старшеклассников не могут не радовать, но безусловность иерархии несколькостораживает, предполагая индивидуалистскую методологическую платформу. Тенденция главенства индивидуализма неувидительна, с учетом того, что родители нынешних старшеклассников воспитывались как раз в период активного продвижения индивидуалистских стратегий на государственном уровне. Российское общество в 90-х гг. XX забыло о коллективистских корнях своей культуры и безоглядно устремилось к формированию западной индивидуалистской культуры. Показательно, что в 1992 г. Ю.П. Азаров осуждал А.С. Макаренко за выдвинутую в «Книге для родителей» позицию о невозможности замыкания семьи «узкими рамками собственных тревог и радостей. Семья – мощный социальный организм, непременно связанный с человечеством...» [1, с. 5]. Однако в последствии выяснилось, что традиционные индивидуалистские лозунги «Не изменяй себе», «Человек живет, чтобы оправдать собственные ожидания» на нашей почве принимают несколько уродливые формы, вовсе вытесняя общественные потребности, интересы, превращая человека в «одиноким остров» и делая его незащитным. В настоящее время проходит активная

коррекция сформированной индивидуалистской культуры в сторону привития традиционных коллективистских элементов: сочувствия, взаимопонимания, взаимопомощи, этнической и профессиональной толерантности.

Для наглядности результаты ценностных предпочтений школьников Москвы и области в относительных единицах представлены на диаграммах 1-3.

Выделение в списке лидеров такой ценности, как патриотизм, безусловно, созвучно государственным тенденциям. 3 февраля 2016 г. президент Российской Федерации В.В. Путин на встрече с активом «Клуба лидеров» по продвижению инициатив бизнеса сказал, что «у нас нет никакой и не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма. Никакой другой идеи мы не придумаем, и придумывать не надо. Это и есть национальная идея» [7]. Отрадно, что столичные и областные школы так быстро откликнулись на призыв президента, однакостораживает, что практически никто из опрошенных не подчеркнул позицию «Деятельное служение Отечеству». Не совсем радостной является тенденция выделения патриотизма и одновременное отнесение гражданственности и социальной солидарности к разделу «индифферентно» или вообще «неважно». Такой выбор может свидетельствовать о неглубоком понимании патриотизма и возможности его перерождения в шовинизм.

Интересно, что такую позицию, как «Любовь к своей малой родине», чаще подчеркивали школьники, обучающиеся в Московской области.

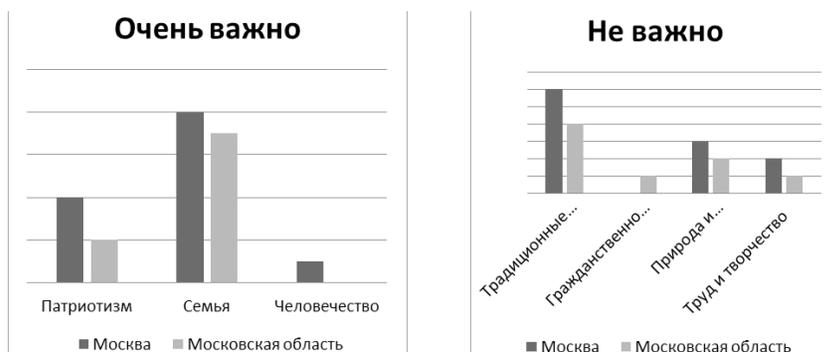
Чаще всего упоминались как индифферентные: «Социальная солидарность» и «Гражданственность». Попа-

дали в этот список «Труд и творчество», «Природа и искусство». Не пользовались популярностью такие позиции как «Литературное и художественное творчество» и Жизнь человечества и ее история». Практически не встречалось подчеркивание «Трудолюбие», а один раз оно было и вовсе вычеркнуто.

Среди признанных неважными, к огромному сожалению, лидируют традиционные российские религии, как в школах Москвы, так и в Московской области. Также достаточно часто школьники признавали неважными «Труд и творчество» и «Природа и искусство».

Диаграмма 1

**Показатели, отмеченные школьниками как очень важные и неважные**



На диаграммах сравнения видны относительные показатели предпочтений школьников.

Диаграмма 2



Хочется отметить, что данный анализ мы не предлагаем рассматривать в качестве критики или руководства к

действию. Как нам кажется, сама диагностика и ее итоги могут выполнять в образовательном пространстве не-

сколько функций:

- непосредственное определение ценностных иерархий школьников;
- использование учителями результатов исследования для постановки и корректировки воспитательных задач;
- переводение в деятельностную, компетентностную плоскость планирования воспитательной работы;
- приближение воспитательной

работы к интересам и чаяниям школьников;

- оригинальное задание на педагогическую практику, которое предполагает творческую самостоятельную работу практикантов и возможность оказать помощь классному руководителю;
- совместная научная работа преподавателей и студентов вузов.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Азаров Ю.П. Великий педагог ГУЛАГа: Макаренко и Сталинизм // Труд. 1992 г. 17 октября. С. 5.
2. Данилюк А.Я., Кондаков А.М., Тишков В.А. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. М., 2009. 24 с.
3. Крившенко Л.П., Юркина Л.В. Осмысление непростых вопросов организации воспитательного процесса // Воспитание школьников. 2013. № 1. С. 3–8.
4. Крившенко Л.П., Юркина Л.В. Педагогика : учебник и практикум для академического бакалавриата. М., 2015. 364 с.
5. Крившенко Л.П., Юркина Л.В. Сборник тестовых и практических заданий по педагогике : Учебно-методич. пособие. М., 2015. 92 с.
6. Министерство образования и науки РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф> (дата обращения: 13.03.2016).
7. РИА новости. [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/society/20160203/1369184806> (дата обращения: 13. 03. 2016).
8. Стратегия развития России до 2020 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=161994> (дата обращения: 13. 08. 2016).
9. Трунина О.К. Анализ условий формирования традиционных семейных ценностей у обучающихся на начальной ступени общего образования // Школа будущего. 2015. № 4. С. 46–54.
10. Эрлих Л.А. Формирование духовно-нравственных ценностей у подростков в условиях реализации ФГОС общего образования // Человеческий капитал. 2014. № 8 (68). С. 59–61.

#### REFERENCES

1. Azarov Yu.P. Velikii pedagog GULAGa: Makarenko i Stalinizm [The Great Educator of the Gulag: Makarenko and Stalinism] Gazeta Trud [The Newspaper Trud]. October 1992. Pp. 5.
2. Danilyuk A.Ya., Kondakov A.M., Tishkov V.A. Kontseptsiya dukhovno-nravstvennogo razvitiya i vospitaniya lichnosti grazhdanina Rossii [The concept of spiritually-moral development and education of the person citizen of Russia]. M., 2009. 24 p.
3. Krivshenko L.P., Yurkina L.V. Osmyslenie neprostrykh voprosov organizatsii vospitatel'nogo protsesssa [Understanding the Difficult Issues of Educational Process Organization] // Vosпитание shkol'nikov. 2013. no. 1. Pp. 3–8.
4. Krivshenko L.P., Yurkina L.V. Pedagogika : uchebnik i praktikum dlya akademicheskogo bakalavriata [Pedagogy: Tutorial and Workshop for Academic Baccalaureate]. M., 2015. 364 p.
5. Krivshenko L.P., Yurkina L.V. Sbornik testovykh i prakticheskikh zadaniy po pedagogike :

- Uchebno-metodicheskoe posobie [Collection of Tests and Practical Assignments in Education: Educational-Methodical Manual]. M., 2015. 92 p.
6. Ministerstvo obrazovaniya i nauki RF [Elektronnyi resurs]. [The Ministry of Education and Science of the Russian Federation [Electronic Source].] URL: [http:// Минобрнауки.рф](http://минобрнауки.рф) (request date 13.03.2016)
  7. RIA novosti. [Elektronnyi resurs]. [RIA Novosti. [Electronic Source].] URL: <http://ria.ru/society/20160203/1369184806> (request date 13. 03. 2016)
  8. Strategiya razvitiya Rossii do 2020 goda [Elektronnyi resurs]. [The Strategy of Russia's Development up to 2020 [Electronic Source].] URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=161994> (request date 13.08.2016)
  9. Trunina O.K. Analiz uslovii formirovaniya traditsionnykh semeinykh tsennostei u obuchayushchikhsya na nachal'noi stupeni obshchego obrazovaniya [The Analysis of Conditions of Formation of Traditional Family Values among Students at the Stage of Primary Education] // Shkola budushchego. 2015. no. 4. Pp. 46–54.
  10. Erlikh L.A. Formirovanie dukhovno-nravstvennykh tsennostei u podrostkov v usloviyakh realizatsii FGOS obshchego obrazovaniya [The Formation of Teenagers' Moral Values in the Implementation of the FSES of General Education] // Chelovecheskii kapital. 2014. no. 8 (68). Pp. 59–61.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Крившенко Лина Поликарповна* – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики Московского государственного областного университета;  
e-mail: [likokri@yandex.ru](mailto:likokri@yandex.ru)

*Юркина Лера Валерьевна* – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии Московского технологического университета;  
e-mail: [Lastflyer@mail.ru](mailto>Lastflyer@mail.ru)

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Krivshenko Lina P.* – Doctor of Educational Sciences, Professor, Professor of the Department of Education, Moscow State Regional University;  
e-mail: [likokri@yandex.ru](mailto:likokri@yandex.ru)

*Yurkina Lera V.* – PhD in Pedagogy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Education and Psychology, Moscow Technological University;  
e-mail: [Lastflyer@mail.ru](mailto>Lastflyer@mail.ru)

---

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

*Крившенко Л.П., Юркина Л.В.* Формирование базовых национальных ценностей в системе общего образования: предварительные итоги // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2016. № 3. С. 16–23.  
DOI: 10.18384/2310-7219-2016-3-16-23

#### BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

*L. Krivshenko, L. Yurkina.* Formation of basic national values in the system of general education: preliminary results // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Pedagogics. 2016. no 3. Pp. 16–23.  
DOI: 10.18384/2310-7219-2016-3-16-23