

УДК 372.882

DOI: 10.18384/2310-7219-2016-3-83-91

ШКОЛЬНОЕ СОЧИНЕНИЕ КАК ОПЫТ ТВОРЧЕСКОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ЧТЕНИЯ

Трунцева Т.Н.

Академия социального управления

129281, г. Москва, Староватутинский проезд, д.8, Российская Федерация

Аннотация. В статье уточнено определение понятий «сочинение на литературную тему», «литературное чтение», «личностная позиция»; рассмотрено сочинение на литературную тему как процесс аналитико-синтетической деятельности в ходе творческого литературного чтения. Рассмотрены этапы литературного чтения через восприятие и интерпретацию художественного текста. Установлена взаимосвязь процессов творческого литературного чтения и создания школьного сочинения как самостоятельной, творческой работы. Определены дидактические принципы творческого литературного чтения.

Ключевые слова: сочинение на литературную тему, аналитико-синтетическая деятельность, восприятие, интерпретация художественного текста, творческое литературное чтение, личностная позиция пишущего, дидактические принципы литературного чтения.

SCHOOL ESSAY AS AN EXPERIENCE OF CREATIVE LITERARY READING

T. Truntseva

Academy of Social Management

8, Starovatutinskij proezd, 129281, Moscow, the Russian Federation

Abstract. The article clarifies the definition of concepts of “essay on a literary theme”, “literary reading”, “personal position”. An essay on a literary theme is scrutinized as a process of analytical-synthetic activities during the creative literary reading. The stages of literary reading are given through the perception and interpretation of a literary text. The interrelation between the processes of creative literary reading and creating a school essay is stated to be independent and creative work. The didactic principles of creative literary reading are defined.

Key words: essay on a literary theme, analytic-synthetic activities, perception, interpretation of a literary text, creative literary reading, the writer’s personal position, didactic principles of literary reading.

Из вступления Президента РФ В.В. Путина на Пленарном заседании Первого съезда Общества русской словесности 25 мая 2016 года: «...и государством, и общественными организациями были предприняты конкретные шаги по сохранению и развитию русского языка, по возвращению интереса к чтению и поддержке отечественной литературы <...> по углублению гуманитарной составляющей в образовании...» В выступлении было подчеркнуто: «В наши школы вернулось сочинение...» [10, с. 1].

© Трунцева Т.Н., 2016.

Действительно, сочинение должно вернуться в школу в полномасштабной форме, позволяющей ученикам реализовывать накопленный личностный потенциал, так как это один из тех видов деятельности, которые активизируют умственную работу, развивают творческие способности и самостоятельность мысли.

Обратимся к определению чтения. Чтение [чтение] ср. 1) Процесс действия по знач. глаг.: читать. 2) Предмет обучения навыкам чтения. 3) То, что читают; читаемый текст. 4) Устное изложение чего-л.; лекция [1]. В науке дано определение и литературному чтению: *литературное чтение* – это пропедевтический курс, который способствует становлению речевой и культуроведческой компетентности учащихся. Оттолкнувшись от вышеприведенных определений, уточним: в контексте нашего исследования литературное чтение определяется как творческое. Под *творческим литературным чтением* нами понимается *инклюзивный процесс комплексной подготовки и написания творческой, самостоятельной работы на основе восприятия и интерпретации художественного текста произведения*.

Традиционно художественная литература в школе рассматривается как вид искусства, средоточие нравственного, эстетического, эмоционального опыта поколений, опыт времени, выраженный в художественной форме. В этой связи школьное сочинение должно стать способом формирования опыта постижения художественного произведения в комплексной деятельности – самостоятельного и совместного постижения текста учителем и обучающимися [2, с. 40; 11, с. 1003–1004].

В этом случае создание самостоятельного и творческого текста сочинения должно начинаться уже на этапе его восприятия, далее – через усвоение и осмысление его особенностей (интерпретацию) как произведения искусства. Подчеркнем: автором самостоятельного и творческого сочинения может стать только тот, кто сформирует и сможет реализовать достаточный *опыт литературного чтения* [5, с. 2].

В свое время точное определение чтению художественного произведения дал Н.В. Колокольцев, назвав его чтением «по-литературному» [4, с. 160]. В процессе такого чтения учитель и ученики как «проницательные читатели», находясь в диалоге с автором художественного произведения и его текстом, стараются раскрыть идейное богатство и красоту и не только выявить нравственные и эстетические идеалы, но и приобщиться к ним.

На современном этапе развития образования принцип, обозначенный Н.В. Колокольцевым, звучит актуально, как и более полувека назад, и продолжает применяться в исследованиях ведущих ученых-методистов (Г.С. Беленький, С.А. Зинин, Т.А. Калганова, Е.Н. Колокольцев, С.А. Леонов и др.).

На наш взгляд, «творческое литературное» чтение не является считыванием информации, чтением-ознакомлением, сопровождаемым литературоведческим, лингвистическим анализами, оно существенно отличается и от самого тщательного прочитывания. Это *особый вид восприятия и интерпретации художественного текста, транслирующий коммуникативные умения ученика-читателя, который стремится выразить себя как личность*. В связи с этим

школьное сочинение можно считать отчасти прогнозируемым результатом литературного чтения, результатом коммуникации всех участников, включенных в процесс познания, вектор которому сообщают восприятие и интерпретация художественного произведения [9, с. 165].

Восприятие – один из основных психических познавательных процессов, формирующий в сознании *субъективную* картину мира. К свойствам восприятия относят: 1. Константность – постоянство воспринимаемых объектов по форме, размеру и цвету, которое помогает воспринимать предметы и явления как нечто неизменное. 2. Предметность – приобретенное свойство, формирующееся в процессе активного и длительного взаимодействия человека с миром через возможность выделения отдельных предметов и внешних фрагментов реальности. 3. Целостность – свойство, при котором предметы и явления воспринимаются как нечто целое. 4. Избирательность – свойство, которое состоит в выделении из общего пространства каких-либо объектов или их признаков через внимание. 5. Осмысленность: все воспринимаемые предметы имеют определенное значение, которое связано с его употреблением. 6. Апперцептивность – восприятие окружающего мира на основе предыдущего опыта.

В ходе наблюдения мы отметили, что особенности *преднамеренного (векторного) восприятия как этапа литературного чтения* при подготовке к школьному сочинению состоят в согласованности его с задачей (поставленной учителем, сформулированной самим обучающимся). При этом ее решение обеспечивается мотиваци-

ей обучающегося, сопряженной с его усилием воли. *Векторное восприятие художественного произведения* мы определяем как комплекс целенаправленных перцептивных действий, требующих изучения художественного текста, литературно-критической, публицистической информации, привлечения опыта чтения, опыта написания текста как структуры. При векторном восприятии обучающийся производит обнаружение, различение, идентификацию и опознание искомым предметов, явлений, их связей. Другими словами, создает субъективный субъективный текст сочинения [6, с. 1].

Наблюдение как одна из форм преднамеренного (векторного) восприятия в процессе литературного чтения – это целенаправленное, систематическое, планомерное и длительное восприятие предметов и явлений действительности, образов героев, самого себя – читателя и исследователя. Векторность наблюдения организуется сопровождающей чтение аналитической работой с текстом (смысловым, литературоведческим, сравнительным, языковым и др. анализами) в пространстве «сопряженной информационно-аналитической инициативы» по схеме *учитель – ученик – ученики*. Именно оно становится механизмом информационного диалога читателя-ученика и текста, что способствует *конкретизации восприятия* художественного произведения. «Совершенно ясно, например, что невозможно написать сочинение о литературном герое, не представив конкретно его внешнего и внутреннего облика, взаимоотношений с другими героями, отношения его к обществу и природе и т.д.» [4, с. 130]. Конкретизированное

восприятие поможет обучающемуся мобилизовать свое читательское воображение, выразить умение *воспроизводить* изображенное в эстетическом и эмоциональном преломлении. Вопросы, направляющие восприятие художественного текста, могут быть следующими: *Какие эмоции, ощущения, представления, мысли вызывает то или иное явление (языковое, литературоведческое)? Изменится ли мое восприятие текста при детальном его изучении, при повторном прочтении, после обсуждения в классе?* и др.

Все же на этом этапе сочинение обучающегося сложно назвать оптимально творческим, так как в процессе восприятия слабо задействован механизм объективной аргументации. Объективность доказательства в большей степени достигается на этапе интерпретации художественного текста как «продукта, результата речевой деятельности, произведения речи – устного или письменного» [10, с. 263].

В то же время конкретизированное восприятие создает ситуацию «вызова», которую условно можно выразить при помощи конструкции: *Я увидел, что <...> – Я обратил внимание на то, как <...> – Действительно ли это так?* Такое восприятие создает предпосылки для формирования ситуации *объективного рассуждения*, реализуемого при помощи интерпретации текста. *Интерпретация* (лат. *interpretatio*) – 1. В широком смысле – истолкование, объяснение, перевод на более понятный язык <...> 2. Метод литературоведения: истолкование смысла произведений в определенной культурно-исторической ситуации его прочтения [8].

При этом важно помнить, что «смысловое ядро» произведения всег-

да согласуется с опытом автора в понимании истории, «развернутой во времени», в поиске нравственного идеала, который выражен в поступках его героев. Писатель при создании произведения по-своему интерпретирует то, что рассматривает как объект своего исследования, описания, поэтому обучающийся-интерпретатор в процессе литературного чтения должен стать участником более сложного интерпретационного диалога с автором, который направляет его поиск идейной сути произведения.

Например, в ходе чтения, рассуждая на тему «Почему Раскольников – фигура трагическая?», ученик, пройдя этап конкретизированного восприятия, на качественно новом уровне – как критик и литературовед – производит интерпретацию текста автора. Через смысловой анализ он обнаруживает (открывает) позицию, замысел, идею Ф.М. Достоевского в романе «Преступление и наказание»: «Я не старушонку убил <...> Я себя убил...»; устанавливает свою позицию читателя: «Раскольников потому фигура трагическая, что “душу свою загубил, помыслив пойти на преступление”».

Далее при написании сочинения как воспринимающий-интерпретатор ученик доносит замысел автора художественного произведения его тем, кто знакомится с его *новым* опытом литературного чтения (восприятия, интерпретации) [7, с. 105]. При этом ученик-критик-литературовед проявляет свое творчество в умении избежать вульгаризированного объяснения прочитанного.

Интерпретационный диалог производится через составление обучающимся информационных и проблем-

ных вопросов, а также ответов на них по схеме: *Что и как сказано автором художественного произведения? + Почему я думаю так? (+ доказательство из текста) К каким выводам я пришел, основываясь на выявленных в тексте идеях автора, проблематике текста, поступках и речи героя? + Каковы доказательства моим предположениям?*

При этом, направляя диалог, учитель советует ученику задавать сопровождающие интерпретацию вопросы: *Что означает слово... понятие? Каковы особенности его употребления в определенном контексте произведения? Какой эффект создает, например, употребление автором символа, метафорического эпитета, бессоюзия и т.д.? Почему в тексте преобладают слова категории состояния? Какое чувство вызвало в вас это слово и почему?* и др.

В контексте творческого литературного чтения написание сочинения становится действием «с приращением»: устанавливая различия в сходных явлениях и сходство самых отдаленных, обучающийся формирует свой – *новый* объект – образ, мысль, суждение. При этом восприятие образа, авторской мысли, самостоятельное и/или направленное осмысление всегда выступают неразрывно. В процессе литературного чтения происходит поиск информации, адекватной поставленной (самостоятельно и/или «извне») задаче наблюдения, ее восприятие и интерпретация: выявляются истинные качества и новые свойства исследуемого объекта, определяются связи и отношения между различными явлениями художественного текста и микротемами ученического текста [2, с. 4].

В процессе интерпретационного диалога активно формируется «внутреннее» и «внешнее» мировоззрение читателя-автора сочинения, которое обеспечивает умение рассуждать о прочитанном объективно и самостоятельно. При этом «внешнее» мировоззрение актуализирует личностно опосредованное воображение: сопрягает сферу собственного и общечеловеческого читательского, жизненного опыта, расширяет сферу эмоций и чувств обучающегося. Именно оно обеспечивает самостоятельность и творческое начало работы в полной мере.

Проиллюстрируем наши положения и выводы фрагментом сочинения ученика на указанную выше тему: *«... Вспомним о том, как рассказал писатель о муках совести, страхе Раскольникова перед разоблачением его преступления Порфирием Петровичем. Этот страх преследует героя романа на каждом шагу. Мысли о том, что он не Наполеон, а “тварь дрожащая”, и понимание бессмысленности убийства вызывает муку в душе Раскольникова.*

Действительно, если мы позволим искушениям “помыслить себя полубогом”, “правоимеющим”, то наша жизнь неизбежно превратится в ад, как она превратилась в ад для Раскольникова. Признав себя убийцей, он не раскаялся перед лицом Великого Господа Бога, перед людьми и перед своей совестью.

При этом автор романа подчеркивает, что его герой “стыдится именно того, что он, Раскольников, погиб так слепо, безнадежно, и глухо, и глупо, по какому-то приговору слепой судьбы”. Я понимаю, что Ф.М. Достоевскому важно докричаться до нас, читателей, чтобы остановить, тех, кто уже помыс-

лил, что право имеет на преступление, на кровь...»

Подчеркнем, что в ходе интерпретационного диалога как способа подготовки к сочинению обязательно вырабатывается позиция автора сочинения, назовем это условно «пафосом присутствия». «Пафос присутствия» проявляется в очевидности личной точки зрения, в стремлении высказать о прочитанном новое, «приращенное»; в самостоятельно найденном материале исследования и аргументации, привлечении наблюдений и впечатлений от прочитанного и пережитого.

Личностная позиция отражает индивидуальные особенности пишущего, его авторский стиль, стремление к творческому осмыслению материала, уровень его развития и общей культуры.

Именно в случае перерастания «внутреннего» (субъектного) мировоззрения во «внешнее» (личностное) возникают предпосылки для создания сочинения творческого и самостоятельного. Приведем фрагмент текста сочинения, отражающий личностную позицию пишущего: *«Совестливая душа ведет нас по пути истинному, заставляет сомневаться в выборе средств достижения наших целей. Для каждого из нас совесть – это личный внутренний судья. Судья, очень строгий, справедливый и неподкупный. Его нельзя обмануть и от его наказания нельзя убежать».*

Если мы выбираем целью “насилие по совести”, то и средства достижения нашей цели будут преступно-ошибочными. Мы рано или поздно все же

поймем, что “не переступили, на этой стороне остались”. Почему? В каждом из нас есть природная доброта, нравственность, и убить духовное начало в душе невозможно. Наша душа обязательно заставит нас страдать от того, что мы сотворили с ней. Ф.М. Достоевский всем ходом развития романа “Преступление и наказание” помогает нам это понять».

В связи с этим можно сделать вывод, что творческое школьное сочинение на литературную тему представляет собой сложный процесс аналитико-синтетической деятельности обучающегося (восприятия текста) и интуитивного постижения глубинных смыслов художественного произведения (его интерпретации), реализующийся в инклюзивном процессе творческого литературного чтения и характеризующийся наличием личностной позиции пишущего.

Все эти положения стоит принять во внимание учителю русского языка и литературы, чтобы во многом перестроить свою методическую подготовку к занятиям, предполагающим написание обучающимися школьного сочинения на литературную тему. Дидактическими принципами творческого литературного чтения при подготовке к сочинению должны быть: ориентирование на «приращение» обучающимся в равной мере литературных знаний и общечеловеческой культуры как опыта жизни поколений; направленность на развитие субъектных способностей и личностных качеств обучающихся-читателей.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/139934> (дата обращения: 08.09.2016).

2. Зинин С.А. Литература. Подготовка к ЕГЭ в 2014 году. Диагностические работы. М., 2014. 48 с.
3. Измайлов А.З., Ткаченко А.В. Построение структурно-семантического единства высказывания в процессе диалогического общения // Вестник Московского государственного областного университета. Электронный журнал. 2014. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/559> (дата обращения: 05. 07. 2016)
4. Колокольцев Н.В. Творческие сочинения учащихся // Опыт совершенствования преподавания литературы в старших классах / Под ред. В.В. Голубкова. М., 1961. С. 124–163.
5. Колокольцев Е.Н. Учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений по литературе 2-х частях. Ч. 1. М., 2015. 352 с.
6. Машкова Л.А. Понимание литературно-художественного текста: парадигма возможностей // Современные научные исследования и инновации. 2011. № 8 [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2011/12/5808> (дата обращения: 24. 05. 2015)
7. Незнамова С.П. Автор, читатель, критик и литературовед как субъекты герменевтического процесса // Вестник научной сессии факультета философии и психологии Воронежского государственного университета. Воронеж, 2004. Вып. 6. С. 105–109.
8. Ожегов С.И. Толковый словарь // Сборник словарей: Ефремовой, Ожегова, Шведовой [Электронный ресурс]. URL: <http://xn----8sbauh0beb7ai9bh.xn--p1ai/%D1%87%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 08.09.2016).
9. Олизько Н.С. Художественный дискурс как полилог автора, читателя и текста // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. №33 (248). Филология. Искусствоведение. Вып. 60. С. 164–166.
10. Первый Съезд Общества русской словесности. Выступление Президента РФ В.В. Путина на пленарном заседании [Электронный ресурс] // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4478862.html> (дата обращения 03.06.2016)
11. Романичева Е.С. О практиках чтения на уроках литературы. // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 1002–1005.
12. Цику Л.Х. Текст как результат речевой деятельности // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена 2008. № 86 [Электронный ресурс]. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tekst-kak-rezultat-rechevoy-deyatelnosti> (дата обращения: 07.06.2016).

REFERENCES

1. Bol'shoi entsiklopedicheskii slovar' [Elektronnyi resurs]. [The Big Encyclopaedic Dictionary [Electronic Source].] – URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/139934> (request date 08.09.2016)
2. Zinin S.A. Literatura. Podgotovka k EGE v 2014 godu. Diagnosticheskie raboty [Literature. Preparation for the 2014 State Exam. Diagnostic Works]. M., 2014. 48 p.
3. Izmailov A.Z., Tkachenko A.V. Postroenie strukturno-semanticheskogo edinstva vyskazyvaniya v protsesse dialogicheskogo obshcheniya [Constructing a Structural-Semantic Unity of Utterances in the Process of Dialogic Communication] Elektronnyi zhurnal «Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta». 2014. № 2 [Elektronnyi resurs]. [Electronic journal "Bulletin of Moscow State Regional University". 2014. No. 2 [Electronic Source].]. – URL: <http://vestnik-mgou.ru/Articles/Doc/559> (request date 05. 07. 2016)
4. Kolokol'tsev N.V. Tvorcheskie sochineniya uchashchikhsya [Creative Works of Students] Opyt sovershenstvovaniya prepodavaniya literatury v starshikh klassakh [Experience in Improvement of Teaching Literature at High School] / Under the editorship of V. V. Golubkov. M., 1961. Pp. 124–163.

5. Kolokol'tsev E.N. Uchebnik dlya 11 klassa obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii po literature 2-kh chastyakh. CH. 1 [Tutorial on Literature for 11 Class of General Educational Institutions in 2 Parts. Part 1]. M., 2015. 352 p.
6. Mashkova L.A. Ponimanie literaturno-khudozhestvennogo teksta: paradigma vozmozhnostei [Understanding Literary Text: the Paradigm of Possibilities] Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovatsii. 2011. № 8 [Elektronnyi resurs]. [Modern Scientific Researches and Innovations. 2011. № 8 [Electronic Source]]. – URL: <http://web.snauka.ru/issues/2011/12/5808> (request date 24.05.2015)
7. Neznamova S.P. Avtor, chitatel', kritik i literaturoved kak sub"ekty germenevicheskogo protsessa [Author, Reader, Literary Critic as Subjects of the Hermeneutic Process] // Vestnik nauchnoi sessii fakul'teta filosofii i psikhologii Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Voronezh. 2004. no. 6. Pp. 105–109.
8. Ozhegov S. I. Tolkovyi slovar' [Dictionary] Sbornik slovarei: Efremovoi, Ozhegova, Shvedovoi [Elektronnyi resurs]. [A Collection of Dictionaries: Ephraim, Ozhegov, Shvedova [Electronic Source]]. – URL: <http://xn----8sbauh0beb7ai9bh.xn--p1ai/%D1%87%D1%82%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (request date 08.09.2016)
9. Oliz'ko N.S. Khudozhestvennyi diskurs kak polilog avtora, chitatelya i teksta [Artistic Discourse as Polylogue of Author, Reader and Text] // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Filologiya. Iskusstvovedenie. 2011. no. 33 (248). Вып. 60. Pp. 164–166.
10. Pervyi S"ezd Obshchestva russkoi slovesnosti. Vystuplenie Prezidenta RF V.V. Putina na plenarnom zasedanii [Elektronnyi resurs] [The First Congress of the Society of Russian Literature. The Speech of the President of the Russian Federation V.V. Putin at the Plenary Session [Electronic Source]] – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/4478862.html> (request date 03.06.2016)
11. Romanicheva E.S. O praktikakh chteniya na urokakh literatury. [On Reading at Literature Classes] // Izvestiya PGPU im. V.G. Belinskogo. 2012. no. 28. Pp. 1002–1005.
12. Tsiku L.KH. Tekst kak rezul'tat rechevoi deyatelnosti [Text as the Result of Speech Activity] Izvestiya Rossiiskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gertsena 2008. № 86 [Elektronnyi resurs]. [Izvestia of Russian State Pedagogical University. A. I. Herzen 2008. No. 86 [Electronic Source]]. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/tekst-kak-rezultat-rechevoy-deyatelnosti> (request date 07.06.2016)

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Трунцева Татьяна Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры филологии Академии социального управления;
e-mail: tanya.truntseva@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Truntseva Tatiana N. – PhD in Pedagogy, Associate Professor, the Department of Philology, Academy of Social Management;
e-mail: tanya.truntseva@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Трунцева Т.Н. Школьное сочинение как опыт творческого литературного чтения // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2016. № 3. С. 83–91.

DOI: 10.18384/2310-7219-2016-3-83-91

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

T. Truntseva. School essay as an experience of creative literary reading // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Pedagogics. 2016. no 3. Pp. 83–91.

DOI: 10.18384/2310-7219-2016-3-83-91