

УДК 331.105.44:94(7/8)'20

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-5-57-62

АМЕРИКАНСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ТРУДА И ИМПЕРИАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПАНСИЯ США В 1920-е гг. В РЕСПУБЛИКЕ ПАНАМА

Курков Н.В.

*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

Аннотация. В 1918 г. по инициативе руководства консервативного профцентра США – Американской федерации труда (АФТ) – создается межамериканское континентальное профобъединение – Панамериканская федерация труда (ПАФТ). Она ставила своей целью ввести латиноамериканское рабочее движение в русло проамериканского реформизма, включить профсоюзы в общую систему экспансионистской политики США. Курс АФТ в Латинской Америке со всей очевидностью прослеживается на примере Панамы, где территориальная зона межокеанского канала превратилась в колониальный анклав США.

Ключевые слова: Американская федерация труда, Панамериканская федерация труда, Рабочая федерация Панамы, Панамский канал, аннексионистская политика США, народное патриотическое движение.

THE AMERICAN FEDERATION OF LABOR AND THE 1920S IMPERIALIST EXPANSION OF THE UNITED STATES INTO THE REPUBLIC OF PANAMA

N. Kurkov

*Moscow State Regional University
10A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation*

Abstract. In 1918 on the initiative of the conservative trade-union center USA – American Federation of Labor (AFL) – inter-American continental union association – Pan-American Federation of Labor (PAFL) - was created. It was aimed at entering the Latin American labor movement into the mainstream of pro-American reformism, as well as at including the unions into the overall system of the expansionist policy of the USA. The course of the AFL in Latin America is clearly seen on the example of Panama, where the territorial area of the inter-oceanic canal became a colonial enclave of the United States.

Key words: American Federation of Labor, Pan-American Federation of Labor, Workers Confederation of the Republic of Panama, the Panama Canal, annexationist policy of the USA, the people's patriotic movement.

Американская Федерация Труда не проявляла какого-либо значительного интереса к панамским делам до 1919 г., когда эта проблема впервые возникла в связи с юрисдикционными претензиями американских тред-юнионов, имевших отделения в так называемой «зоне Панамского канала» и объединявших рабочих

и служащих – граждан США, – занятых на объектах канала.

Как известно, в 1903 г. Соединенные Штаты навязали Панаме неравноправный договор, согласно которому республика уступила им на вечные времена 10-мильную зону земли для строительства и эксплуатации межокееанского канала. Со временем зона Панамского канала превратилась в главную военную опорную базу США в Латинской Америке.

Сооружение канала было начато американцами в 1904 г. и завершено в 1914 г., однако технические неполадки (оползни), а затем Первая мировая война отодвинули его официальное открытие до 12 июня 1920 г. В 1914 г. на землеройных работах и сооружении шлюзов были заняты 44329 местных и иностранных рабочих. Было ввезено 27 тыс. рабочих с Антильских островов (главным образом говорящие по-английски негры Британской Вест-Индии) и 12 тыс. из стран Центральной и Южной Америки; меньшую часть составляли североамериканцы и панамцы [2, с. 50; 5, с. 118–119]. «Большинство рабочих трудились в тяжелых условиях и получали низкую плату. Система заработной платы строилась по расовым и национальным признакам, особенно при этом страдали уроженцы Панамы и негры» [2, с. 50].

После завершения строительства канала общее число рабочих резко сократилось и было доведено до 11511 человек обслуживающего персонала. Третью часть из них составляли североамериканцы, живущие в зоне канала, – квалифицированные высокооплачиваемые рабочие и служащие, заработки которых начислялись в золотой валюте; 80% их являлись члена-

ми цеховых профсоюзов, входивших в АФТ.

К этому времени многие неквалифицированные рабочие-неамериканцы приобрели квалификацию. Иностранные рабочие осознавали преимущества профессиональной организованности, однако со стороны подавляющего большинства североамериканских тред-юнионов им было отказано как в праве вступления в эти союзы, так и в признании их собственных профессиональных организаций [6, с. 285–286, 460; 7, с. 151–328; 9, с. 89; 11, с. 356; 13, с. 111–112, 130–132; 15, с. 93–94]. В 1924 г. был создан национальный профцентр под названием Рабочая федерация Панамы, вошедшая в состав ПАФТ.

На конгрессе ПАФТ в Мехико (1921 г.) колумбийский делегат Х. Альбарасин внес резолюцию с осуждением империалистической политики США в отношении Колумбии и Панамы. Представители АФТ добились отклонения резолюции; конгресс ограничился принятием общей декларации в защиту «суверенных прав панамериканских республик». Вместе с тем исполкому ПАФТ поручалось провести расследование всех обстоятельств заключения Панамского договора 1903 г. [12, с. 129–130].

Такое расследование, естественно, проведено не было. Лидеры АФТ не усматривали в действиях США на Панамском перешейке никаких признаков экспансионизма и империализма. В значительно большей степени АФТ была озабочена упрочением статуса американских тред-юнионов в зоне территории, отторгнутой у Панамы. В январе 1924 г. в соответствии с решением 43-го съезда Федерации

(октябрь 1923 г.) группа лидеров АФТ во главе с Гомперсом совершила поездку в зону Панамского канала «с целью ознакомиться с условиями труда и общим положением» занятых на канале рабочих-североамериканцев [8, с. 141]. Результаты обследования и рекомендации указанной комиссии были изложены в письме военному губернатору зоны Дж. Дж. Морроу и военному министру Соединенных Штатов Дж. У. Уиксу.

В письме подчеркивалось, что использование рабочих-иностранцев на объектах канала («почти все они являются неграми из Британской Вест-Индии») не только подрывает позиции тред-юнионов («конкуренция дешевого труда»), но и представляет «серьезную потенциальную угрозу оборонительным военным усилиям Соединенных Штатов в этом стратегически важном опорном пункте Западного полушария»; зона Панамского канала «не является обычным коммерческим предприятием, это – форпост американской свободы, благосостояния и безопасности»; ввиду этого «использование труда и услуг американских граждан в зоне канала предпочтительнее, нежели привлечение дешевой рабочей силы иностранцев» [3, с. 212–213]. Далее в письме говорилось: «Мы имели возможность убедиться, что с военной точки зрения канал почти безупречен, однако мы не можем не высказать своего опасения в том смысле, что, если не будут приняты некоторые превентивные меры, он останется уязвимым, ибо не устранена потенциальная угроза изнутри». Члены комиссии рекомендовали уволить всех рабочих-иностранцев, «по классу квалификации превышающих уровень разнорабочих и посыль-

ных», и заменить их гражданами США (в исключительных случаях – панамцами по согласованию с Республикой Панамой) [3, с. 213].

Открытая поддержка аннексионистской, грабительской политики правящих кругов США в отношении Панамы, циничный отказ от принципов профсоюзной солидарности, пролетарского интернационализма, принесение их в жертву узкоэгоистическим, дяляческим интересам североамериканских тред-юнионов – все это являло собой наиболее типичный образчик откровенно проимпериалистических, шовинистических и националистических устремлений тред-юнионистских лидеров, цеховой аристократии АФТ.

Вышесказанное может быть проиллюстрировано также на примере отношения АФТ к вооруженному вмешательству США в панамские дела осенью 1925 г. В условиях обострения экономического кризиса в середине 1920-х г. возникает широкое народное движение в специфической для Панамы форме борьбы за снижение квартплаты, кульминационной точкой которого явилась знаменитая забастовка «неуплаты за квартиру» 1925 г. В октябре 1925 г., бессильное сломить сопротивление масс олигархическое правительство Панамы обратилось к американским военным властям в зоне канала с просьбой прислать войска для подавления выступления народа. Войска США оккупировали города Панама и Колон, при этом были убиты и ранены панамцы. Лишь через две недели американцы убрались с городских улиц в свои казармы [2, с. 97; 4, с. 27].

Бесчинства оккупантов породили по отношению к ним тихую ненависть,

о чем часто писали авторы, посещавшие Панаму. Общественное мнение, выразителями которого становились профсоюзы, учащаяся молодежь, патриотическая пресса, интеллигенция, неуклонно наращивало давление на правительство, требуя коренного пересмотра договора 1903 г., расчленившего страну и превратившего ее в протекторат США [1, с. 27–28].

На очередном съезде АФТ в Атлантик-Сити по предложению делегации Федерации труда Пуэрто-Рико была принята резолюция, в соответствии с которой председателю АФТ У. Грину поручалось провести расследование причин и мотивов интервенции Соединенных Штатов. «В случае, если окажется, – говорилось в резолюции, – что вступление американских войск на территорию Панамы не было вызвано необходимостью и ничем не оправдано, председатель АФТ уполномочен заявить энергичный протест президенту США против вооруженного вмешательства Соединенных Штатов во внутренние дела Панамской Республики» [10, с. 380]. Грин запросил соответствующую информацию, которая была подготовлена и представлена в штаб-квартиру Американской федерации труда юрисконсульту регионального отдела профсоюзов металлистов АФТ в зоне Панамского канала У. Хашингом. В письме, адресованном У. Грину, Хашинг утверждал, что «нет абсолютно никаких оснований для проведения расследования и тем более каких-либо действий со стороны АФТ в связи с вводом войск США в Панаму», поскольку в данном случае – как и в других подобных ситуациях в

прошлом – Соединенные Штаты руководствовались обязательствами и правами, вытекающими из соответствующих положений (статей) Панамского договора, и, следовательно, «их действия носят вполне правомерный характер» [14, с. 63–64].

Текст этого письма без каких-либо комментариев был включен У. Грином в отчет Исполкома ПАФТ пятому профсоюзному конгрессу в раздел о Панаме. Поскольку в отчете не содержалось каких-либо иных суждений или точек зрения официальных представителей АФТ как в связи с американской интервенцией в Панаме, так и в отношении самого Панамского договора 1903 г., то этот документ с полным основанием можно расценивать как выражение точки зрения руководства Американской федерации труда и ПАФТ.

В резолюции, представленной Центральным профсоветом зоны Панамского канала съезду АФТ в октябре 1929 г. и утвержденной без какого-либо обсуждения, вновь подчеркивалось, что «Панамский канал является важной составной частью системы национальной обороны Соединенных Штатов, обеспечивая широкий радиус действия американских военно-морских сил». АФТ высказалась за увеличение расходов на строительство военных объектов в зоне канала [11, с. 356]. В такой интерпретации рассуждения о панамском суверенитете были не более чем пустым звуком.

Очевидно, что отношения между АФТ и панамскими профсоюзами (Рабочей федерацией) не могли носить постоянного и устойчивого характера [15, с. 94].

ЛИТЕРАТУРА

1. Леонов Н.С. Омар Торрихос: «Я не хочу войти в историю, я хочу войти в зону канала». М.: Международные отношения, 1990. 238 с.
2. Панама. 1903 – 1970 гг. / Соуса Р.Д. и др. М.: Прогресс, 1974. 126 с.
3. American Federationist. 1924, March.
4. Diálogo social. Ano XIV. № 133. Abril de 1981.
5. Poblete Troncoso M., Burnett B.G. The Rise of the Latin American Labor Movement. – New Haven, CT: College and University Press, 1962. 180 p.
6. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1919.
7. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1921.
8. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1923.
9. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1924.
10. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1925.
11. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1929.
12. Report of the Proceedings of the Third Congress of the Pan-American Federation of Labor, 1921.
13. Report of the Proceedings of the Third Congress of the Pan-American Federation of Labor, 1924.
14. Report of the Proceedings of the Third Congress of the Pan-American Federation of Labor, 1927.
15. Snow S. The Pan-American Federation of Labor. Durham, NC: Duke Univ. Press, 1964. 159 P.

REFERENCES

1. Leonov N.S. Omar Torrikhos: «YA ne khochu voiti v istoriyu, ya khochu voiti v zonu kanala» [Omar Torrijos: "I Don't Want to Become a History, I Want to Enter the Canal Zone"]. M., Mezhdunarodnye otnosheniya, 1990. 238 p.
2. Sousa R.D. Panama. 1903-1970 [Panama. 1903-1970]. M., Progress, 1974. 126 p.
3. American Federationist. 1924, March.
4. Diálogo social. Ano XIV. № 133. Abril de 1981.
5. Poblete Troncoso M., Burnett B.G. The Rise of the Latin American Labor Movement. – New Haven, CT: College and University Press, 1962. 180 p.
6. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1919.
7. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1921.
8. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1923.
9. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1924.
10. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1925.

11. Report of the Proceedings of the Thirty-Ninth Annual Convention of the American Federation of Labor. Washington, DC: The Law Reporter Printing Company, 1929.
12. Report of the Proceedings of the Third Congress of the Pan-American Federation of Labor, 1921.
13. Report of the Proceedings of the Third Congress of the Pan-American Federation of Labor, 1924.
14. Report of the Proceedings of the Third Congress of the Pan-American Federation of Labor, 1927.
15. Snow S. The Pan-American Federation of Labor. Durham, NC: Duke Univ. Press, 1964. 159 P.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Курков Николай Васильевич – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры новой, новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;
e-mail: kurkowkonstantin@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kurkov Nikolay V. – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of the New and Contemporary History and Methodology, Moscow State Regional University;
e-mail: kurkowkonstantin@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Курков Н.В. Американская федерация труда и империалистическая экспансия США в 1920-е гг. в республике Панама // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 5. С. 57–62.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-5-57-62

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

N. Kurkov. The American federation of labor and the 1920s imperialist expansion of the United States into the Republic of Panama // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences. 2016. no 5. Pp. 57–62.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-5-57-62