

УДК 93/94

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-5-88-99

ОТЕЧЕСТВЕННОЕ ГОРОДСКОЕ РЕМЕСЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX В.: БЫТ И ОБРАЗ ЖИЗНИ

Бухаренкова О.Ю.

*Государственный гуманитарно-технологический университет
142611 г. Орехово-Зуево, ул. Зеленая, д.22, Московская область,
Российская Федерация*

Аннотация. В статье рассматривается такой аспект отечественного ремесленного производства второй половины XIX в., как образ жизни различных слоев ремесленников. Автор описывает рацион питания и расходы на него, а также место проживания и работы ремесленников. На основе анализа широкого круга источников и литературы автор делает вывод о том, что отсутствие в пореформенной России однородного сословия ремесленников нашло отражение и в особенностях их быта. При этом быт практически всех представителей ремесленной прослойки был крайне тяжел и скуден.

Ключевые слова: городское ремесленное производство, промышленность, мещане, крестьяне-отходники, ремесленник.

RUSSIAN URBAN CRAFTSMANSHIP IN THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY: HOUSEKEEPING AND WAY OF LIFE

O. Bukharenkova

*State University of Humanities and Technology (GGTU)
22, Zelyonaya street, Orekhovo-Zuyevo, 142611, Moscow Region, the Russian Federation*

Abstract. The article reviews such aspect of Russian craftsmanship in the second half of the XIX c. as way of life of various social groups of craftsmen. The author describes the food ration and expenses on it, as well as craftsmen's places of living and work. On the basis of analyzing a wide range of sources and literature the author comes to the conclusion that the absence of homogeneous craftsmen class in post-reform Russia was reflected in the peculiarities of their way of life. Besides, life of practically all the craftsmen was extremely hard and poor.

Key words: urban craftsmanship, industry, lower middle class, peasants with seasonal work in cities (otkhodniki), craftsman.

Городское ремесленное производство не является достаточно изученной темой в отечественной исторической науке [5]. Еще меньшее внимание уделено проблеме быта и повседневности городских ремесленников вообще и второй половины XIX в., в частности. Некоторую информацию по данной теме, в виде кратких зарисовок, можно увидеть в работах, посвященных истории российских городов [2; 16; 17; 19; 27; 29; 34], в целом промышленности [7; 8; 10; 14; 24; 38], во-

просам городского промышленного производства [9; 11; 13; 18; 20; 22; 31; 32; 33; 38] и отдельным отраслям ремесленной промышленности [15; 21; 37].

Отсутствие специального исследования, посвященного анализу быта и образа жизни городских ремесленников России второй половины XIX в., определяет актуальность настоящей статьи, выполненной с привлечением архивных материалов, впервые вводимых в научный оборот.

Перед тем как перейти к рассмотрению заявленной темы, следует отметить, что ко второй половине XIX в. в России еще не сложилась однородная прослойка городского ремесленного населения, что было, прежде всего, связано с особенностями градообразовательного процесса в нашей стране и активным вмешательством в него государства. Это обстоятельство затрудняет выявление единой картины ремесленного быта того времени и требует рассмотрения его в привязке к отдельным категориям ремесленников.

Аналитическая сводка Министерства внутренних дел «Изменения в составе и числе городов, происшедшие в составе и числе городов в царствование Екатерины II», опубликованная в 1834 г., четко показывает природу российского градообразовательного процесса. Из 362 городов, созданных в период правления Екатерины Великой, только 89 (24,6%) были организованы по причине развития в данном месте торговли и промышленности, возникновение остальных было связано с административной необходимостью.

Согласно данным С.Ф. Руднева, составленным на основе сведений 14 гу-

берний Европейской России к концу 70-х гг. XIX в., 41% крестьян-отходников пополняли ряды городских ремесленников [26]. Именно они и составляли самую многочисленную группу мелких городских промышленников [4].

Большинство из них не были ни временно, ни постоянно приписаны к городским и ремесленным обществам, а работали на основании промыслового патента или, в связи с незначительностью предприятия, вообще без такового. Это и обуславливало, что ремесленники из крестьян не обременяли себя организацией сколько-нибудь комфортного быта. Обычными местами их обитания были ночлежки, постоялые дворы, чердаки, подвалы доходных домов и, как исключение, комнаты в домах на окраине города [12, с. 265]. Постоянной мастерской они не имели и обходились местом на рынке или перемещались от заказчика к заказчику по городским дворам.

Следует при этом отметить, что наиболее удачливые и мастерские крестьяне-отходники, обретая материальную состоятельность, обзаводились собственным домом и даже лавкой или мастерской [32]. Быт городских промышленников из крестьян не отличался устроенностью. «Обычно в качестве жилья, – по собственным свидетельствам «отходников», – служила одна комната за 5-6 рублей с отоплением, освещением и «готовкой» хозяйки... Приготовлением пищи могла заниматься не хозяйка квартиры, а любящая базарная за 2–3 рубля в месяц» [3, с. 42]. Селились в такой квартире, как правило, «артельно» человек по пять и более, так как плата за жилье для одного «отходника» была не по карману.

Иной культурный облик имела жизнь крестьян-ремесленников, населявших слободы и посады, примыкавшие к городам. В том случае, когда города как административные единицы совпадали со сложившимися «гнездами» ремесла и торговли, их экономический потенциал значительно превышал потенциал городов, ставших таковыми исключительно по соображениям контроля территории.

Быт посадских мастеров отличался относительной устроенностью. Материалы земской статистики Московской губернии дают уникальную возможность увидеть эту разницу из описания рациона питания этих двух категорий промышленников. На простые постные щи у посадского игрушечника выходило в течение месяца – 88 коп. Если щи варились со сметками или с грибами, то ценность их повышалась еще копеек на 60, следовательно, постные щи с приваром обходятся посадскому игрушечнику за месяц в 1 руб. 40 коп.

У сельского игрушечника стоимость постных щей составляла 38 коп. А со сметками щи они никогда не варили, если и был привар, то из грибов. Грибы употреблялись, какие есть, но обычно своего сбора, следовательно, ценность щей с приваром у сельского игрушечника оставалась равной тем же 38 коп.

В мясоеды для посадского игрушечника щи становились значительно дороже; между тем у сельского игрушечника разница в стоимости скоромных и постных щей оставалась незаметной. В посаде принято было варить щи с говядиной. Говядины на человека употреблялось от 1/3 до 1/2 фунта; цена «людской говядины» [обрезки мяса

низкого качества, употреблявшиеся для приготовления пищи бедными слоями населения – прим. автора] – по 8 коп. серебра фунт; следовательно, у посадского игрушечника на щи в один скоромный день выходило около 10 коп. (8 коп. на говяжий привар и 2 коп. собственно на пустые щи), в течение же месяца, т.е. в 26 дней, выключая среды и пятницы, выходило на щи около 2 руб. 60 коп.

У сельских игрушечников, если не имелось своей убоины (мяса), щи обыкновенно варились без говядины. Чтобы придать щам скороми, их забеливали молоком от своих же коров. Так как ценность молока в большинстве случаев даже приблизительно не определяется, то и месячная стоимость скоромных щей сельского игрушечника оставалась почти той же, как показано выше, т.е. равной 38 коп.

Точно так же и месячный расход на кашу был не одинаковым для посадских игрушечников и для сельских; у первых он несколько выше, нежели у вторых. Так, по расчету на трех человек в течение постного месяца выходило на кашу у посадского 2 руб. 92 коп., а у сельского благодаря усиленному потреблению картофеля, круп не выходило более 1 меры, на 1 руб. 60 коп. Масла для каши и картофеля употреблялось 4–5 фунтов, следовательно, и второе блюдо обходилось сельскому производителю в месяц не дороже 2 руб. 20 коп. [28, с. 86]. Таким образом, меньшие затраты на питание во многом и определяли нежелание крестьян окончательно порывать связь с селом и обзаводиться городским бытом.

Второй по величине социальной группой ремесленников были мещане. Типичная картина их быта представ-

ляла неприглядное зрелище. Горожане называли таких мастеров «одиночками» или «штучниками», что отражало не только характер их производства, ориентированный не на массовый спрос, но и размеры самого ремесленного предприятия мещан. Работа на индивидуальный («штучный») заказ определяла типичные черты их облика. Отсутствие необходимой профессиональной квалификации ограничивало возможность использования семейных работников (например, в портняжных мастерских Москвы их удельный вес составлял всего 1,5 %), а производство на заказ потребителя, минуя рыночные отношения, не инициировало его расширение и привлечение дополнительной рабочей силы (ученики и подмастерья московских портных-мещан составляли 7% работающих).

В связи с мизерностью заработка ремесленники из мещан были вынуждены, работая в среднем 14 часов в сутки, «проехать сегодня то, что заработали вчера». Производственным помещением для них служили жилые квартиры. Убогость такой мастерской позволяют представить данные санитарного обследования портняжного промысла Москвы. В 63,9% мастерских на работающего приходилось менее одного «кубического содержания воздуха», в 29,1% – от 1 до 2 к.с., в 5,6% от 2 до 3 к.с. и только в 1,4% – от 3 до 3 к.с.; в 82% случаев рабочие места оборудовались в одной комнате, которая также служила спальней и кухней [21, с. 48, 51, 190, 244, 248].

Неудивительно, что на первом съезде ремесленной промышленности один из докладчиков, доктор Дембо, так охарактеризовал мещанские ма-

стерские: «за свои квартиры, по большей части весьма дурно обставленные, почти вовсе не ремонтируемые, мелким ремесленникам приходится платить непомерно дорого сравнительно с достаточными классами населения; в этих помещениях царствует скученность, вонь, грязь, нередко темнота, холод и ужасная сырость. Неудивительно, что эти грязные конуры, служащие для работы и для ночлега, заставляют обитателей их бежать в свободное время от работы куда-нибудь вон, чаще всего в трактир...» [35, с. 261–262].

Как правило, мастеровые из мещанского сословия селились компактно на окраинных улицах. В повести «Нравы Растеряевой улицы» Г.И. Успенский живо отразил атмосферу ремесленной улицы города Т. «Растеряева улица лежит на городской стороне, но общий колорит рабочего города отразился и здесь. Вот, между прочим, в лачуге, ниоткуда не защищенной заборами, проживает представительница собственно растеряевского мастерства, старая солдатка, “кукольница”. Под ее дряхлыми пальцами цветет отечественная скульптура; в летние, погожие полдни на завалинке ее лачуги непременно сушится несколько глиняных офицеров и дам и бесчисленное множество лошадей-свистулек с одними передними ногами. Растеряевские мальчишки запасаются этими свистящими конями и в течение целого года разнообразят смертельно пронзительным свистом свое горестное существование. В таких же лачугах живут сверлильщицы, наждашницы, женщины и девушки, занимающиеся на фабриках. В этой же улице живут гармонщики, токари, наводиьщики и т. д. На конце улицы, упирающейся в широкое Воронежское

шоссе, виднеется квадратное здание из темно-красного кирпича – самоварная фабрика. Все эти мастерства дают Растеряевой улице несколько иную сравнительно с другими захолустьями физиономию. В дни отдыха молчаливая физиономия ее оживляется драками и пьяными, разбросанными там и сям. В будничные дни к звонкому пению кур присоединяется стук молотков, то вперемежку, то сразу вдруг обрушивающихся на отчеканиваемую металлическую массу; звуки гармонии, на которой мастер для пробы тронул с “перехватом”; жужжание токарного станка – и надо всем этим, по обыкновению, тихая песня» [40, с. 33].

Однако столь пасмурное описание быта мастеров мещан, по мнению автора, в полной мере не отражало «темное горе их жизни». В реальности описываемый быт Растеряевой улицы представлял собой картину мещанского благополучия, значительно более привлекательную, чем повседневная жизнь большинства мещан-ремесленников, приютом которых были подвалы и чердаки доходных домов. Облик таких «обиталищ» хорошо показал В.А. Гиляровский. В частности, дом Бунина в Москве, в котором «жило много постоянных хитрованцев, существовавших поденной работой вроде колки дров и очистки снега, а женщины ходили на мытье полов, уборку, стирку, как поденщицы» [1, с. 30].

Для удешевления платы за помещение ремесленники часто снимали его «артельно» и занимали каждый свой угол. «Такие артели штучников, не принадлежа цеху, наносят громадный вред ремеслу и цеховым мастерам, способствуя укрывательству подмастерьев, задолжавших прежнему свое-

му хозяину, цеховому мастеру и учеников, не дождавшись срока контракта, так как те и другие нередко проживают у штучников без прописки видов; все за малыми исключениями, предаются пьянству и разгулу, занимаясь работой не более трех-четырёх дней в неделю, при том же в праздники до обеда»¹.

Типичный «гардероб» мастеровых мещан составляли «ватные пиджаки, вместо пальто, сапоги вместо штиблет. Приходилось встречать в этих мастерских и полураздетых, имеющих только ситцевую рубаху (часто грязную, разорванную), брюки, потерявшие свой цвет, или кальсоны». Мастерницы женщины «имеют почти всегда неряшливый вид, ходят в платочке, у многих, особенно немолодых, платье линялое, грязное, разорванное: работницы лет за 25 обычно пьют вино, курят табак» [21, с. 242–244].

Более благоустроенную жизнь вели ремесленные мастера купеческого достоинства. Они позволяли себе поездки за границу, в том числе для изучения опыта организации производства. Мастерские их имели большие размеры, порой занимая целый этаж каменного здания, как правило, совмещались с салонами, в которых демонстрировалась готовая продукция и принимались заказы от горожан [21, с. 34]. Однако за устроенным бытом и благополучием промышленников-купцов стояли тяжелые условия труда и безрадостная жизнь тех, кто трудился в их мастерских. Рабочий день на купеческих предприятиях продолжался в среднем 11 часов в сутки. В пору, когда заказов было много, или спрос на продукцию возрастал, в мастерских становилось особенно на-

¹ ЦГИА СПб. Ф. 223. оп. 1. д. 5090. Л. 17 об.

пряженно. «В одной первоклассной мастерской дамских верхних вещей, – писал очевидец, – такие спешки бывают очень часто, и нервы работниц до такой степени взвинчены, что почти каждая имеет при себе валериановые капли» [21, с. 196]. Об условиях труда работников в купеческих ремесленных предприятиях специально исследовавшие эту проблему С.С. Уваров и В.В. Лялин писали, что благодаря длинному рабочему дню «ремесленники выходят в жизнь с надорванными силами и недоразвитыми, производя в свою очередь хилое потомство» [39, с. 47].

Положение работников купеческих ремесленных предприятий усугублялось принудительным введением в оплату труда «хозяйского стола». Результаты санитарного осмотра ремесленных заведений назначенного градоначальником г. Москвы в 1912 г. показали, что 68% мастеров, подмастерьев и учеников купеческих мастерских «жили на хозяйских харчах» (обед и ужин), за что из месячного заработка высчитывалось 4–6 рублей. Обед состоял из щей или супа с вареной говядиной (по 1/8 фунта), два раза в неделю, в качестве второго блюда давалась жареная говядина, «в остальные же дни гречневая или манная каша или картофель, на ужин полагались суп и каша». «Кормят мастериц и учеников, – говорилось в отчете, – отвратительно» [24, с. 14].

Отдельную категорию «ремесленного люда» составляли мастера евреи, вносившие свой колорит в городской облик. Их приток в города Центральной России увеличился после послабления режима оседлости. Многие из них прибывали с ремесленными свидетельствами, выданными по месту

постоянного проживания, но при этом не обладали ремесленным мастерством, что всегда становилось поводом для претензий со стороны городских властей и ремесленной управы¹. Однако большинство евреев-ремесленников были первоклассными портными и сапожниками (реже ювелирами). Их быт отличался благопристойностью и трезвостью. Даже когда, «встав на ноги», они выкупали гильдейские купеческие свидетельства, скромность в быту оставалась их характерной чертой.

Еще одной особенностью их быта был, не совпадающий с христианским, день отдыха. На этот счет в ст. 181 Ремесленного Устава имелось специальное разъяснение о том, что ученики и подмастерья из христиан «не могут быть употребляемы на работу в дни воскресенья и двенадцатые праздники; в свою очередь, мастера из христиан не должны принуждать к работе евреев в те дни, когда работать им запрещено по закону, употребляя их зато на работу в дни Христианских праздников» [6, с. 33–35].

Краткое рассмотрение образа жизни городских ремесленников России второй половины XIX в. показывает непродуктивность взгляда на них, как на оформившуюся однородную социальную группу, обладающую общим для всех ее участников бытом, образом жизни и поведением. Российское ремесленничество в это время представляло собой пеструю совокупность выходцев из различных социальных групп населения. В результате занятие ремеслом для них имело различные цели, что определяло и их отношение к жизни в городе, стремление к обу-

¹ ЦГИА СПб. Ф. 223. Оп. 1. Д. 5090. Л. 15.

стройству рабочих и жилых помещений.

Эту особенность отмечали и современники. В «Русских Ведомостях» за 1899 г. говорилось: «...Купцы и ремесленники... собственно говоря, не являются даже сословиями в полном смысле этого слова, ибо правами купечества пользуется всякое лицо под

условием уплаты гильдейских пошлин, а цеховым закон не присваивает никаких особых личных прав, приравнивая их к мещанам. Далее, в купечество и ремесленные цехи можно приписываться, сохраняя права другого сословия. Их скорее можно было бы рассматривать как касты, ибо разделение здесь основано не на профессии» [25].

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Гиляровский В.А. Сочинения в четырех томах. Т. 4. М.: Правда, 1968. 460 с.
2. Дитятин И.И. Устройство и управление городов России. Т. 2: Городское самоуправление в настоящем столетии. Ярославль: тип. П.П. Меркульева и Г.В. Фальк, 1877. 552 с.
3. Добротворский Н.А. Промыслы и неземледельческие занятия крестьян Центрального района. Курск: Тип. Губ. земства, 1885. 229 с.
4. Егоров В.Г. Социальный состав ремесленного населения России во второй половине XIX в. // Вопросы истории. 2011. № 1. С. 28–40.
5. Егоров В.Г., Чистова С.М. Городское ремесленное производство России в отечественной историографии. М.: МГУЛ, 2009. 272 с.
6. Журнал Министерства внутренних дел. СПб.: Тип. М-ва внутр. дел, 1853. Ч. 3. 437 с.
7. Зак С.С. промышленный капитализм в России. Петроград: Типография Центрального комитета партии социалистов-революционеров, 1917. 347 с.
8. Зомбарт Вернер. Политическая экономия промышленности. СПб.: Просвещение, [1906]. 245 с.
9. Клейн И.Л. Мелкая промышленность Среднего Поволжья в конце XIX – начале XX вв. (К вопросу о мелкотоварном укладе в экономике России) // Вопросы истории капиталистической России: проблема многоукладности. Свердловск: Уральский гос. ун-т, 1972. С. 172–177.
10. Копылов Д.И. Развитие обрабатывающей промышленности г. Тюмени в конце XVIII – первой половине XIX вв. // Города Сибири (Экономика, управление и культура городов Сибири в досоветский период). Новосибирск: Наука, 1974. С. 110–130.
11. Корсак А. О формах промышленности вообще и о значении домашнего производства (кустарной и домашней промышленности) в Западной Европе и России. М.: тип. Грачева и К°, 1861. 314 с.
12. Кошман Л.В. Город и городская жизнь в России XIX столетия: социальные и культурные аспекты. М.: РОССПЭН, 2008. 448 с.
13. Кулишер М.И. Цехи у нас и в Европе // Русская мысль. 1887. № 11. С. 78–92.
14. Любомиров П.Г. Очерки по истории русской промышленности. М: Госполитиздат, 1947. 760 с.
15. Марголин С.О. Портняжное производство. Пг.: [б.и.], 1915. 183 с.
16. Миронов Б.Н. Благосостояние населения и революции в имперской России: XVIII – начало XX века / 2-е изд., испр., доп. М.: Весь мир, 2012. 848 с.
17. Миронов Б.Н. Социальная структура городского населения России во второй половине XVIII – первой половине XIX в. // Генезис и развитие феодализма в России: проблемы истории города. Л.: ЛГУ, 1988. С. 197–224.
18. Миропольский В.Н. О ремесленных заведениях (Всероссийский торгово-промыш-

- ленный съезд 1896 г.). Нижний Новгород: [б.и.], 1896. 18 с.
19. Мухачев Е. Заметки о губернском городе Перми // Журнал Министерства внутренних дел. 1860. Ч. 45. С. 85-134.
 20. Ольховая Л.В. К истории развития мелкой промышленности Урала в конце XIX – начале XX вв. (до Первой мировой войны) // Вопросы экономической истории и экономической географии. Свердловск: УрГУ, 1964. С. 39-50.
 21. Олюнина Е.А. Портновский промысел в Москве и в деревнях Московской и Рязанской губ.: материалы к истории домашней промышленности в России (Семинарий по политической экономии при Московских высших женских курсах, выпуск X). М.: [б.и.], 1914. 368 с.
 22. Пажитнов К.А. Проблема ремесленных цехов в законодательстве русского абсолютизма. М.: АН СССР, 1952. 209 с.
 23. Рашин А.Г. Формирование промышленного пролетариата в России: статистико-экономические очерки. М.: Соцэкгиз, 1940. 463 с.
 24. Результаты санитарного осмотра ремесленных заведений г. Москвы // Русское Слово. 1912. 21 март.
 25. Ремесленное сословие и купечество // Русские Ведомости. 1899. 3 дек.
 26. Руднев С.Ф. Промыслы крестьян в Европейской России // Сборник Саратовского земства. 1894. № 6. С. 209–210.
 27. Рындзюнский П.Г. Городское гражданство дореформенной России. М.: АН СССР, 1958, 556 с.
 28. Сборник статистических сведений по Московской губернии (отдел хозяйственной статистики). Т. 6. Вып. 2. М.: Тип. С.В. Гурьянова, 1880. 358 с.
 29. Семенов -Тянь-Шанский В. Город и деревня в Европейской России: очерк экономической географии. СПб.: Тип. В.Ф. Киршбаума, 1910. 212 с.
 30. Смурова О.В. Неземледельческий отход крестьян в столицы и его влияние на эволюцию образа жизни города и деревни в 1861-1914 гг. (На материалах Санкт-Петербурга, Москвы, Костромской, Тверской и Ярославской губерний): дис. ... докт. ист. наук. Ярославль, 2005. 434 с.
 31. Степанов Н. Сравнительно-исторический очерк организации ремесленной промышленности в России и западноевропейских государствах. Киев: Университетская тип., 1864. 164 с.
 32. [Таранцов А.] В мастерской. Из записок русского ремесленника. Очерки А. Таранцова. М.: Нестор-история, 2011. 96 с.
 33. Тарновский К.Н. Мелкая промышленность России в конце XIX – начале XX вв. М.: Наука, 1995. 272 с.
 34. Тарачков А. О состоянии торговли и промышленности в городах Болхове, Малоархангельске, Кромахе, Дмитровске // Памятная книжка Орловской губернии на 1870 год. Орел: Губ. тип., 1870. С. 1–60.
 35. Труды Всероссийского съезда по ремесленной промышленности в Петербурге. 1900 г. Т. 3: Ремесленное ученичество. СПб.: [б.и.], 1900. 476 с.
 36. Туган-Барановский М.И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX вв. М.: Наука, 1997. 735 с.
 37. Тульские оружейники. М.: РОССПЭН, 2003. 368 с.
 38. [Тюфилин А.М.] Записка о состоянии ремесленности. Казань: Тип. В.М. Ключникова, 1906, 23 с.
 39. Уваров С.С., Лялин В.В. Охрана жизни и здоровья работающих. [б.м.: б.и.], 1908. 580 с.
 40. Успенский Г.И. Сочинения: в 2-х т. [Т. 1]. М.: Художественная литература, 1988. 790 с.

REFERENCES

1. Gilyarovskii V.A. Sochineniya v chetyrekh tomakh. T. 4 [Works in Four Volumes. Vol. 4]. M., Pravda, 1968. 460 p.
2. Dityatin I.I. Ustroistvo i upravlenie gorodov Rossii. T. 2: Gorodskoe samoupravlenie v nastoyashchem stoletii. [Structure and Management of Cities of Russia. Vol. 2: the City Self-Government in the present Century.]. SPb, tip. P.P. Merkul'eva i G.V. Fal'k, 1877. 552 p.
3. Dobrotvorskii N.A. Promysly i nezemel'del'cheskie zanyatiya krest'yan T'Sentral'nogo raiona. [Crafts and Non-Agricultural Classes of Peasants of the Central District.]. Kursk, Tip. gub. zemstva, 1885. 229 p.
4. Egorov V.G. Sotsial'nyi sostav remeslennogo naseleniya Rossii vo vtoroi polovine XIX v. [The Social Composition of the Artisan Population of Russia in The second Half of the XIX Century.] // Voprosy istorii. 2011. no. 1. pp. 28-40.
5. Egorov V.G., Chistova S.M. Gorodskoe remeslennoe proizvodstvo Rossii v otechestvennoi istoriografii [The Urban Handicraft Industry of Russia in the Domestic Historiography]. M., MGUL, 2009, 272 s.,
6. Zhurnal Ministerstva vnutrennikh del. [Journal of the Ministry of Internal Affairs.]. part 3. ., 1853.
7. Zak S.S. promyshlennyi kapitalizm v Rossii [Industrial Capitalism in Russia]. Petrograd, Tipografiya T'Sentral'nogo komiteta partii sotsialistov-revol'yutsionerov, 1917. 347 p.
8. Zombart Verner Politicheskaya ekonomiya promyshlennosti [The Political Economy of the Industry]. SPb., Prosveshchenie, [1906]. 245 p.
9. Klein I.L. Melkaya promyshlennost' Srednego Povolzh'ya v kontse XIX [Small Industries of the Middle Volga in the Late XIX - Early XX Centuries (on the Small-Scale Structure in the Economy of Russia) // Questions of History of Capitalist Russia: the Problem of Multiculturalism. Sverdlovsk, Ural'skii gos. un-t, 1972. pp. 172-177
10. Kopylov D.I. Razvitie obrabatyvayushchei promyshlennosti g. Tyumeni v kontse XVIII - pervoi polovine XIX vv. [Development of the Manufacturing Industry of the City of Tyumen in the Late XVIII - First Half of XIX cent.] Goroda Sibiri (Ekonomika, upravlenie i kul'tura gorodov Sibiri v dosovetskii period). [Cities of Siberia (Economics, Management and Culture of the Cities of Siberia in Pre-Soviet Period).]. Novosibirsk, Nauka, 1974. pp. 110-130
11. Korsak A. O formakh promyshlennosti voobshche i o znachenii domashnego proizvodstva (kustarnoi i domashnei promyshlennosti) v Zapadnoi Evrope i Rossii. [On the Forms of Industry and the Value of Domestic Production (Handicraft and Domestic Industry) in Western Europe and Russia.]. Grachev and K°, 1861. 314 p.
12. Koshman L.V. Gorod i gorodskaya zhizn' v Rossii XIX stoletiya: sotsial'nye i kul'turnye aspekty [The City and Urban Life in Russia in the XIX Century: Social and Cultural Aspects]. M., ROSSPEN, 2008. 448 p.
13. Kulisher M.I. Tsekhi u nas i v Evrope [The Workshops we Have in Europe] // Russkaya mysl'. 1887. no. 11. pp. 78-92.
14. Lyubomirov P.G. Ocherki po istorii russkoi promyshlennosti [Essays on the History of Russian Industry]. M., Gospolitizdat, 1947. 760 p.
15. Margolin S.O. Portnyazhnoe proizvodstvo [Tailoring Trade]. Petrograd, [b.i.], 1915. 183 p.
16. Mironov B.N. Blagosostoyanie naseleniya i revolyutsii v imperskoi Rossii: XVIII - nachalo XX veka / 2-e izd., ispravlennoe, dopolnennoe. [The Welfare of the Population and Revolution in Imperial Russia: the XVIII – Early XX Century / 2nd Ed. Corrected, Augmented.]. M., Ves' mir, 2012. 848 p.
17. Mironov B.N. Sotsial'naya struktura gorodskogo naseleniya Rossii vo vtoroi polovine XVIII-pervoi polovine XIX v. [The Social Structure of Urban Population of Russia in Second Half

- of XVIII - First Half of XIX Century] *Genesis i razvitie feodalizma v Rossii: problemy istorii goroda* [The Genesis and Development of Feudalism in Russia: Problems of History of the City]. L., LGU, 1988. pp. 197-224
18. Miropol'skii V.N. O remeslennykh zavedeniyakh (Vserossiiskii torgovo-promyshlennyy s'ezd 1896 g.) [On Craft Institutes (All-Russian Commercial and Industrial Congress, 1896)]. Nizhny Novgorod, [b.i.], 1896. 18 p.
 19. Mukhachev E. Zhurnal Ministerstva vnutrennikh del. 1860. no. часть 45. pp. 85-134. [Journal of the Ministry of the Interior. 1860, Part 45, pp. 85-134]
 20. Ol'khovaya L.V. K istorii razvitiya melkoi promyshlennosti Urala v kontse XIX - nachale XX vv. (do Pervoi mirovoi voiny) [The History of the Development of Small Industries in the Urals in the Late XIX - Early XX Centuries (till World War I)] *Voprosy ekonomicheskoi istorii i ekonomicheskoi geografii*. [Questions of Economic History and Economic Geography.]. Sverdlovsk, UrGU, 1964. pp. 39-50
 21. Olyunina E.A. Portnovskii promysel v Moskve i v derevnyakh Moskovskoi i Ryazanskoi gub.: materialy k istorii domashnei promyshlennosti v Rossii (Seminarii po politicheskoi ekonomii pri Moskovskikh vysshikh zhenskikh kursakh, vypusk KH) [Tailor Fishing in Moscow and in the Villages of Moscow and Ryazan Provinces: Materials for the History of Domestic Industry in Russia (the Seminar of Political Economy at the Moscow Higher Women's Courses)]. M., [b.i.], 1914. 368 p.
 22. Pazhitnov K.A. Problema remeslennykh tsekhov v zakonodatel'stve russkogo absolyutizma [The Problem of Artisans in the Legislation of the Russian Absolutism]. M., AN SSSR, 1952. 209 p.
 23. Promyshlennost': stat'i iz Handwörterbuch der Staatswissenschaften / 2-e izd. [Industry: Articles from the Handwörterbuch der Staatswissenschaften / 2-e Izd.]. SPb, Obshchestvennaya pol'za, 1905. 388 p.
 24. Rashin A.G. Formirovanie promyshlennogo proletariata v Rossii: statistiko-ekonomicheskie ocherki [The Formation of the Industrial Proletariat in Russia: Statistical and Economic Essays]. M., Sotsekgiz, 1940. 463 p.
 25. Remeslennik, izdannyy Drugom Remeslennikov [Craftsman, Published by the Friend of Artisans]. SPb., 1863. 68 p.
 26. Rudnev S.F. Promysly krest'yan v Evropeiskoi Rossii [Peasants' Crafts in European Russia] // *Sbornik Saratovskogo zemstva*. 1894. no. 6. pp. 209-210.
 27. Russkie Vedomosti. [Russian Gazette]. . no. 334 от 3 декабря 1899 г.
 28. Russkoe Slovo [Russian Word]. 1912. no. 68.
 29. Ryndzyunskii P.G. Gorodskoe grazhdanstvo doreformennoi Rossii [Urban Citizenship in Pre-Reform Russia]. M., AN SSSR, 1958. 556 p.
 30. *Sbornik statisticheskikh svedenii po Moskovskoi gubernii (otdel khozyaistvennoi statistiki)*. T. 6. Vypusk 2. [Collection of Statistical Information on Moscow Province (Department of Economic Statistics). Vol. 6. Issue 2.]. M., Tipografiya S.V. Gur'yanova, 1880. 358 p.
 31. Semenov -Tyan'-SHanskii V. . Gorod i derevnya v Evropeiskoi Rossii: ocherk ekonomicheskoi geografii. [City and Village in European Russia: an Essay on Economic Geography.]. SPb., Tipografiya V.F. Kirshbauma, 1910. 212 p.
 32. Smurova O.V. Nezemledel'cheskii otkhod krest'yan v stolitsy i ego vliyanie na evolyutsiyu obraza zhizni goroda i derevni v 1861-1914 gg. (Na materialakh Sankt-Peterburga, Moskvyy, Kostromskoi, Tverskoi i Yaroslavskoi gubernii): dis. ... dokt. ist. nauk [Non-Agricultural Peasants' Escape to the Capital and its Influence on the Evolution of the Lifestyle of the Towns and Villages during the Years 1861-1914 (On Materials of St.-Petersburg, Moscow, Kostroma, Tver and Yaroslavl Provinces): thesis... Doctor.Hist. Sciences]. Yaroslavl, 2005. 434 p.

33. Stepanov N. Sravnitel'no-istoricheskii ocherk organizatsii remeslennoi promyshlennosti v Rossii i zapadnoevropeiskikh gosudarstvakh [Comparative-Historical Sketch of the Organization of Handicraft Industry in Russia and Western European States]. Kiev, Universitetskaya tip, 1864. 164 p.
34. [Tarantsov A.] V masterskoi. Iz zapisok russkogo remeslennika. Ocherki A. Tarantsova [In the Workshop. From the Memoirs of a Russian Artisan. A. Tarantsov's Essays]. M., Nestor-istoriya, 2011. 96 p.
35. Tarnovskii K.N. Melkaya promyshlennost' Rossii v kontse XIX - nachale XX vv. [Small Industries of Russia in the Late XIX - Early XX Centuries.]. M., Nauka, 1995. 272 p.
36. Tarachkov A. O sostoyanii trgovli i promyshlennosti v gorodakh Bolkhove, Maloarkhangel'ske, Kromakhe, Dmitrovsk [On the State of Trade and Industry in the Cities of Bolkhov, Maloarkhangel'sk, Kromakh, Dmitrovsk] Pamyatnaya knizhka Orlovskoi gubernii na 1870 god. [The Memorable Book of Oryol Province in 1870.]. Eagle, Gub. tipografiya, 1870. pp. 1-60
37. Trudy Vserossiiskogo s"ezda po remeslennoi promyshlennosti v Peterburge. 1900 g. T. 3: Remeslennoe uchenichestvo [Proceedings of All-Russian Conference on the Craft Industry in St. Petersburg. 1900, Vol. 3: Trade Apprenticeship]. SPb., [b.i.], 1900. 476 p.
38. Tugan-Baranovskii M.I. Izbrannoe. Russkaya fabrika v proshlom i nastoyashchem. Istoricheskoe razvitie russkoi fabрики v XIX vv [Selected Works. Russian Factory in Past and Present. Historical Development of a Russian Factory in the XIX Century]. M., Nauka, 1997. 735 p.
39. Tul'skie oruzheyniki [Tula Gunsmiths]. M., ROSSPEN, 2003. 368 p.
40. [Tyufilin A.M.] Zapiska o sostoyanii remeslennosti. [A Note on the State of Craftsmanship]. Kazan, Tipografiya V.M. Klyuchnikova, 1906. 23 p.
41. Uvarov S.S., Lyalin V.V. Okhrana zhizni i zdorov'ya rabotayushchikh [Workers' Life and Health Care]. [b.m., b.i.], 1908. 580 p.
42. Uspenskii G.I. Sochineniya: v 2-kh t. [T. 1] [Works: in 2 Volumes [Vol. 1]]. M., Khudozhestvennaya literatura, 1988. 790 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бухаренкова Ольга Юрьевна – кандидат исторических наук, директор Ресурсного центра педагогического образования Московской области, доцент кафедры истории Государственного гуманитарно-технологического университета;
e-mail: buk-olga@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Bukharenkova Olga Yu. – PhD in History, Director of the Resource Centre of Pedagogical Education of Moscow Region, Associate Professor of the Department of History, State University of Humanities and Technology (GGTU);
e-mail: buk-olga@yandex.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Бухаренкова О.Ю. Отечественное городское ремесленничество второй половины XIX в.: быт и образ жизни // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 5. С. 88–99.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-5-88-99

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

O. Bukharenkova. O. Bukharenkova. Russian urban craftsmanship in the second half of the XIX century: housekeeping and way of life // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences. 2016. no 5. Pp. 88–99.
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-5-88-99