

УДК 811.161.1

DOI: 10.18384/2310-7278-2016-5-19-27

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИЧИННЫХ ПРЕДЛОГОВ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Гун Цзинсун

Московский педагогический государственный университет

119226, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1, Российская Федерация

Аннотация. В русском языке словообразовательные и грамматические особенности причинных предлогов предстают как взаимосвязанные свойства этой группы грамматических единиц: непроизводные причинные предлоги, не обладая словообразовательной связью с другими частями речи, реализуют своё конкретное лексическое значение только в сочетании с определённым падежом и тем самым проявляют свою зависимость от последнего, между тем как собственно лексическое значение производных причинных предлогов в связи с неполной десемантизацией именной основы реализуется вне зависимости от управляемого падежа, который, как бы отражая результат этой семантизации, уточняет и подкрепляет каузальное значение, свойственное рассматриваемому кругу предлогов. В данной статье проведено подробное описание словообразовательных и грамматических особенностей русских причинных предлогов, представлен список употребительных первообразных и производных предлогов данного типа и систематизирована их сочетаемость с определёнными формами падежей.

Ключевые слова: непроизводные и производные причинные предлоги, каузальное значение, каузальные отношения, сочетаемость, падеж.

DERIVATIONAL AND GRAMMATICAL FEATURES OF CAUSAL PREPOSITIONS IN MODERN RUSSIAN

Gong Jingsong

Moscow State University of Education

1/1, Malaya Pirogovskaya Str., Moscow, Russian Federation, 119226

Abstract. In the Russian language, derivational and grammatical features of causal prepositions present as interconnected properties of this group of grammatical units: non-derivative causal prepositions without derivational connections to other parts of speech, realize their concrete lexical meaning only in combination with a specific case and thereby show their dependence on the latter, while the actual lexical meaning of the derivative causal prepositions in combination with incomplete desemantization of the nominal basis, are realized regardless of the case, which as if reflecting the result of this semantization refines and reinforces the causal meaning, that is inherent to the considered range of prepositions. This paper details a description of word formation and grammatical peculiarities of Russian causal prepositions, and reveals a list of this kind of commonly used original primitive and derivative prepositions and systematized their compatibility with certain forms of cases.

Keywords: non-derivative and derivative causal prepositions, causal meaning, causal relationships, combinability, case.

Предлоги в современном русском языке функционально соотносительны с падежной формой: они выступают средством синтаксических связей именных частей речи, вводя в словосочетание или предложение косвенный падеж имени существительного или обобщённо-предметного местоимения, поэтому данная часть речи называется служебной [3, с. 122].

Предлог как служебная часть речи подвергается рассмотрению в разных аспектах, но в настоящей статье мы ограничиваемся лишь изучением их словообразовательного и грамматического аспектов.

Целью данной статьи является систематизация сочетаемости наиболее употребительных русских причинных предлогов с определёнными падежами и описание их словообразовательных признаков и взаимосвязи их словообразовательного и семантико-грамматического аспектов на материале преимущественно публицистических источников. В ходе написания статьи планируется решить следующие задачи: выявить путь формирования причинного значения у первообразных русских предлогов, способных оформить причинно-следственные отношения в рамках простого предложения; установить механизм образования производных причинных предлогов в современном русском языке, описать сочетаемостный потенциал рассматриваемых грамматических единиц и представить полный список употребительных первообразных и производных причинных предлогов русского языка на современном этапе.

Новизна проводимого научного исследования заключается в подробном анализе нового, современного речевого материала на предмет освещения современного состояния проблемы словообразовательных и лексико-грамматических свойств русских причинных предлогов.

Итак, в зависимости от наличия или отсутствия словообразовательной связи с другими частями речи русские предлоги подразделяются на **непроизводные** и **производные** [1, с. 517]. В современном русском языке меньшую часть причинных предлогов составляют **непроизводные** (первообразные): *из, от, с, по, за, через*. По происхождению они не имеют отношения к другим частям речи, за ними, в отличие от производных причинных предлогов, не закреплена внутренняя форма, и потому каузальное значение у них конкретизируется только в условиях функционирования. Использование данных предлогов в качестве средства выражения причинных отношений является следствием семантической деривации: предлоги являются многозначными, а значение причины следует отнести к более сложным, а потому производным от других значений, – например, от значения пространственного, делиберативного и др. Ср., примеры семантической деривации: 1) *Лекарь, выслав всех из комнаты, остался при нём с неутешною супругою* (Н. Мамышев) (**пространственное значение**) → *Антоний говорил: «Не теряем ли мы шанс превратиться из церковной организации в церковь?»* (Г. Померанц) (**трансгрессивное значение**) → *Соколов очень*

редко говорил плохо о людях, – то ли **из** осторожности, то ли **из** религиозного чувства, запрещавшего осуждать ближних (Г. Семёнович) (**каузальное значение**); 2) Выходило, что ехать **за границу** «учить басурман», можно сказать, была потомственная тимофеевская традиция (Д. Гранин) (**пространственное значение**) → **За год** в неё добавилось около 30 новых компаний, доведя их число до 250 (П. Куприянов) (**темпоральное значение**) → Экскурсией по Дворцу пионеров, и на прощанье гаучо подарил вышколенному гиду откритку с видом великолепного ночного Буэнос-Айреса, а на обороте написал: «Однажды ты станешь коммунистом и поймёшь, что нет большего счастья, чем отдать жизнь **за свободу** своего народа» (В. Николаевич) → Причём уплата штрафа не означает освобождение водителя от дальнейшей ответственности за несоблюдение закона: в течение одного дня автовладельца-нарушителя могут оштрафовать **за** отсутствие тахографа несколько раз – до тех пор, пока устройство не будет установлено (А. Турхин) (**каузальное значение**).

Факт многозначности непроизводных причинных предлогов отчасти открывает способы концептуализации причины в русском языке. Рассматриваемые предлоги в своём первичном значении метафорически выражают представление о причине. Так, предлог **из** связан с идеей извлечения одного из другого, с выделением части из целого, если главный компонент выражен глаголом или отглагольным именем существительным со значением передвижения из одного пункта в другой, а зависимый компонент – именем существительным со значением

пространства, или если в позиции зависимого компонента употребляется имя существительное со значением определённого множества чего-то, а в позиции главного компонента – количественное имя числительное либо неопределённо-личное местоимение *кто-то* или *кто-нибудь*, означающее составляющую единицу данного множества (ср.: *вынуть из сумки, один / кто-то из присутствующих*). А с предлогами **через**, **по**, как указано в Русской грамматике 1980, ассоциируется идея пространства-посредника, если управляющий компонент указывает на движение, а управляемый – на пространство как стимулятор данного движения (ср.: *переплыть через реку, движение по дороге*) [6, с. 448, 443].

Из вышесказанного следует, что непроизводные предлоги в современном русском языке выражают причинное значение, которое имплицитно указывает на источник новой реалии или посредника, стимулирующего развитие действия или события определённого характера, и при этом устанавливается на основе переосмысления других значений.

В русском языке непроизводные причинные предлоги употребляются с **разными падежами**:

– **из, от, с** – с **родительным** падежом: **из зависти, из добрых побуждений, от страха, от жадности, с перепугу**: *Торговлю друг у друга подрывают, и не столько **из** корысти, сколько **из** зависти* (А. Минникаев); *Есть такая пословица – **от** радости волосы вьются, а **от** печали – секутся* (Комсомольская правда); *Да не трещотка я, не трещотка, это я с радости разговорилась* (В. Астафьев);

– **по** – с **дательным** падежом: *по рассеянности, по неопытности*: Мо-

настырская пивоварня вот уже три года **по** просьбе монахов управляется фирмой *Varavia*, но торговая марка *La Trappe* является собственностью монастыря (Е. Светлова);

– **за, через** – с **винительным** падежом: *О, я так же буду вас любить за вашу доброту, как любил Дато!*.. (Л. Чарская); *В одном случае через жадность создают империю, в другом – через жадность грабят ларёк* (Ю. Латынина).

На достаточно раннее развитие у предлога **с** способности употребляться с родительным падежом и выражать причинное значение указывает наличие в современном русском языке наречий причины, образованных префиксально-суффиксальным способом: *сдуру, спьяну, сослепу, сгоряча*. Такие наречия указывают на признак или состояние субъекта, которыми объясняется его действие.

В то же время имеющие такую же структуру другие наречия выражают пространственную или временную семантику: *слева, спереди, снова, смолоду* (данное обусловлено лексическим значением их именной основы).

В современном русском языке состав предлогов постоянно пополняется за счёт других частей речи, образующих так называемые производные предлоги (*путём, благодаря* и т. п.) [4], а проблемы употребления производных причинных предлогов в современной русской речи и их сочетаемости с тем или иным падежом издавна привлекают внимание широкого круга русистов [2; 7; 8].

По происхождению производные (непервообразные) причинные предлоги **связаны со следующими частями речи:**

– **благодаря** – с деепричастием – особой формой глагола (ср.: *благодаря родителей*);

– **согласно** – с наречием (ср.: *жили согласно*);

– **по причине, по милости, по поводу, по случаю, вследствие, в результате, ввиду, за неимением, за отсутствием, в связи с, в силу, под влиянием, в соответствии с** – с именами существительными и неизменяемым предложением.

Последняя группа является самой разветвлённой и показывает основной путь пополнения группы причинных предлогов. Имена существительные, входящие в состав таких предлогов, играют роль лексического квалификатора вида причинных отношений. Ядерным явлением в рассматриваемой группе следует признать предлог *по причине*, в составе которого сема-компонент ‘причина’ служит средством нейтрализации многозначности предлога *по*, см.: *по – с дат. п. = вследствие чего-н. / по причине чего-н. = вследствие чего-н.* [5, с. 686, 821].

Похожим является предлог *вследствие*, однако он представляет каузальную ситуацию с другой стороны – со стороны следствия, связанного с причиной парными отношениями. Несмотря на это незначительное семантическое различие, предлоги *по причине* и *вследствие* в словаре Ушакова толкуются всё-таки как абсолютные синонимы (*по причине чего-н. = вследствие чего-н.*) [там же, с. 821].

Предполагается образование новых причинных предлогов подобного типа: *под давлением, под воздействием (=из-за: под давлением обстоятельств, под давлением общественности, под воздействием лекарств, под воздействи-*

ем гипноза). Языковой механизм в данном случае состоит в следующем: субстантивный компонент утрачивает свободу сочетаемости с управляющей и управляемой лексемами, образует семантическое целое с непроизводным предлогом и при этом приобретает новую синтаксическую функцию, будучи отделён от ему свойственной словоизменительной морфологической парадигмы [2, с. 62]: воздействие на что-/кого-либо, наличие воздействия (почему такое подчёркивание? Это определение? – да, тут родительный падеж выступает несогласованным определением, характеризующим именительный падеж по параметру “субъект и его действие / состояние”. Ср. наличествует воздействие=наличие воздействия) на что-/кого-либо, придать силу воздействию на что-/кого-либо, ощущать воздействие на что-/кого-либо, отличаться воздействием (обстоятельство? – да, творительный падеж в этом примере выполняет функцию либо косвенного дополнения, либо обстоятельства причины. Ср. Слово А отличается от слов В и С (следствие) воздействием на объективную модальность рассматриваемого предложения (причина отличия между словами А и В, С) = слово А отличается от слов В и С потому, что данное слово оказывает воздействие на объективную модальность рассматриваемого предложения) на что-/кого-либо, говорить о воздействии на что-/кого-либо. Но: измениться под воздействием чего-то.

Видимо, похожее явление наблюдается в отношении сочетаний *за неимением, за отсутствием*, хотя сами слова *неимение* и *отсутствие* в отличие от *воздействие* способны управлять

генитивом в позиции несогласованного определения.

Ср. *Штаб, ссылаясь на неимение указаний (это то же самое что и наличие воздействия) свыше, отказал* (А. Деникин) → *Во всяком разе, когда однажды, за неимением ничего другого, я проглотил полстакана этого зелья, оно остановилось у меня под грудью и никак не проваливалось ниже.* (В. Астафьев); *Не станет ли отсутствие результатов (то же самое) реформ тормозом для возможных российских капиталовложений в эту область?* (В. Путин) → *За отсутствием сена в избах ворошили соломенные крыши, выбирая из почерневшей от дождей и снега трухи сохранившие жёлтый цвет клочки* (Р. Ахмедов).

В состав некоторых производных предлогов, образованных на основе сочетания имени существительного с непроизводным предлогом, входит второй предложный компонент, предопределяющий имя существительное или местоимение, с которым употребляются предлоги *в связи с, в соответствии с*. Второй непроизводный предлог в представленных единицах уточняет семантику именного компонента.

Производные причинные предлоги так же, как и первообразные причинные предлоги, употребляются с **разными падежами**.

– *по причине, по милости, по поводу, по случаю, вследствие, в результате, ввиду, в силу, под влиянием, за неимением, за отсутствием* – с **родительным** падежом: *из-за поломки, по причине опоздания, по милости царя, по поводу экзамена, по случаю приезда гостей, вследствие пожара, в силу сложившихся обстоятельств,*

под влиянием гипноза: Основное украшение, надетое **по поводу** праздника, перевязь или пояс – тканые, плетёные, кожаные или чеканные, а также кинжалы в серебряных или позолоченных ножнах (А. Полякова); **По случаю** 63-й годовщины в ветеранских организациях пройдут торжественные собрания, в подшефных школах – встречи с молодёжью, а в административных округах столицы состоятся возложения цветов к памятникам защитников Родины (С. Останин); В ближайшее время врачу будет предъявлено обвинение в причинении смерти по неосторожности **вследствие** ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей (Р. Давыдов) – **В результате** данного OEM-соглашения на свет появились первые модели серии StorEdge 3000 (Н. Дубова); Проблемы их поиска касаться не буду **ввиду** скудости имеющихся наблюдательных данных и неоднозначности интерпретации последних (А. Черепащук); Я хотел закончить статью размышлением о первом января, но всё-таки решил «убрать» его в сноску **по причине** излишней субъективности ощущений (О. Николаев); Из года в год российские рыбаки **по милости** правительства РФ до последнего момента не знают, когда, где, чего и сколько им будет дозволено ловить и будет ли такое дозволение вообще (Д. Володин); Это требование касается и БД, **в силу** своих функциональных особенностей, допускающих лишь последовательный доступ (А. Барский); Именно **под влиянием** концепции Афанасьева у Островского тогда же возникает замысел «весенней сказки» (Е. Душечкина); Пишем: «Экспедиционные работы, **за неимением** сотрудников, проведены не были» (Ю. Домбровский);

В связи с этим адвокаты россиян ходатайствовали о прекращении уголовного дела **за отсутствием** весомых доказательств их вины, в чём им было отказано, отмечают в дипмиссии (И. Кармазин);

– **благодаря, согласно** – с **дательным** падежом: благодаря брату, благодаря поддержке, согласно предсказанию, согласно расписанию: **Благодаря** такому разумному подходу его группе удалось завершить свою работу раньше других (Н. Дубова); **Согласно** требованию властей, при расселении жильцам должно быть предоставлено жильё аналогичной либо большей площади, если того требуют санитарные нормы (12 кв. м на человека) (А. Жуков, Н. Ковтун);

– **в связи с, в соответствии с** – с **творительным** падежом: **В связи с** юбилеем мы пригласили в студию радио «КП» создателя и руководителя этого музыкального коллектива Юрия Маликова (Комсомольская правда); **В соответствии с** приказом Минздрава № 82 врачи обязаны были проводить вскрытие при невозможности установления заключительного клинического диагноза заболевания, приведшего к смерти (Р. Лаврухин).

Изменение лексических свойств исходных единиц, от которых образуются производные предлоги, дополняется и **изменением их грамматических свойств**. Совершенно отчётливо это проявилось для предлога *благодаря*, который, в отличие от деепричастия, управляющего винительным падежом слов со значением лица и неспособного сочетаться с лексемами с пропозициональной семантикой, употребляется с дательным падежом слов, обозначающим положение дел (лексемы другого

типа выступают их метонимическими эквивалентами). Ср.: *благодаря деда* (деепричастие) / *благодаря деду* (предлог) – но невозможно *благодаря совет деда*. Разница в употреблении с тем или иным падежом позволяет различать функциональные омонимы: *Приехавшая из Парижа Ангелина Цетлин, дочь меценатов, выступая на*

открытии музея и благодаря всех, способствовавших этому делу, первой назвала имя Шуламита, с которой состояла в многолетней переписке (Г. Яков) (*благодаря всех – деепричастие*); *Все эти черты возникли благодаря славянской культуре или они заложены в нас генетически?* (А. Добрюха) (*благодаря чему – предлог*).

Таблица 1.

Употребление причинных предлогов с разными падежами

Падеж	Непроизводные предлоги причины	Производные предлоги причины
родительный	<i>Из, из-за, от, с,</i>	<i>ввиду, вследствие, в результате, в силу, по причине, по поводу, по случаю, по милости, под влиянием, за неимением, за отсутствием</i>
дательный	<i>По</i>	<i>согласно, благодаря,</i>
винительный	<i>За, через</i>	–
творительный	–	<i>В связи с, в соответствии с</i>

Данная таблица показывает, что из 22 рассмотренных предлогов 15 употребляются с **родительным** падежом и конкретизируют с точки зрения каузальности его значение как явление, связанное с тем, что обозначено подчиняющей единицей в словосочетании или предложении. 3 предлога функционируют с **дательным** падежом, конкретизируя семантику соответствия каузирующей и казируемой ситуаций или указывая на благоприятную причину, стимулирующую развитие события. 2 предлога сочетаются с **творительным** падежом, сохраняя семантику, сходную с семантикой дательного падежа, но осложнённую инструментальным значением. 2 предлога употребляются с **винительным** падежом, который утрачивает значение косвенного объекта и вместо него приобретает значение каузатора.

Кроме того, в вышеприведённой таблице отражено, что все отыменные причинные предлоги при функционировании сохраняют управление, свойственное производящим их словам, между тем как отглагольный причинный предлог *благодаря* полностью утратив лексические и грамматические черты своего исходного слова (деепричастие *благодаря*), управляет уже дательным падежом, в чём и заключается специфика данного отглагольного образования.

Таким образом, наличием или отсутствием у предлогов словообразовательной связи с другими частями речи непосредственно объясняется их семантическая специфика: непроизводные предлоги отличаются многозначностью и причинное значение приобретают в условиях сочетаемости с лексемами определённого типа;

производные предлоги, как правило, однозначны, специфика их причинного значения «подсказана» внутренней формой (в частности – семантикой компонента, соотносимого с производящей частью речи) и определяет характер сочетаемости этих предлогов с управляемым и управляющим словом. Большинство причинных предлогов употребляется с родительным падежом управляемой словоформы; для ограниченного числа типичным явля-

ется сочетание с винительным, дательным и творительным падежами.

Различия в падежах, с которыми употребляются причинные предлоги, являются одним из наглядных средств выражения заложенных в предлогах нюансов каузальной семантики и отражают грамматические свойства данной группы предлогов, предопределённые их словообразовательными особенностями.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Виноградов В.В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. М.: Высшая школа, 1972. 616 с.
2. Всеволодова М.В., Кукушкина О.В., Поликарпов А.А. Русские предлоги и средства предложного типа. М.: Книжный дом, 2014. 304 с.
3. Колесникова С.М. Роль предлога в реализации градуальной семантики текста (на материале художественно-поэтических текстов М. Цветаевой) // Русский язык в славянской межкультурной коммуникации: история и современность: сборник научных трудов. М.: ИИУ МГОУ, 2016. С. 121-126.
4. Лингвистический энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. URL: <http://tapemark.narod.ru/les/394a.html> (дата обращения: 22.06.2016).
5. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка. М.: Астрель, 2009. 1268 с.
6. Русская грамматика: в 2-х т. / Под. ред. Н.Ю. Шведовой, Н.Д. Арутюновой, А.В. Бондарко, Вал. Вас. Иванова, В.В. Лопатина, И.С. Улуканова и члена-корреспондента АН СССР Ф.П. Филина. М., 1980. Т. II. 710 с.
7. Финкель А.М. Производные причинные предлоги в современном русском литературном языке. Их возникновение, развитие, значение, употребление. Харьков, 1962. 240 с.
8. Шмыкалова И.А. Производные предлоги в связи с, по причине и их текстовые парадигмы в аспекте речевой конкуренции: автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Нижний Новгород, 2015. 183 с.

REFERENCES

1. Vinogradov V.V. Russkii yazyk. Grammaticheskoe uchenie o slove [Russian language. Grammatical teaching about word]. M., Vysshaya shkola, 1972. 616 p.
2. Vsevolodova M.V., Kukushkina O.V., Polikarpov A.A. Russkie predlogi i sredstva predlozhnogo tipa [Russian prepositions and means of prepositional type]. M., Knizhnyi dom, 2014. 304 p.
3. Kolesnikova S.M. Rol' predloga v realizatsii gradual'noi semantiki teksta (na materiale khudozhestvenno-poeticheskikh tekstov M. Tsvetaevoi) [The role of preposition in the implementation of gradable semantics of a text (on the material of literary and poetic texts by M. Tsvetaeva)] // Russkii yazyk v slavyanskoi mezhhkul'turnoi kommunikatsii: istoriya i sovremennost': sb. nauchn. tr. [Russian language in the Slavic intercultural communication: history and modernity: collection of scientific papers]. M., IPU MGOU, 2016. pp. 121-126.
4. Lingvisticheskii entsiklopedicheskii slovar' [Elektronnyi resurs]. [Linguistic encyclopedic dictionary] [E-source]]. URL: <http://tapemark.narod.ru/les/394a.html> (request date 22.06.2016)

5. Ushakova D.N. Bol'shoi tolkovyi slovar' russkogo yazyka [The big explanatory dictionary of Russian language]. M., Astrel', 2009. 1268 p.
6. Russkaya grammatika: v 2-kh t. T. 2 [Russian grammar: in 2 vols. Vol. 2.] / Ed. by N.Yu. Shvedova, N.D. Arutunova, A.V. Bondarko, Val. Vas. Ivanov, V.V. Lopatin, I.S. Ulukhanov and corresponding member of the USSR Academy of Sciences F.P. Filin. M., 1980. 710 p.
7. Finkel' A.M. Proizvodnye prichinnye predlogi v sovremennom russkom literaturnom yazyke. Ikh vozniknovenie, razvitie, znachenie, upotreblenie [Derivative causal prepositions in the modern Russian literary language. Their origin, development, meaning, use]. Kharkiv, 1962. 240 p.
8. Shmykalova I. A. Proizvodnye predlogi v svyazi s, po prichine i ikh tekstovye paradigmy v aspekte rechevoi konkurentsii: avtoref. diss. ... kand. fil. nauk [Derivative prepositions in connection with, due to and their text paradigms in the aspect of speech competition: candidate of Philological Sciences thesis]. Nizhny Novgorod, 2015. 183 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Гун Цзинсун – аспирант кафедры русского языка Московского педагогического государственного университета;
e-mail: mockba861123@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Gong Jingsong – postgraduate student at the Department of Russian language, Moscow State University of Education;
e-mail: mockba861123@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Гун Цзинсун. Словообразовательные и грамматические особенности причинных предлогов в современном русском языке // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2016. № 5. С. 19-27.
DOI: 10.18384/2310-7278-2016-5-19-27

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

Gong Jingsong. Derivational and grammatical features of causal prepositions in modern Russian // Bulletin of Moscow Region State University. Series: Russian philology. 2016. no. 5. pp. 19-27.
DOI: 10.18384/2310-7278-2016-5-19-27