

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 329.21(470) “20” (949.32)

Рубан М.В.

Московский государственный областной университет

ВОЖДИ ПРАВОМОНАРХИСТОВ: К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМЕ ЛИДЕРСТВА В СОЮЗЕ РУССКОГО НАРОДА (РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ Д.Д. БОГОЯВЛЕНСКОГО «ПРОБЛЕМА ЛИДЕРСТВА В СОЮЗЕ РУССКОГО НАРОДА»)

M. Ruban

Moscow State Regional University

THE LEADERS OF RIGHT MONARCHISTS: TO THE QUESTION OF LEADERSHIP IN “THE UNION OF THE RUSSIANS” (THE REVIEW OF D.D. BOGOYAVLENSKIY MONOGRAPH “THE PROBLEM OF LEADERSHIP IN THE UNION OF THE RUSSIANS”)

Аннотация. В статье-рецензии, на основе анализа структуры и содержания монографии Д.Д. Богоявленского «Проблема лидерства в Союзе русского народа», дается оценка научной значимости рецензируемой работы. Рассматривается вклад исследования Д.Д. Богоявленского в изучение правомонархического движения. Раскрываются тематические сферы возможного применения результатов изучения феномена «вождизма» в крайне правом движении в Российской империи начала XX в., выявляются перспективы углубления исследования проблемы лидерства в правомонархическом лагере.

Ключевые слова: Союз русского народа, рецензия, лидерство, вождь, правомонархическое движение, крайне правый.

Abstract. The article-review gives an appraisal of the scientific value of D.D. Bogoyavlenskiy's monograph “the Problem of Leadership in the Union of the Russians” on the basis of its structure and content analysis. The author examines D.D. Bogoyavlenskiy's contribution to the study of the right monarchists' movement and discloses the possible thematic spheres of studying the phenomenon of “the cult of the leader” which is one of the characteristics of the ultra-right movement in the Russian Empire of the early XXth century. The perspectives of a more profound research of this problem are mentioned.

Key words: the Union of the Russians, review, leadership, leader, right wing of monarchists' movement, ultra-right.

В центре внимания докторанта кафедры истории России средних веков и нового времени Московского государственного областного университета (МГОУ) кандидата исторических наук Д.Д. Богоявленского – политическая карьера вождей крупнейшей партии Российской империи – Союза русского народа, игравших ключевую роль в функционировании крайне правого движения в России в начале XX в.

Выбор исследуемой проблемы актуален в настоящее время, когда активно дискутируется вопрос о месте и роли традиционных ценностей в модернизирующемся обществе.

Новизна работы состоит в том, что в ней впервые сделан акцент на проблему лидерства в одной из ведущих организаций правомонархического толка – Союзе русского народа. К

раскрытию данной проблемы автор подходит комплексно, анализируя ее в контексте эволюции консервативной идеологии, с учетом трансформации программных документов крайне правых движений и изменений в стратегии и тактике политической деятельности черносотенцев.

В первой главе дается подробный обзор использованной литературы. Д.Д. Богоявленский продемонстрировал глубокое знание историографии, включая новейшие исследования (А.А. Иванова [1; 2], Ю.И. Кирьянова [3; 4], И.В. Омелянчука [5], С.А. Степанова [6]). Автор пришел к обоснованному выводу о том, что, несмотря на наличие исторической литературы о правомонархическом движении в целом, проблема лидерства в нем заслуживает отдельного исследования, так как до сих пор не нашла специального отражения в научной литературе и остается малоизученной.

Д.Д. Богоявленский привлек к исследованию широкий круг источников, в том числе материалы правомонархических партий (Союза русского народа и Всероссийского Дубровинского Союза русского народа (далее – СРН, ВДСРН)), документы личного происхождения и др., что заслуживает особого внимания. В рецензируемой монографии приведены результаты изучения периодической печати крайне правых партий и публицистического наследия их лидеров. Все это свидетельствует о том, что автор свободно владеет материалом, содержащимся во множестве различных источников.

Помимо анализа историографии и источниковой базы, автор рассматривает в первой главе деятельность лидеров СРН в период зарождения правомонархического движения, во время формирования и функционирования Союза вплоть до раскола в 1912 г., обосновывает преимущество идеологии крайне правых по отношению к российским консервативным мыслителям рубежа XIX–XX вв., описывает начало политической карьеры лидеров СРН, взлет которой совпал с общим подъемом правомонархического движения в 1905–1907 гг. Существенное место в работе

отведено отношениям лидеров между собой и правительством, их роли во внутрипартийном конфликте, послужившем одной из причин распада самой крупной политической организации крайне правых. Руководствуясь материалами источников, приведенных в монографии, автор приходит к аргументированному выводу о ведущей роли в расколе СРН государственной власти, идеологических разногласий, межличностных отношений и личных свойств характера лидеров (бескомпромиссность, догматизм и т. д.).

Во второй главе, подкрепляя свою позицию анализом источников, автор доказывает, что идеологические различия между лидерами СРН имели место по вопросам функционирования Государственной думы, деятельности правительства и проведения земельной реформы. Расхождения во мнениях по основным проблемам и непрекращающийся конфликт помешали преодолеть кризис в правомонархическом движении, объединиться крайне правым для оказания поддержки правительству и противоборства с Прогрессивным блоком. Описывая реакцию лидеров СРН на такие события, как дело Бейлиса, Первая мировая война, создание Прогрессивного блока, Д.Д. Богоявленский уделяет внимание и весьма острым вопросам, в частности, о правительственных субсидиях и отношении правых к еврейскому вопросу.

В завершающей части исследования автор представил основные его результаты, заключающиеся в следующем:

- определены обстоятельства формирования института лидерства в СРН, статус лидеров, их круг, численный и социальный состав;
- тщательно изучена деятельность лидеров СРН: содержание, условия и механизмы функционирования последних как партийных организаторов, функционеров и идеологов, их пропагандистская работа, выявлены характерные черты лидерства в СРН;
- освещены роль лидеров в формировании и развитии конфликта в СРН и негативные тенденции в их деятельности, способствовавшие краху партии.

Учитывая изложенное, можно признать, что настоящая монография представляет существенный научный интерес.

К числу недостатков, не влияющих в целом на положительную оценку работы, следует отнести, прежде всего, некоторую незавершенность сюжета о публицистической деятельности лидеров СРН. Стоило привлечь большее число газетных источников. В частности, публицистика региональных лидеров и функционеров СРН в провинциальной печати представлена в незначительной степени. Желательно было бы уделить больше внимания лидерам «второго плана» и вождям региональных отделений Союза. Этому могло способствовать более подробное исследование механизмов связи руководящего аппарата СРН с региональными отделениями.

Указанные недостатки не снижают ценности и не меняют общей положительной оценки монографии. В целом данная работа вносит вклад в изучение политической истории России в переломные годы начала XX в.

Материалы и выводы, представленные в монографии, могут быть использованы как в

общеисторических трудах, так и в лекционных курсах по истории России. Кроме того, исследование Д.Д. Богоявленского позволяет лучше изучить пути модернизации общества, предлагаемые традиционалистами, опыт изучения проблемы лидерства в Союзе русского народа может стать основой для расширения научной базы по проблематике истории политических партий и движений в России.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Иванов А.А. Владимир Пуришкевич: Опыт биографии правого политика (1870-1920). – СПб.: Альянс-Архео, 2011. – 441 с.
2. Иванов А.А. Последние защитники монархии: Фракция правых IV Государственной думы в годы Первой мировой войны (1914 – февраль 1917). – СПб.: Дмитрий Буланин, 2006. – 208 с.
3. Кирьянов Ю.И. Правые партии в России. 1911-1917 гг. – М.: РОССПЭН, 2001. – 464 с.
4. Кирьянов Ю.И. Русское собрание. 1900-1917. – М.: РОССПЭН, 2003. – 352 с.
5. Омелянчук И.В. Черносотенное движение в Российской империи (1901–1914): Монография. – Киев: МАУП, 2006. – 744 с.
6. Степанов С.А. Черная сотня. – М.: Эксмо; Яуза, 2005. – 544 с.

МЕЖВУЗОВСКАЯ ГУМАНИТАРНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В УНИВЕРСИТЕТЕ МАШИНОСТРОЕНИЯ

28 ноября 2012 г. в Московском государственном машиностроительном университете (МАМИ) прошла конференция «Актуальные проблемы гуманитарных, социально-экономических наук и теоретические и прикладные аспекты высшего образования». Организаторы научного мероприятия – кафедра истории и политологии МАМИ – приурочили проведение конференции к Году российской истории, а также к сорокалетнему юбилею кафедры.

Конференция носила межвузовский характер. В ее работе приняли участие профессора, преподаватели и аспиранты из МГМУ «МАМИ», МГУ им М.В. Ломоносова, СГУ и МГОУ.

Открыл конференцию ректор МГМУ, д.э.н., профессор А.В. Николаенко. В своем выступлении он отметил значимость изучения дисциплин гуманитарного профиля в технических вузах, а также наградил почетными грамотами ветеранов кафедры истории и политологии МГМУ и ее заведующего к.и.н., доцента М.В. Рыбину.

Продолжил приветствие от имени ректора первый проректор, д.т.н., профессор И.И. Колтунов, пожелавший коллективу кафедры истории и политологии дальнейших научных и творческих успехов.

В своем вступительном слове заведующий кафедрой М.В. Рыбина рассказала об основных вехах истории кафедры, а также об основных задачах, стоящих перед кафедрой сегодня. Как отметила М.В. Рыбина, профессорско-преподавательский состав кафедры подготовил целый ряд научных статей, монографий, учебных пособий, члены кафедры принимали участие в работе региональных, всероссийских и международных конференций.

С приветственным словом от имени исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова выступила зам. зав. кафедрой ис-

точниковедения истфака МГУ, к.и.н., доцент Абрамова Н.Г.

После приветственных слов началась научная часть. С первым докладом выступили к.и.н., доцент Грико Т.И. (МГМУ) и к.и.н., доцент Круглова Т.А. (МГУ), посвятившие свое выступление истории здания, в котором расположен сегодня Университет машиностроения.

Актуальным проблемам исторической науки были посвящены и другие выступления. Сообщение аспиранта исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Петраковой В.И. было посвящено участию советских женщин в Великой Отечественной войне; аспиранта Саратовского государственного университета Васильченко М.А. – взаимоотношениям Чехословацкого корпуса с советской властью в годы Гражданской войны. Обстоятельный доклад о реформе местного управления, проведенной Екатериной II, прозвучал из уст к.и.н., доцента Московского государственного областного университета Соловьева Я.В.

Исторической тематикой конференция не была ограничена. С докладом, содержащим анализ проблематики политической стратификации общества в российской политологии выступил к.п.н., доцент Московского государственного областного университета Абрамов А.В. Политическую тематику развил к.п.н., доцент МГОУ Алексеев Р.А., посвятивший свой доклад истории становления и развития правового государства в России. Д.ф.н., профессор Университета машиностроения Пырин А.Г. рассмотрел проблему вертикали и горизонтали власти в России.

Наряду с политологической тематикой, внимание на конференции было уделено и проблемам современной высшей школы. Этой теме был посвящен доклад д.ф.н., профессора, зав. кафедрой социологии МГМУ Михалкина Н.В. «Место и роль обществен-

ных наук в подготовке современного инженера». К.филол.н., профессор, зав. кафедрой русского языка МГМУ Анохина Т.Я. отметила специфику преподавания художественной литературы студентам-иностранцам. К.ф.н., доцент Кафырин Е.А. (МГМУ) свое выступление посвятил культурологическим аспектам в формировании компетенций у студентов.

На конференции прозвучали и доклады, затрагивающие экономическую тематику. Д.э.н., профессор, зав. кафедрой бухгалтерского учета и финансов предприятия МГМУ Рожнова О.В., рассказала о проблемах бухгалтерского учета в условиях кризисного состояния экономики. К.э.н., доцент МГМУ Горохова А.Е. выступила с докладом «Фандрайзинг как эффективная форма привлече-

ния ресурсов в регионы». Свои выступления подготовили и аспиранты Университета машиностроения Курицын А.В. и Новиков А.Д.

Таким образом, на конференции были представлены разные направления социально-гуманитарных исследований, что вызвало живой отклик у аудитории и дискуссии по многим вопросам, зачастую выходящим за рамки поставленных докладчиками тем.

Конференция прошла в доброжелательном ключе. Гости и участники высоко оценили значимость подобных встреч для укрепления межвузовского сотрудничества в частности и социально-гуманитарных наук вообще.

Е.В. Панин