

# НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

---

DOI: 10.18384/2310-7278-2016-5-318-325

## **XV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ОНОМАСТИКА ПОВОЛЖЬЯ»**

***Ковалёв Г.Ф.<sup>1</sup>, Супрун В.И.<sup>2</sup>***

*<sup>1</sup>Воронежский государственный университет  
394018, Воронеж, Университетская площадь, д. 1, Российская Федерация*

*<sup>2</sup>Волгоградский государственный социально-педагогический университет  
400066, Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, д. 27, Российская Федерация*

## **XV INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE "ONOMASTICS OF THE VOLGA REGION"**

***G. Kovalyov<sup>1</sup>, V. Suprun<sup>2</sup>***

*<sup>1</sup>Voronezh State University  
1, Universitetskaya Sq., Voronezh, Russian Federation, 394018*

*<sup>2</sup>Volgograd State Social and Pedagogical University  
27, V. Lenin Pr., Volgograd, Russian Federation, 400066*

Прошло почти полвека после того, как выдающийся ономатолог мирового уровня Владимир Андреевич Никонов (1904–1988) организовал первую конференцию «Ономастика Поволжья» в Ульяновске. Позже интерес к ней то повышался, то несколько угасал, однако в последнее время произошёл качественный скачок в деятельности этого научного форума, что отразилось не только в росте числа участников, в постоянно расширяющейся географии докладчиков, но и – главное – в неуклонно повышающемся уровне качества докладов и сообщений. С каждой конференцией значительно расширяются сфера ономастических исследований и области практического применения их результатов. «Вопросы языкознания» регулярно сообщали о результатах предыдущих конференций поволжских ономатологов (о XIII конференции см.: [1]).

13 сентября 2016 года в актовом зале бывшего Арзамасского государственного педагогического института, прекрасного учебного заведения с большой и интересной историей, ставшего ныне филиалом Нижегородского университета (ННГУ), открылась XV Международная научная конференция «Ономастика Поволжья». Конференция проходила при поддержке Волгоградского государственного социально-педагогического университета и Института этнологии и

© Ковалёв Г.Ф., Супрун В.И., 2016.

антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН.

На торжественном открытии выступили проректор ННГУ Т.Н. Беспалова, представители руководства Арзамаса, директор Арзамасского филиала ННГУ, доктор филологических наук, профессор С.Н. Пяткин; председатель постоянно действующего организационного комитета конференции «Ономастика Поволжья» доктор филологических наук, профессор Волгоградского социально-педагогического университета В.И. Супрун; председатель арзамасского организационного комитета конференции доктор филологических наук, профессор Л.А. Климкова; доктор филологических наук, профессор Витебского университета им. П.М. Машерова Республики Беларусь А.М. Мезенко. В адрес конференции поступили приветствия от участника первой конференции «Ономастика Поволжья» доктора филологических наук, почётного профессора Пензенского педагогического университета, заслуженного деятеля науки РФ В.Д. Бондалетова; доктора филологических наук, профессора Российского университета дружбы народов, председателя правления Гильдии лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам М.В. Горбаневского.

Пленарное заседание открыл доклад Н.В. Васильевой (Институт языкознания РАН, Москва) «Ономастическая норма: два аспекта», в котором рассматривались проблемы нормы ономастических единиц в аспекте их связи с грамматикой, интерес к чему был характерен для 1970-80-х годов, и прагматикой имён собственных, внимание к чему наблюдается в настоящее

время и обусловливается как антропоцентризмом современной лингвистики, так и глобализационными процессами в современном обществе. А.М. Мезенко (Беларусь, Витебский университет им. П.М. Машерова) в докладе «Классическая цветовая триада в зеркале урбанонимии» проанализировала характеристики частотности и особенности семантики микропонимов с колористической номинацией *белый – красный – чёрный* в системе названий внутригородских объектов на территории Беларуси.

Свой доклад «Двусоставные имена как важный этап формирования индоевропейской антропонимии» В.И. Супрун (Волгоградский социально-педагогический университет) и А.В. Данилов (Санкт-Петербургский университет) посвятили рассмотрению структуры и истории семантико-деривационного слияния древнейших имён-пожеланий в двусоставные имена в различных индоевропейских языках. Авторы выделили и описали типичные модели образования таких имён, выявили воздействие композитных имён на формирование славянской гипокористики. Л.А. Климкова (Арзамасский филиал ННГУ) в докладе «Славянская языковая миграция в Нижегородское Окско-Волжско-Сурское междуречье» указала на важнейшую роль словообразовательных и лексико-семантических характеристик в микропонимическом пространстве исследуемого региона в связи с этническими перемещениями. Эти характеристики, по мнению автора, сами являются и культурными компонентами, и этноязыковыми идентификаторами.

В докладе «Прецедентные имена как элементы “языка культуры”» Т.Б. Рад-

биль (ННГУ) рассматривал возможности личных имён выступать в качестве знаков и символов культуры. Одним из путей культурной апроприации собственного имени, по мнению автора, является его использование в качестве «прецедентного феномена», когда оно приобретает несвойственные ему в стандартном употреблении номинативные и экспрессивные свойства. В докладе Г.Ф. Ковалёва (Воронежский университет) «Пройду по Абрикосовой, сверну на Виноградную...» рассматривалась специфика функционирования такой микротопонимической категории, как названия улиц. Автор на базе составленного им двухтомного «Словаря микротопонимии Воронежской области» показал, что они часто отражают административно-социальные характеристики, не присущие природным реалиям, а также подвержены явлениям моды.

В.Л. Васильев (Новгородский университет им. Ярослава Мудрого) в докладе «Об исторической основе регионального топонимического словаря» обосновал важность использования исторической документации при составлении словарей, в которых трактуются названия населённых пунктов. Автор опирался на личный опыт составления Словаря новгородской топонимии. Так, только в топонимах на В за пять столетий сохранилось без внешних изменений менее четверти всех ойконимов (*Ватагино, Великая Нива* и др.), тогда как 65–70% ойконимов разнонаправленно модифицировали основы и / или форманты (*Ванино* → *Ванютино*, *Усово* → *Варгусово*, *Захожай* → *Великий Заход*), а примерно 9% названий утратились и заместились другими ойконимами

(*Коковино* → *Васильково*, *Кривцово* → *Витебско*, *Къшова Гора* → *Воскресенское* и др.). С.А. Мызников (Институт лингвистических исследований РАН, Санкт-Петербург) проанализировал прозвища, зафиксированные в русских диалектах и в «Словаре русских народных говоров» и отметил, что многие из них функционируют в зоне этноязыковых контактов.

Серьёзную, но трудноразрешимую проблему затронул в докладе «Советский топонимический субстрат в топонимии современной России» А.А. Кузнецов (ННГУ). Автор рассматривает феномен советской топонимии в постсоветской России. Для Нижегородской области это *мост Николая Пахомова, улицы №-летия Октября, № Съезда Партии, Ленина, Кирова* и пр., предприятия, населённые пункты, носящие имена Володарского, Дзержинского, Кирова и др. Указано на две тенденции, характерные для советской внутригородской урбанонимии: 1) распространение в названиях принципа образования годонима от родительного падежа антропонима вместо притяжательных прилагательных; 2) распространённость использования антропонимов без форманта в качестве топонима (*Киров*, *Тутаев*, *Лермонтов*, *Маркс*, *Энгельс*) в отличие от традиционной притяжательной формы (*Ярославль*, *Романов*, *Павловск*, *Татищево* и др.).

В оргкомитет конференции было представлено 127 докладов 137 авторов-ономастологов из 41 города России: Анапа, Арзамас, Астрахань, Белгород, Борисоглебск Воронежской области, Великий Новгород, Волгоград, Вологда, Воронеж, Грозный, Екатеринбург, Иваново, Йошкар-Ола, Казань,

Кострома, Махачкала, Москва, Набережные Челны, Нижний Новгород, Новозыбков Брянской области, Орёл, Пенза, Пермь, Петрозаводск, Самара, Санкт-Петербург, Саранск, Симферополь, Смоленск, Сургут, Сыктывкар, Тамбов, Тверь, Тольятти, Улан-Удэ, Ульяновск, Уфа, Ханты-Мансийск, Шуя, Элиста, Якутск, Ярославль. Особенностью этого научного форума было участие в нём учителей, краеведов, любителей родного языка из небольших городов и сёл страны: Боровичи Новгородской области, Заборье Смоленской области, Княгинино Нижегородской области, Новые Параты Республики Марий Эл, Сухой Лог Свердловской области. Были представлены также 22 статьи зарубежных учёных (Азербайджан, Беларусь, Индонезия, Казахстан, Польша, Украина), а также 10 сообщений начинающих исследователей из числа иностранных студентов и магистрантов, обучающихся в Ульяновском педагогическом университете им. И.Н. Ульянова (Китай, Вьетнам, Туркменистан, Франция). К началу конференции бы издан сборник материалов [2]. На пленарном и секционных заседаниях присутствовало около 1000 человек.

14 сентября начались секционные заседания. Всего состоялось 8 секционных (утренних и вечерних) заседаний. В работе секции «Теория и методология ономастических исследований» обсуждались вопросы ономастической моды, проблемы модного выбора и модного изобретения имён собственных (О.В. Врублевская, Волгоград); происхождение топонимов *Булгар* и *Сувар* в Среднем Поволжье (А.К. Шапошников, Москва); основные аспекты изучения тюркского корня и

характеристики типов односложных корневых основ (А.Г. Шайхулов, Уфа). Доклад С.А. Журавлёва (Йошкар-Ола) «Метаязыковой статус субстандартных единиц в ономастике» вызвал дискуссию о содержании термина *субоним* и его соотношении с другими ономастическими терминами.

В секции «Проблемы антропоники» были затронуты особенности функционирования онимов в русских говорах Республики Мордовия, выявлены изменения, происходящие в смысловой структуре данных единиц в частной диалектной системе, охарактеризованы фразеологические единицы с компонентами-антропонимами (Э.Н. Акимова, Т.И. Мочалова, Саранск). В.В. Шаповал (Москва) рассмотрел 118 крестьянских прозвищ, собранных М.К. Герасимовым в районе Череповца и опубликованных в 1898 и 1910 годах, которые показывают ряд текстологических разночтений, оценка и верификация которых необходима для принятия окончательного решения об их причинах и выбора правильного варианта. Л.А. Батырева (Шуя) исследовала состав антропонимов в эпистолярных текстах середины XX в., вариативность имён собственных и её причины. А.А. Кузнецов (Нижний Новгород) выявил исторический, текстологический и ономастический аспекты этимологии имени владимирского князя Георгия (1188-1238) в Лаврентьевской летописи. В докладе И.М. Ганжиной (Тверь) на материале «Дозорной книги г. Твери 1616 года» анализировалась структура основных формул идентификации лица в целом, а также формальная и содержательная сторона отдельных компонентов именования; выявлены ведущие антропо-

нимические тенденции исследуемого периода.

В секции «Проблемы топонимики» доклады были посвящены вопросам региональной топонимии: необходимости уточнения реестра географических названий Ульяновской области, проведения хронологического анализа фонетических и грамматических вариантов, введения в научный оборот неофициальных вариантов и установления степени их частотности (Е.Ф. Галушко, Ульяновск); региональным особенностям лексико-семантических и топонимических систем, номинирующих природные реалии самарского Поволжья (Т.Е. Баженова, Самара); рукописям Ростовского и Арзамасского уездов XVII века как источнику данных о топонимии финно-волжского происхождения (Ю.В. Смирнова, Москва). На материале названий водных объектов были рассмотрены мордовские элементы современной топонимии Тамбовской области, имеющие общефинно-угорские истоки (А.С. Щербак, Тамбов). Проблемы гидронимии представлены в выступлениях Н.В. Беленова (Самара) об архаичной индоевропейской гидронимии в Среднем Поволжье, времени её формирования, структуре и этноязыковой принадлежности; и М.С. Любова (Арзамас) о времени, причинах, истории возникновения гидронимов Нижегородского Правобережья.

На секции «Вопросы микротопонимики и урбанонимики» были охарактеризованы микротопонимы разных регионов: названия Костромской области, которые образованы на основе глагольных конструкций и представляют собой особую императивную модель имён собственных (Е.В. Цвет-

кова, Кострома); микротопонимы села Котиха Арзамасского района Нижегородской области, принципы их номинации (О.В. Лихачёва, Арзамас); микротопонимия Яшкульского района Республики Калмыкии и характерные для этого региона принципы номинации (А.М. Ибрагимова, В.В. Бокова, Н.А. Кичикова, Элиста); представлена структура микротопонимического поля *дом*, построенного на основе регионального материала, в том числе апеллятивов, входящих в одноимённое семантическое поле и являющихся его компонентом (Е.А. Забродкина, Арзамас). Доклад М.Л. Дорофеенко (Витебск) был посвящён исследованию структуры виконимного семантического поля «локализация», сформированного из названий, отражающих специфику расположения внутрисельского объекта. Автором установлены конститuentы анализируемого семантического поля, определены основные семантические модели и антонимические пары, его формирующие.

Проблемы урбанонимии были затронуты в докладах Р.В. Разумова (Ярославль) о специфике урбанонимов-посвящений писателям, поэтам и литературным критикам, в котором исследователь прослеживает историю данного типа собственных имён, особенности создания подобных названий в больших и малых городах; Т.П. Соколовой (Москва) о феномене прецедентности в нейминге (продуктивных моделей прецедентной номинации) на примере названий жилых комплексов как специфической составляющей урбанонимического пространства; Л.Ю. Кодыневой (г. Боровичи Новгородской обл.) о терминах, обозначающих нелинейное городское

пространство в населённых пунктах Новгородской области. В исследовании С.В. Рябушкиной (Ульяновск) показаны некоторые особенности дENUMЕРАЛЬНЫХ СОБСТВЕННЫХ ИМЕН, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В КАЧЕСТВЕ ОФИЦИАЛЬНОЙ И НЕОФИЦИАЛЬНОЙ НОМИНАЦИИ.

В рамках секции «Ономастическая периферия и ономастическое пограничье» рассматривались проблемы исследования рекламных имён (прагматонимов, эргонимов, геортонимов). Т.П. Романова (Самара) выступила с докладом об отражении ценностных ориентиров современного потребителя в российской прагматонимии (на материале марочных номинаций кондитерно-шоколадной продукции). Автором установлено, что современный адресат выбирает в основном отечественные конфеты и шоколад, о чём свидетельствует многообразие торговых марок, создаваемых на русском языке и отражающих реалии русской национальной культуры. В выступлении Е.В. Захаровой (Ульяновск), Н.А. Митрофановой (Уральск, Казахстан) рассматривались закономерности, лежащие в основе номинации пунктов общественного питания: применение манипулятивных технологий (обращение к значимым понятиям и образам), использование элементов языковой игры и креолизации в оформлении вывесок. О.В. Никифорова (Арзамас), проанализировав с точки зрения семантики и структуры названия праздников, содержащих антропонимы, приходит к выводу, что геортонимы отражают существенные для традиционной культуры стороны жизни нижегородского крестьянина. Е.Ю. Любова (Арзамас) на материале мифонимов, зафиксированных на

территории Нижегородской области, установила их специфические функции: прагматическую, табуирования, персонификации и антропоморфизации. М.В. Ахметова (Москва) представила «эффекты вариантности» в употреблении названий жителей населённых пунктов.

Секция «Литературная и фольклорная ономастика» объединила исследователей онимов в художественном тексте: антропонимов в исторических романах В.И. Костылева «Кузьма Минин» и «Питирим» и антропонимов Писцовой и переписной книг XVII века по Нижнему Новгороду (Е.С. Медведкова, Тольятти); возможных прототипов одного из героев романа Б.А. Садовского «Пшеница и плевелы» – живописца Епафродита-Афродита Егорова, связанных с именем героя (С.Н. Пяткин, Арзамас); отантропонимических жаргонных образований в языке художественной литературы о Великой Отечественной войне (Т.В. Демидович, Волгоград); имён собственных в английском и русском художественном тексте XIX века, различие в принятых в английской и русской лингвокультурах формах номинации именами собственными знатных особ (Г.Т. Безкоровайная, Москва); языковых средств экспликации концепта «дворянская усадьба», функционирования бинарной номинации микрополя «Сад» в историко-литературном (*барский сад*) и региональном (*Барский сад*) аспектах (Т.В. Чумакова, Арзамас).

Участники секции «Педагогические аспекты ономастики» познакомились с возможностью использования имён собственных в качестве материала для лингвистического анализа при изучении основных разделов социолингви-

стики (И.В. Крюкова, Волгоград). Были рассмотрены разновидности именованных ребёнка-дошкольника, функционирующие в социальном поле семьи, доказано, что целенаправленное изучение антропонимии в школе должно начинаться с осмысления учеником своего речевого опыта, связанного с восприятием и употреблением собственного имени (Л.В. Козлова, Орёл). На заседании была обсуждена проблема формирования культуроведческой компетенции младших школьников на уроках обучения грамоте, проанализированы дидактические и воспитательные возможности ономастической лексики на материале «Русской азбуки», необходимые для формирования коммуникативных умений и универсальных учебных действий младших школьников (Л.В. Филиппова, Арзамас).

На секции «Ономастика в восприятии начинающих исследователей» были представлены доклады магистрантов и студентов из России, Китая, Вьетнама, Туркменистана, Франции, а также школьников из Арзамаса. Личным именам были посвящены выступления Гао Джэньян (Чаньчунь, КНР), Чжу Юминь (Хайнань, КНР), Буй Тху Хиен (Ханой, Вьетнам), Фам Хань Линь (Ханой, Вьетнам), А.Я. Овезовой (Дашогуз, Туркменистан), микроантропонимическому пространству говорков – доклады О.К. Васяевой (Арзамас), А.М. Есаевой (Арзамас); литературной ономастике – сообщения О.Б. Сидоровой (Арзамас), К.В. Костиной (Арзамас), Д. Ефимовича (Арзамас). Вопросы топонимии и микротопонимии рассматривались в докладах Лу Юаньюань (Чаньчунь, КНР), Чжу Синьяо (Чаньчунь, КНР), Ю.В. Корчагиной (Арзамас), Н.Н. Поп-

ковой (Арзамас) и др. Выступление А. Устимовой (Арзамас) посвящено периферийным разрядам ономастики; С.А. Аннаевой (Туркменабат, Туркменистан) – иностранным именам в русском тексте; К. Жильда (Безансон, Франция) – имени собственному как культурному символу.

По сложившейся традиции на конференции прошёл круглый стол «Арзамасский край в истории и культуре народов России», в работе которого приняли участие представители разных научных дисциплин: филологи (лингвисты и литературоведы), историки, географы, культурологи и философы.

В рамках общения участников конференции со студентами, магистрантами, аспирантами историко-филологического факультета вуза доктором филологических наук, профессором Белгородского университета В.К. Харченко был проведён мастер-класс «Ориентиры лингвистического поиска на современном этапе». В филиале ННГУ состоялась акция «Секреты ономастики» в рамках проходящего в вузе социально-просветительского проекта «Арзамасский грамотей». Арзамасские студенты активно участвовали в работе конференции, помогали гостям ориентироваться в вузе и городе. Преподаватели Арзамасского филиала ННГУ провели ряд экскурсий по городу и окрестностям, познакомили с историей и достопримечательностями Арзамаса, Болдино и Дивеево.

Завершающим аккордом конференции стала презентация города Ульяновска, в котором на базе Ульяновского педагогического университета в 2017 году будет проведена XVI конференция «Ономастика Поволжья», посвящённая 50-летию этого научного форума.

**ЛИТЕРАТУРА:**

1. Супрун В.И. XIII Международная конференция «Ономастика Поволжья» // Вопросы языкознания. 2013. № 3. С. 157–159.
2. Ономастика Поволжья: матер. XV Междунар. науч. конф. / Под ред. Л.А. Климковой, В.И. Супруна; Арзамасский филиал ННГУ. Арзамас; Саров: Интерконтакт, 2016. 529 с.

**REFERENCES**

1. Suprun V.I. XIII Mezhdunarodnaya konferentsiya «Onomastika Povolzh'ya» [XIII international conference "Onomastics of the Volga region"] // Voprosy yazykoznaniya [Questions of Linguistics]. 2013. no. 3. pp. 157–159.
2. Onomastika Povolzh'ya: mater. XV Mezhdunar. nauch. konf. [Onomastics of the Volga region. XV Intern. scientific conf.]. Arzamas; Sarov, Interkontakt, 2016. 529 p.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

*Ковалёв Геннадий Филиппович* – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой славянской филологии Воронежского государственного университета;

e-mail: kovalev@phil.vsu.ru

*Супрун Василий Иванович* – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания Волгоградского государственного социально-педагогического университета;

e-mail: suprun@vspu.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHORS**

*Gennady Kovalyov* – doctor of Philological Sciences, professor, the Head of the Department of Slavic Philology of the Voronezh State University;

e-mail: kovalev@phil.vsu.ru

*Vasily Suprun* – doctor of Philological Sciences, professor at the Department of Russian and a technique of its teaching of the Volgograd State Social and Pedagogical University;

e-mail: suprun@vspu.ru

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА**

*Ковалёв Г.Ф., Супрун В.И.* XV Международная научная конференция «Ономастика Поволжья» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Русская филология. 2016. № 5. С. 318-325.

DOI: 10.18384/2310-7278-2016-5-318-325

**BIBLIOGRAPHIC REFERENCE**

*G. Kovalyov, V. Suprun.* XV International scientific conference "Onomastics of the Volga Region" // Bulletin of Moscow Region State University. Series: Russian philology. 2016. no. 5. pp. 318-325.

DOI: 10.18384/2310-7278-2016-5-318-325