

УДК 372.882

DOI: 10.18384/2310-7219-2016-4-73-81

ШКОЛЬНОЕ СОЧИНЕНИЕ НА ЛИТЕРАТУРНУЮ ТЕМУ: ПРИЕМЫ ДОСТИЖЕНИЯ КОМПЛЕКСНОГО РЕЗУЛЬТАТА В ТВОРЧЕСКОЙ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Трунцева Т.Н.

Академия социального управления

129281, г. Москва, Староватутинский проезд, д.8, Российская Федерация

Аннотация. В статье уточнено определение понятий «школьное сочинение на литературную тему», «комплексный результат творческой учебной деятельности»; рассмотрено сочинение на литературную тему как процесс предметной, метапредметной, личностной деятельности, осуществляющейся в устной и письменной форме через творческое чтение; показаны и прокомментированы этапы, приемы и принципы творческой учебной деятельности обучающегося при подготовке к написанию сочинения на литературную тему. Пути достижения комплексного результата деятельности учеников показаны на примере подготовки обучающихся к созданию сочинения в жанре дневниковых записей.

Ключевые слова: сочинение на литературную тему, приемы творческой учебной деятельности, предметная, метапредметная, личностная деятельность, комплексный результат.

SCHOOL ESSAY ON A LITERARY THEME: TECHNIQUES OF ACHIEVEMENT AN INTEGRATED RESULT IN CREATIVE EDUCATIONAL ACTIVITIES

T. Trunceva

Academy of Social Management

8, Starovatutinskij proezd, Moscow, 129281, the Russian Federation

Abstract. The article clarifies the notion of the concepts: «school essay on a literary theme», «integrated result of creative learning activities». The essay on a literary topic is considered as a process of subject, metasubject, and personal activities performed in both oral and written form through creative reading. Stages, techniques and principles of creative educational activities of students are commented on the example of preparation for writing an essay on a literary theme. The ways to achieve an integrated result of students' activities are shown on the example of training pupils for writing an essay in the genre of a personal diary.

Key words: an essay on a literary theme, techniques of creative learning activities, subject, metasubject, and personal activities, integrated result.

На современном этапе развития методики как науки становится необходимо изучать проблемы, связанные с обучением сочинению на литературную тему как перспективному виду творческой аналитико-синтетической деятельности. Этому требует государственная политика в образовании, введение ФГОС

ООО. К сожалению, в современной школьной практике сочинение на литературную тему воспринимается только как форма письменной работы обучающегося, направленная на воспроизведение ранее изученного текстового и литературоведческого материала, не ориентирующая школьника на достижение взаимосвязанных предметных, метапредметных и личностных результатов.

Между тем сочинение на литературную тему должно восприниматься в школе как сложный процесс предметной, метапредметной, личностной деятельности, осуществляющейся в устной и письменной форме через творческое чтение. При этом первой целостной учебной задачей при подготовке к сочинению должно быть, безусловно, включение ученика в чтение как в творческий процесс, направляющий его читательскую деятельность к достижению результата. При этом результат должен иметь *комплексные характеристики*.

Комплексность результата должна обеспечиваться направленностью учебной и творческой деятельности обучающихся на уроке литературы через включение в интегрированные процессы *творческого чтения художественного текста* (восприятия и интерпретации конкретного художественного произведения); *транслирование «приращенного» опыта творческого чтения* в форме текста сочинения; организацию активных видов предметных и универсальных учебных действий.

К основным видам универсальных учебных действий относят: *личностные* (самоопределение, смыслообразование, действия нравственно-эти-

ческого оценивания), *регулятивные* (целеобразование, планирование, контроль, коррекция, оценка, прогнозирование), *познавательные* (общеучебные, логические и знаково-символические), *коммуникативные* [2, с. 9–11].

Действительно, работа над сочинением на литературную тему задействует все форматы чтения и соотносится с *комплексом возможностей* обучающегося как участника взаимодействия текста и читателя: образовательными, информационными и творческими. Другими словами, в ходе подготовки к сочинению (творческой учебной деятельности) обучающийся научится *получать информацию из художественного текста, понимать то, что он читает, объяснять то, что он читает, приобщаться к тому, что он читает*. К такому выводу мы пришли, опираясь на определение творческого чтения как процесса, в основе которого «реконструкция <...> образов прочитанного произведения, их углубление и расширение их значения, в соответствии с тем запасом знаний, представлений и переживаний, которые составляют содержание сознания ученика» [1, с. 22].

В этой связи *предметными результатами* в ходе подготовки к школьному сочинению должны стать творческое транслирование учеником «запаса знаний» по предмету (знания истории создания художественного произведения, историко-культурного контекста, обрамляющего и направляющего идею автора, особенностей мировоззрения писателя, его художественной манеры, стиля) и «реконструкция» образов прочитанного произведения, т.е. создание нового образа через углу-

бление и расширение значения образа «первозданного». При этом основным принципом достижения предметного результата в ходе урока должен быть принцип *объективного сотворчества*, не допускающего вульгаризированной интерпретации текста художественно-произведения.

Наиболее эффективными, на наш взгляд, в этой связи могут быть следующие формы организации проектной деятельности учеников: творческая лаборатория анализа художественного текста «Работаем над коллективным (индивидуальным) проектом», «Слово, которое заставило меня задуматься...»; творческая лаборатория читателя «Моя “золотая” книжная полка», «Проницательный читатель», «Советую тебе прочитать», «Составляем Дневник читателя» и др. [6, с. 92, 130].

Опираясь на исследования ученых, посвященные вопросу объяснительного (творческого) чтения, мы можем утверждать, что сочинение на литературную тему через творческое чтение, безусловно, направлено на достижение одного из важных *личностных результатов* – формирования эмоциональной и интеллектуальной сферы личности обучающегося, реализацию духовных потребностей через специальные теоретические, практические потребности [4, с. 224].

Так как духовные, нравственные потребности являются источником активности обучающегося, то на уроке необходимо создание специальных деятельностных условия для выражения этой активности. В этой связи школьное сочинение должно стать тем видом деятельности, которая связана с возможностью выражения обучающимся его эстетических, духовных

потребностей, потребностей самоактуализации, т.е. установления адресантом сочинения *актуализированной личностной позиции*.

Актуализированная личностная позиция – это позиция «включенного наблюдателя», «активного, заинтересованного, равнодушного исследователя» [6, с. 94]. Она выражается не только в творческом познании мира, самоуважении, но и в выражении мировоззренческих чувств, связанных с моралью, соотносящихся с нравственной нормой, поэтому важно, чтобы в сочинении школьник постарался выразить свое отношение к миру, к людям, к социальным событиям, понимание смысла жизни.

Выражение личностной позиции требует от обучающихся наличия учебных и творческих *способностей*, определяющих успешность обучения, усвоения знаний, умений и навыков. Эти способности проявляются, например, в умении ученика не только самостоятельно производить новые идеи в ходе интерпретации художественного текста, транслировать опыт чтения, но и выстраивать оригинальный маршрут решения творческой задачи: выбор формы сочинения (жанр дневниковых записей, эссе, размышление и т.д.), выбор роли в коллективной проектной деятельности:

- роль «генератора идеи» («Хочу обратить ваше внимание на интересную художественную деталь, важную мысль писателя, фразу...»); «Предлагаю формулировку темы (жанр, план, эпиграф сочинения)»;
- роль эксперта («Я готов поспорить, основываясь на материале дневниковых записей писателя», «Предлагаю обратить внимание на следующее

замечание критика...», «Требует доработки наш тезис...», «Давайте внесем изменения в формулировку темы (пунктов плана) сочинения» и др.);

– роль инициатора аргументации («Предлагаю для обсуждения эпизод, заглавие, посвящение, эпиграф произведения»; «Добавим запись в Дневник читателя»);

– роль иллюстратора в ходе аргументации («Обратите внимание на слово (фразу, эпизод, выдержку из дневника (письма) писателя), которое заставило меня задуматься... и перечитать произведение заново»).

Чтобы сочинение стало способом аккумуляции, актуализации учебных и творческих способностей обучающихся для достижения личностного результата (удовлетворения от проделанной работы), учителю необходимо оказать следующую помощь ученикам:

1. Организовать Творческую лабораторию *анализа примера сочинения-образца* для определения характерных признаков сочинения в жанре эссе, дневниковых записей, размышления, собственно-рассуждения. Целью этого этапа становится конструирование оптимального алгоритма выполнения исследовательской задачи. Эффективность этапа достигается использованием приема сопоставления жанровых признаков творческих работ разного жанра и построения синхронистической таблицы по параметрам, определяющим особенности их композиции и содержания [6, с. 44];

2. Провести экспертизу и обобщение результатов исследования учеников с использованием *аналитической карты типичных ошибок и затруднений*. Задачей этого этапа становится составление учителем Памят-

ки для лингвистического портфолио ученика, рекомендаций по подготовке к сочинению в жанре дневниковых записей, эссе, размышления с учетом возможностей и возрастных особенностей учеников.

Обратимся к опыту подготовки к сочинению в жанре дневниковых записей на тему «Образ “маленького человека” в русской литературе XIX века» и прокомментируем приемы достижения комплексного результата деятельности обучающихся в ходе творческой лаборатории:

1. Чтение учителем *сочинения-образца* с последующим составлением учениками таблицы композиционно-жанровых признаков текста. Например, текст сочинения: «*Сентябрьский осенний день. Льет дождь за окном <...> Тема “маленького человека” в рассказе А.П. Чехова, читаем рассказ “Смерть чиновника”. На доске запись учителя – выражение Н.Г. Чернышевского: “Человек не пошлость”. Надо ответить на вопрос, составить письменный текст, а мысли в голове никак не хотят выстроиться в ряд. Мои одноклассники что-то пишут, стараются успеть к концу урока <...> Я, вообще-то, люблю размышлять. Заношу свои мысли в дневник, который помогает мне думать. Я часто ношу его с собой, чтобы записывать <...> пусть наскоро, пусть отрывочно, но все-таки записывать...»*

2. Комментарий учителя для записи в таблице композиционно-жанровых признаков текста: «Вступление выражает авторскую мотивацию обращения к жанру дневниковой записи, которая проявляется благодаря конструкциям “от первого лица”: “Я, вообще-то, люблю размышлять” <...> “Я часто ношу его с собой...”»

Отметим, что *личностный результат адресанта сочинения* проявлен в установлении личностной позиции, которая обозначена потребностью в самоактуализации, при помощи приема «присвоения права вести разговор от первого лица» [3, с. 29–35].

Комплексным результатом учеников на уроке является установление: 1) идеи сочинения (главной мысли), которую требуется раскрыть, объяснить, доказать. Например: «*Меня остановило слово в теме рассуждения – “человек”. Как оно “неуютно” соседствует со словом “пошлость” <...> Как оно нелепо выглядит. Почему? Я перелистал дневник...>*»; 2) проблемы рассуждения, например: «*Вечер. 19 сентября. Я дописываю свое рассуждение на тему “Человек не пошлость”. Как хочется связать мысли Пушкина и Гоголя; Чернышевского и Белинского, ведь они перекликаются с темой маленького человека Чехова. Хотя... Можно ли назвать героя чеховского рассказа Ивана Дмитрича Червякова “маленьким человеком”?»*»

Комментированное чтение учителя как один из наиболее эффективных приемов анализа художественного произведения, сочинения (Г.И. Беленький, М.А. Шнеерсон) – пример ученикам для проведения этого вида деятельности, оно способствует эффективному выполнению сознательного чтения (редактирования) творческой работы. Умение производить комментированное чтение становится важным метапредметным результатом ученика и направляет его к достижению предметно-личностного результата: помогает в формировании умения «разобраться в мыслях собственных» [5, с. 1002–1005].

3. Комментированное чтение текста сочинения учениками с опорой на речевое задание. Пример речевого задания: подумайте, верно ли определено и интерпретировано автором сочинения в тексте рассказа А.П. Чехова *главное*. Подчеркните необходимое. Снова обратимся к тексту сочинения: «*Возвращаюсь к записи, сделанной 15 декабря прошлого года. Создам новый литературный портрет “маленького человека”. Кто же ты, Иван Дмитриевич Червяков? А! Возникает ассоциация со словом “червяк” – пресмыкающийся. Оно синонимично словам “угождающий”, “заискивающий”. Это чиновник по своей внутренней сущности: человеческое достоинство он унижает по своей воле сам, при этом настойчиво и с удовольствием. Преклонение в форме сладостного и бескорыстного самоуничижения стало для него органической потребностью, стало частью его натуры. Даже “распекание” со стороны “важной персоны” не унижит его, а подарит надежду быть замеченным генералом...»*

4. Комментарий учителя, в ходе которого ученики заполняют таблицу жанрово-композиционных признаков сочинения в жанре дневниковых записей.

– В сочинении ученика приведены доказательства (иллюстрации) по проблеме рассуждения, представлены промежуточные выводы. Обратимся к фрагменту: «*Чехов подтрунивает над Червяковым, изображая его недоумение от того, что влиятельное лицо игнорирует страстное желание мелкого чиновника попасть в его поле зрения <...> (“– Генерал, а понять не может!”) Интересно, какие чувства испытывает герой, услышав неожиданно-ожидаемое “Пошёл вон!”? Кроме собственного*

страха, чувствует ли он презрение, которым равнодушно отмахивается от него генерал?»;

– Пафос интерпретации в приведенных отрывках сочинения согласуется с умением ученика-автора понять установленное главное. Понять – значит удивиться своему открытию, но это удивление не должно быть «замкнутым», оно должно носить характеристики «удивления открытия»;

– Автор сочинения добился последовательности развития мысли, используя прием составления плана с обозначением начала записей по типу: 1) дата – событие как опыт литературного чтения; 2) дата – интерпретация текста: внимание к репликам героев, художественной детали, возможные варианты названия фрагмента рассказа, лингвистическое наблюдение, литературоведческий анализ; 3) дата – выдвижение и формулирование темы для рассуждения, размышления, анализа, интерпретации, спора с автором, спора с возможными читателями текста сочинения;

– Прием составления плана обеспечил развитие хронологической последовательности наблюдения в ходе восприятия и интерпретации художественного текста, см. фрагмент: «9 класс, 15 декабря. Кратко записана история Самсона Вырина из повести А.С. Пушкина “Станционный смотритель”. Далее приписка: “Пробудила в моей душе читателя глубокое участие к сущим мученикам четырнадцатого класса”. Вижу и другую свою пометку на полях – “Почему?” ...»

«9 класс, апрель. Подробная, неотрывочная запись, подчеркнутая мною карандашом: “В повести “Шинель” Н.В. Гоголь провозгласил право “ма-

ленького человека” на то, чтобы окружающие отнесли к нему как к брату своему во Христе. “Скучная история” о неудачливом человеке – откровение. Она заставляет нас задуматься о трагедии одиночества “маленьких людей”, сострадания к ближнему, о неисповедимых путях Господних...”»;

– Прием хронологического структурирования текста сочинения позволил автору сочинения не только сохранить логику рассуждения, но и выразить динамику наблюдения, например: «Вот уже 15 апреля. Вижу, как торопливым почерком мною написано развернутое, осмысленное – отклик на прочитанное произведение Ф.М. Достоевского “Бедные люди”: “Право на личность отстаивал в “Бедных людях” “маленький человек” Достоевского <...> Достоевский вносит в понятие “бедные люди” принципиально новый смысловой акцент, делая ударение на слове “люди” <...> (Дальше интересная пометка, сделанная на полях дневника: “См. пометки о Гоголе! Маленький человек!”) Далее: “Читатель проникается к его героям участием и состраданием (как при чтении “Деревни” и “Антоня Горемыки” Д. Григоровича). Действительно, Деушкин, Варенька Добросёлова и близкие им персонажи “Бедных людей” умеют видеть друг в друге человека... Вспоминаются слова Н. Добролюбова: “Каждый человек должен быть человеком и относиться к другим как человек к человеку – вот идеал, сложившийся в душе автора... как что-то составляющее часть его собственной натуры”. Далее – мое, записано крупно и подчеркнуто тремя чертами: “Этот вывод относится в полной мере и к произведениям А.С. Пушкина и Н.В. Гоголя”. Интерес-

но, как мысль моя разворачивается, – я делаю важную приписку: “Многие могут подумать, что в лице Девушкина автор хотел изобразить человека, у которого ум и способности придавлены, приплюснуты жизнью. Была бы большая ошибка так думать”, – заметил В.Г. Белинский...»;

– «Развитие рассуждения в тексте сочинения достигается при помощи приема сопоставительного анализа, например: «Вернулся к записи 15 апреля. “Шинель” Н.В. Гоголь (1842). Герой – скромный, “низенького роста, несколько рябоватый, несколько даже на вид подслеповатый”, в бюрократической иерархии чиновник перед разгневанным на него “статским генералом”. Встреча Акакия Акакиевича Башмачкина со “значительным лицом” стала кульминацией событий в повести <...> Вдруг приходит мысль: а ведь смерти героев Чехова и Гоголя похожи! Их смерть – внезапная и скоростная. (Надо перечитать сцену гнева из повести Гоголя “Шинель”).»

Интересно, в чём сходство описания действия в повести Гоголя с описанием в рассказе Чехова? Читаю Гоголя: “... Акакий Акакиевич так и обмер, пошатнулся, затрясся всем телом и никак не мог стоять... его вынесли почти без движения”. Обратим внимание на такую деталь: далее, не слыша “ни рук, ни ног”, Башмачкин добирается домой, где “сильная горячка” быстро превращает обморок героя в бесконечный, “Акакий Акакиевич испустил дух”. Так, сравним с эпизодом Чехова (“– Пошёл вон!!! – гаркнул вдруг посиневший и затрясшийся генерал...”) Исход героя Чехова всё-таки иной, чем смерть гоголевского. Чехов изображает его под

другим, чем у Гоголя, углом зрения...»;

– Использование композиционного приема «открытого финала» позволяет автору сочинения осуществить самооценку, помогает оформить эмоциональный отзыв о своей работе: «Конец урока ... “Простота” чеховских рассказов иллюзорна и требует внимательнейшего отношения к тексту <...> Думаю, совершенно неожиданной стороной повернул к нам Чехов “маленького человека” в рассказе “Смерть чиновника”, который оказался в комической ситуации “чистой воды недоразумения” <...> (Учитель смотрит на меня с уважением и пониманием: я читал, я думал, я мыслил...)» [3, с. 106; 7, с. 32].

Реализованные умения выбрать главное в комментарии учителя; интерпретировать текст художественного произведения на основе алгоритма, построенного на уроке в ходе индивидуальной и коллективной проектной деятельности; производить комментирование (рецензирование) текста-образца, своей творческой работы; самостоятельно применять приемы составления плана, хронологического структурирования; соотносить умения ученика-автора сочинения со своими возможностями, на наш взгляд, и становятся тем комплексным результатом творческой деятельности ученика при подготовке к сочинению на литературную тему.

Обнаружить полученный в ходе работы над сочинением комплексный результат ученик может при проведении творческого редактирования текста, учитель – в ходе наблюдения при рецензировании и экспертизе в соответствии с критериями оценивания сочинения.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Абакумов С.И. Творческое чтение. Опыт методики чтения художественных произведений в школах начального типа [Электронный ресурс]. URL: <http://lib.znate.ru/docs/index-47691.html> (дата обращения: 29.08.2016)
2. Асмолов А.Г., Бурменская Г.В., Володарская И.А. и др. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя ; под ред. А.Г. Асмолова. 2-е изд. М., 2011. 159 с.
3. Граблина Н.В., Трунцева Т.Н. Методика подготовки обучающихся к итоговой аттестации по литературе. М., 2015. 240 с.
4. Егорова А.М. Духовные потребности человека // Молодой ученый. 2012. № 2. С. 224–226.
5. Романичева Е.С. О практиках чтения на уроках литературы // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 1002–1005.
6. Трунцева Т.Н. Методика подготовки к сочинению по русскому языку и литературе (в системе развития коммуникативной компетенции обучающихся. 5-11 классы): учебно-методическое пособие для учителей русского языка и литературы. М., 2016. 152 с.
7. Трунцева Т.Н. Сквозные темы в русской литературе XIX века. Тема «маленького человека» в рассказе А.П. Чехова «Смерть чиновника». Подготовка учащихся к ЕГЭ и олимпиаде по литературе // Литература в школе. 2010. № 2. С. 30–32.

REFERENCES

1. Abakumov S.I. Tvorcheskoe chtenie. Opyt metodiki chteniya khudozhe-stvennykh proizvedenii v shkolakh nachal'nogo tipa [Elektronnyi resurs]. [Creative Reading. Experience of Reading Fiction at an Elementary School [Electronic Source].] URL: <http://lib.znate.ru/docs/index-47691.html> (request date 29.08.2016)
2. Formirovanie universal'nykh uchebnykh deistvii v osnovnoi shkole: ot deistviya k mysli. Sistema zadaniy: posobie dlya uchitelya; pod red. A.G. Asmolova. 2-e izd [Formation of Universal Educational Activities at a Secondary School: from Action to Thought. System of Tasks: Guide for Teachers ; ed. by A. G. Asmolov. 2nd ed]. Asmolov A.G. and others M., 2011. 159 p.
3. Grablina N.V., Truntseva T.N. Metodika podgotovki obuchayushchikhsya k itogovoi attestsatsii po literature [The Technique of Preparing Students to State Examination in Literature]. M., 2015. 240 p.
4. Egorova A.M. Dukhovnye potrebnosti cheloveka [The Spiritual Needs of a Person] // Molodoi uchenyi. 2012. no. 2. pp. 224–226.
5. Romanicheva E.S. O praktikakh chteniya na urokakh literatury [On Practices of Reading at the Lessons of Literature] // Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni V.G. Belinskogo. 2012. no. 28. pp. 1002–1005.
6. Truntseva T.N. Metodika podgotovki k sochineniyu po russkomu yazyku i literature (v sisteme razvitiya kommunikativnoi kompetentsii obuchayushchikhsya. 5-11 klassy): uchebno-metodicheskoe posobie dlya uchitelei russkogo yazyka i literatury [The Method of Preparing for Writing an Essay in the Russian Language and Literature (in the System of Development of Communicative Competence of Students. 5-11 Grades): Training Methodical Manual for Teachers of the Russian Language and Literature]. M., 2016. 152 p.
7. Truntseva T.N. Skvoznnye temy v russkoi literature XIX veka. Tema «malen'kogo cheloveka» v rasskaze A.P. Chekhova «Smert' chinovnika». Podgotovka uchashchikhsya k EGE i olimpiade po literature [Basing Themes in the Russian Literature of the XIX Century. The Theme of a

"Little Man" in the Story by A. P. Chekhov "the Death of an Official". Preparation of Students for the Exam and the Contest on Literature] // *Literatura v shkole*. 2010. no. 2. pp. 30–32.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Трунцева Татьяна Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент кафедры филологии Академии социального управления;
e-mail: tanya.truntseva@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Trunceva Tatyana N. – PhD in Pedagogy, Associate Professor of the Department of Philology, Academy of Social Management;
e-mail: tanya.truntseva@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

Трунцева Т.Н. Школьное сочинение на литературную тему: приемы достижения комплексного результата в творческой учебной деятельности // *Вестник Московского государственного областного университета*. Серия: Педагогика. 2016. № 4. С. 73–81.
DOI: 10.18384/2310-7219-2016-4-73-81

BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

T. Trunceva. School essay on a literary theme: techniques of achievement an integrated result in creative edicational activities // *Bulletin of Moscow State Regional University*. Series: Pedagogics. 2016. no 4. Pp. 73–81.
DOI: 10.18384/2310-7219-2016-4-73-81