

УДК 140.8;316.323.72

DOI: 10.18384/2310-7227-2016-4-38-47

## СОЦИАЛИЗМ КАК ОПРЕДЕЛЁННЫЙ ЭТАП И КАЧЕСТВЕННО НОВЫЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ СОЦИОИСТОРИЧЕСКОГО ОРГАНИЗМА

**Михалкин Н.В.**

*Российский государственный университет правосудия*

*117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, Российская Федерация*

**Аннотация.** В данной статье раскрывается содержание законов организации общества в его относительно самостоятельном бытии по отношению к неживой и живой природе, а также связь между развитием социоисторического организма и такой его формой как социализм. Автор обосновывает мысль, что не следует раскрывать содержание социализма с позиций «конструкторского подхода», а необходимо выявлять его качественные признаки, исходя из установки, что социоисторический организм не является генетически воспроизводимым, а имеет единственный в природе способ организации социального на планете Земля со своими объективными законами развития и управления. Дается авторская характеристика содержанию социализма, а также перспектив его возникновения и становления в России.

**Ключевые слова:** объективный закон; закон организации общества; социоисторический организм; социализм; право; реальное право; безопасность; прогресс.

## SOCIALISM AS A DEFINITE STEP AND QUALITATIVELY NEW LEVEL OF SOCIO-HISTORICAL DEVELOPMENT

**N. Mikhalkin**

*Russian State University of Justice*

*69, Novocheremushkinskaya St., Moscow, 117418, Russian Federation*

**Abstract.** The article reveals the content of the laws of the society in its relatively independent existence in relation to inanimate and living nature as well as the relationship between the development of a socio-historical organism and such its form as socialism. The author argues that the concept of socialism should not be considered from the perspective of a “design” approach, but revealed through its qualitative traits proceeding from the assumption that socio-historical organism is not genetically reproducible and is the only way to organize the social on Earth with its objective laws of development and management. The author suggests his own characteristics of socialism, as well as the prospects for its emergence and development in Russia.

**Keywords:** objective law; the law of social organization; socio-historical organism; socialism; right; real right; safety; progress.

В канун столетия с момента образования первого в мире Советского государства, провозгласившего целью построение в стране социально справедливого общества и достигшего в этом процессе значимых позитивных результатов, которые сопровождались и недостатками, актуальной стала задача осмысления феномена «социализм» в новых реалиях современного мира.

Исторически формирование и формулирование образа и содержания феномена «социализм» было обусловлено стремлением человеческой мысли к «конструированию» такого общественного устройства, где человек мог бы жить и развиваться как «совершенное социальное существо». И в контексте «конструкторского» подхода феномен «социализм» приобретал разные черты и свойства. Это обуславливалось тем, что его «конструирование» базировалось на разных мировоззрениях, способах, методах, средствах познания человеком самого себя и социального бытия, законах развития человеческих сообществ, смыслах бытия человека и т. д. Реально проявлялись следующие основные воззрения на содержание феномена «социализм»: религиозный, идеалистический и материалистический. Они различались между собой по способу и средствам создания данного феномена, но лишь в своих основных компонентах: в его содержание вкладывались мечты, представления об обществе, где человек имеет возможность жить в справедливости или по справедливости, в равенстве и быть свободным. Правда, при этом включаемые в содержание феномена «социализм» такие понятия, как справедливость, равенство, свобода,

трактовались неоднозначно. Очевидно, что каждый подход, основанный на определённом типе мировоззрения, использовал и использует свой понятийно-категориальный аппарат, своё содержательное наполнение этих понятий.

На современном этапе можно выделить несколько основных концепций феномена «социализм», но с практически одинаковыми основными ценностями. В них социализм трактуется как определенная экономическая система и государственно-общественный строй, где воплощается в реальность идея всеобщего равенства и справедливости граждан, где нет разделения людей на антагонистические классы, а основными атрибутивными чертами этого общества являются: общественная собственность на средства производства; коллективный труд; плановость в экономике в сочетании с рыночными механизмами; свобода и равенство всех граждан.

Духовной составляющей социализма в имеющихся концепциях выступают: высокий уровень нравственности, любовь к Родине, ответственное отношение к труду, качественное образование, приоритетное развитие науки, воспитание людей в духе патриотизма, коллективизма и интернационализма [1].

Очевидно, что такое содержательное трактование социализма, скорее всего, представляет собой как бы «вещное» обрамление некоторого идеала бытия человечества. Идеал этот «сконструирован» людьми, оценивавшими положительные и негативные черты своей жизнедеятельности, а также место и роль в этом процессе основных социальных институтов общества,

способа производства материальных и духовных благ.

Специфика идеала состоит в том, что, принципиально отличаясь от истины, он не менее существенно отличается и от заблуждения. Если заблуждение есть отклонение знания от истины вопреки желанию, идеал есть точное представление о желаемом изменении реальности. В социальном аспекте такое отличие идеала от истины ведет к далеко идущим последствиям для тех, кто руководствуется идеалом. Всё дело в том, что если для утверждения или установления истины нужна общественная практика, то для утверждения или реализации идеала требуется «жертва».

При этом «идеалов» может быть сколько угодно, тогда как объективная истина, т. е. знание, адекватно отражающее природу и сущность исследуемого объекта, одна.

Плюрализм идеалов не вступает в противоречие с монизмом истины. Всё дело в том, что для построения картины будущего-должного необходимо иметь не только истинную картину существующего, отражающую конкретное бытие человечества, но и сформированный идеал его будущего.

Можно сказать, что идеал бытия человечества, которым в силу вышеперечисленных черт описываемого строя мы считаем социализм, это совершенный образ, некоторое предельно завершенное представление о нашем бытии, получающееся в результате идеализации реально познанной в своей природе и сущности жизнедеятельности людей. Подобная идеализация обладает внутренним потенциалом к совершенству и тенденцией к достижению определённого уровня социального прогресса.

Конечно, обращение к феномену «социализм» обуславливает и возможностями новых подходов к исследованию содержания развития сообществ людей, социоисторического организма, которые предоставляют исследователям современные социальные и гуманитарные науки.

В связи с этим автор данной статьи намерен раскрыть содержательные, организационные и управленческие компоненты феномена «социализм» посредством рассмотрения и оценивания жизни человечества в его относительно самостоятельном бытии с связи с неживой и живой природой, в том числе и по связям одних общностей к другим.

Изначально определимся в понимании относительно самостоятельного бытия человечества в связи с природой и собой подобным.

Автор считает, что относительно-самостоятельное бытие сообществ, человечества – это исторически складывающиеся формы и способы жизнедеятельности людей, сопровождающиеся созданием значимых для себя благ, рациональной организацией своего бытия в соответствии с уровнем познанных объективных закономерностей организации социального и управления им, а также рамками наличествующей совокупности объективных условий и субъективных факторов, которые в единстве всех сил и средств, имеющихся у человечества, обуславливают создание и разрушение исходной гармонии их сосуществования.

Реально относительно самостоятельное бытие человечества представляет собой своеобразное единство процесса его отчуждения и сближения

с неживой и живой природой, себе подобными.

Очевидно, что изучение этих противоречий в определённой степени предопределяет формулирование и установление рациональной меры сопоставления, соизмерения, сравнения потребностей человека и интересов общностей людей, которые должны находиться в следующих границах этой меры: «равные возможности и равная ответственность каждого перед обществом и сообщества за каждого своего члена»; «обязательное служение каждого представителя сообщества интересам сообщества и адекватное воздаяние сообществом каждому своему члену за воплощение в жизнь этих интересов»; «свободное развитие каждого представителя сообщества есть условие свободного развития сообщества вообще» и т. д.

Хотелось бы обратить внимание читателя на тот факт, при любых высотах человеческой изобретательности в создании своего бытия, последнее всегда включает в себя сочетание и взаимодействие природного и социального, духовно-социального и духовно-природного. Оно может быть представлено как социоприродное или в качестве социоисторического организма и имеет свои как внутренние, так и внешние противоречия, выступающие в качестве причины и источника своего развития. Они суть факторы, порождающие идеал и являющиеся источниками относительно самостоятельного развития социоисторического организма в его единстве с природой вообще, с кладью материалов для творческой деятельности человечества и «свалкой» результатов его же деятельности.

Осуществляется такой процесс объективно-субъективно. При этом всякое развитие, что подтверждено общественной практикой, включает в себя процесс разрешения противоречий и в то же время сопровождается возникновением новых противоречий. При этом, обладая всеобщностью в плане причины и источника развития всего сущего, противоречия имеют разные формы своего существования и по-разному проявляются в различных сферах бытия социоисторических организмов, в познавательной и преобразовательной деятельности людей.

В своём относительно самостоятельном бытии люди для сохранения себя и обеспечения своего развития создают различные формы и способы своей организации. Создание этих форм и способов происходит по-разному:

- иррационально, через приспособление, адаптацию, естественный отбор;

- посредством иррационально – рационального выбора и создания форм и способов организаций социальных общностей;

- путём форм и способов организации социальных общностей, на основе рациональных закономерностей, которые становятся для них определёнными принципами и которым они следуют в процессе практически-преобразовательной деятельности.

Здесь проявляет себя феномен «синтеза» законов развития природы, общества, как части природы, и законов организации общностей людей. Всё дело в том, что закон развития общностей и человека сопровождается законом организации этих общностей, рациональной регуляцией (организа-

цией и управлением) бытия социоисторических организмов.

При этом закономерности организации сообществ и в целом социального (социоприроды) выражаются посредством деятельности и общения людей, коррелируются ими в соответствии с полученными знаниями о законах развития и организации неживой и живой природы. От уровня познания этих законов, а также от использования людьми тех или иных рациональных и иррациональных способов включения в свою жизнь этих знаний зависят как характер, так и содержание бытия людей, формы бытия социоисторического организма в целом, формирование подлинно человеческих качеств в каждом представителе рода человеческого [3, с. 21].

О каких же закономерностях организации социоисторического организма идёт речь? Следует обратить внимание, что закономерности организации социоисторического организма (человечества) – это внутренние, существенные, устойчивые, необходимые и повторяемые связи между отдельными субъектами этих общностей, между субъектами и элементами этих общностей, между элементами общностей, между элементами общностей и самим сообществом, между сообществами [2, с. 48–49].

Для людей они выступают в качестве принципов организации их бытия. Ведь принципы – это исходные для человека установки, сформулированные в нормативной форме, которые обуславливают его познавательно-преобразовательную деятельность, регламентируют граничные условия его активности, указывают ему направление движения к цели и оптими-

зируют, если ими руководствоваться, использование имеющихся для этой деятельности средств и способов.

Можно выделить четыре основных закономерности, которые и выступают в качестве принципов организации человеческих сообществ.

Закономерность безопасности, как принцип организации социоисторического организма, требует, чтобы в сообществах людей была установлена такая совокупность отношений, а также создана такая система средств и способов противодействия внутренней и внешней экспансии в них, которые совместно обеспечивали бы всем гражданам, социальным институтам исполнение их социальных ролей, обусловленных их социальным статусом.

Закономерность единства (целостности), как принцип организации социоисторического организма, требует учитывать тот факт, что возникновение, становление и развитие социоисторического организма происходит (осуществляется) в форме единения отдельных общностей, которые являются собой и социальное целое, и часть природы.

Закономерность устойчивости (стабильности), как принцип организации социоисторического организма, требует учитывать тот факт, что социоисторический организм в своём становлении, функционировании и развитии находится в динамическом равновесии по отношению к неживой и живой природе.

Закономерность самодостаточности, как принцип организации социоисторического организма, требует учитывать тот факт, что для обеспечения относительно самостоятельного бытия человека, сообществ людей

в связи с неживой и живой природой всем субъектам этой социальной системы необходимо обладать таким внутренним «материальным» и духовным потенциалом взаимодействия с природой вообще, который обеспечивал бы им позитивное развитие.

При этом объективные закономерности организации социоисторического организма могут быть и должны не только осмысливаться людьми, но и воплощаться в жизнь посредством проявления ими своей активности, посредством права, которое имеет статусы реального, нормативного и фактического. В этом случае человек, человечество становится творцом своей истории. Задача эта, безусловно, трудная и сложная, но реально решаемая.

И если эти закономерности ещё в полной мере не осмыслены людьми и не реализуются, на это есть причины. В первую очередь это связано с тем, что в сообществах людей всегда есть определенные группы, которые не заинтересованы в том, чтобы эти закономерности реализовывались.

В качестве другой причины можно выделить отсутствие в сообществах людей той «критической» массы осознавших эти закономерности членов, которые способны посредством соблюдения принципов, соответствующих этим закономерностям, в организовывать эти сообщества правильно и правильно ими управлять.

Другими словами, нужна «сила», «общественная сила», способная преодолеть сопротивление субъектов, незаинтересованных в прогрессивном развитии социоисторического организма, а также организовать в соответствии с объективными закономерностями сообщества людей и ими управлять.

Таким образом, следование объективным закономерностям организации сообществ людей предоставляет людям возможность осуществлять социальный прогресс. Это такие изменения в обществе и развитии человека, когда сумма позитивных крупномасштабных последствий для всех социальных структур, в том числе и для каждого человека, превышает сумму негативных, и человек находится в гармонии с природой и себе подобными.

Иными словами, если развитие сообществ регламентируется нормами права, прекрасного, совершенного, принципами «золотого правила нравственности», а сами они стремятся к гармонии отношений с природой и себе подобными, человек способен реализовать в позитивном ключе все свои задатки, налицо пример общественного прогресса.

Т. е. объективные условия развития человека, закон развития человека, противоречия между социальным и природным в самом человеке обусловили возникновение идеала организации и развития сообществ людей. И сущностью этого идеала, как феномена в достижении гармонии законов природы и закономерностей, в организации сообществ, в создании средств деятельности для обеспечения эффективности, в достижении человеком поставленной цели, в раскрытии оптимальности биологического и социального в человеке, выступает создание искусственной среды бытия человека и сообществ людей, создание социоприроды, обеспечение безопасности и будущности.

Непременной составляющей бытия социального в формах «общества», «социоисторических организмов» вы-

ступает деятельность людей, в первую очередь трудовая, и сопутствующий ей мир материальных компонентов. К ним можно отнести производительные силы, средства производства во всём их многообразии и человека.

И здесь мы подходим к важному моменту: показателям, характеризующим качество развития социоисторического организма. Автор считает, что по уровню и «качеству» развитости социоисторического организма можно судить о достижении человечеством того или иного идеала жизни, конкретно воплощаемого в образе жизни как отдельного человека, так и сообществ людей.

Другими словами, в уровне, ответственности развитости социоисторических организмов действительно содержаться критерии социализма.

Автор обращает внимание на тот факт, что именно образом жизни людей оценивается воплощаемый в реальности идеал общественной организации человечества в его социальном прогрессе.

Образ жизни – это категория, отражающая наличествующую у человека или у сообществ людей совокупность мировоззренческих установок, идей, воззрений, принципов, обуславливающих их мотивацию к проявлению активности в их деятельности и общении, способ использования средств для достижения общественно значимых целей, а также характер и содержание видов ответственности, если результаты проявляемой ими активности не будут обеспечивать социальный прогресс, всестороннее позитивное развитие наличествующих у человека задатков.

Однако, возможность нельзя смешивать с действительностью. Это – два

разных феномена. Чтобы возможность непрерывного социального прогресса превратить в действительность, нужны соответствующие по качеству и объёму субъекты такой деятельности.

Другими словами, достижение социоисторическим организмом определенного уровня совершенства возможно лишь в том случае, если люди не только откроют и осмыслят объективные закономерности его организации и управления, но и научатся применять их с полным знанием дела, использовать их в интересах сообществ и самих себя. Т. е. тогда, когда «критическая масса» сообществ людей будет способна и готова к прогрессивному развитию.

Основными субъектами, определяющими организацию и развитие социоисторического организма в целом являются: человек, общности людей. Они выступают основными «средствами» становления и развития социального, теми, кто способен создавать в процессе деятельности и общения благо (вещественное и духовное), которое обеспечивает удовлетворение их же потребностей, а также реализацию целей социального прогресса.

На каждом этапе развития социоисторического организма такими субъектами выступали наиболее социально зрелые представители сообществ людей. Но не все. К ним следует отнести только тех, кто из этих групп отождествляет себя с прошлым, настоящим и будущим своей страны и человеческого сообщества и делает всё необходимое, чтобы можно было достичь счастливого будущего для всех.

Сегодня это представители «механизированного» и «автоматизирован-

ного» (технического, технологического) промышленного и сельскохозяйственного производства, а также учителя, преподаватели и учёные.

Они сегодня разобщены, и поэтому задача политических партий, которые ориентированы на социальный прогресс, а не на «чавкающее» общество, состоит в том, чтобы объединить представителей этого субъекта социоисторического организма. И не только объединить их. Задача состоит в том, что для воплощения в действительность закономерностей организации и управления сообществами людей в плане их позитивного прогрессивного развития из них необходимо создать «критическую» массу, способную на современном этапе дать всему социоисторическому организму импульс развития в тенденции социального прогресса.

Природа «социализма» в том, что он есть феномен выражения объективных законов развития и организации сообществ людей в их относительно-самостоятельном бытии на уровне социального прогресса и развития человеческого в человеке.

А вот уровень развития социоисторического организма, который мы можем назвать социализмом – это качественная характеристика его организации, функционирования, позволяющая большинству граждан раскрыть свои задатки и быть счастливыми в своей жизни. Это не наивысшая производительность общественного труда, это не самый высокий объём производимых благ, это и не «уровень жизни» людей.

Показатели уровня развития сообществ людей можно сформулировать в следующих положениях:

– взаимодействие природы и человечества обязано находиться в границах меры гармоничности;

– относительная самостоятельность бытия человечества не может быть выше уровня познанных законов бытия природы;

– уровень и степень организации сообщества людей обязаны быть адекватными сложностям решаемых человечеством задач и трудностям разрешаемых им противоречий;

– безопасность себя и всех, включенных в процесс жизнедеятельности целого;

– гармоничное сочетание процессов объективации и субъективации;

– новая суть реального права как рациональности, которая обеспечит такую организацию социоисторического организма, где труд станет подлинно системообразующим фактором;

– реальное право закрепляется в нормативных актах таким образом, что они обеспечивают целостность, функциональность, безопасность социоисторического организма и его позитивное развитие;

– форма и способ жизни людей, которые исключают «глумление» власти, «властных людей» над невластными;

– форма и способ бытия людей, предполагающие позитивное творчество для всех;

– общество трудового содружества.

Социализм – это «новая орбита» бытия человечества. Для того чтобы на неё выйти, необходим определенный потенциал культуры: материальной, духовной и в значительной степени политической. Его необходимо создать людям в расширенном виде и непрерывно воспроизводить.



Следовательно, социализм – это определённое качество уровня развития социоисторического организма, осуществленного на основе воплощения в действительность выявленных закономерностей его организации, которые проявляют себя в позитивном развитии всех и каждого в социальном прогрессе.

Если организация не будет иметь соответствующего качества, не будет соответствовать закономерностям организации, организм будет умирать. При этом надо помнить, что генетического воспроизводства этого организма не будет, если он сам себя уничтожит.

СССР не сумел обеспечить необходимую организацию и был разрушен более организованным сообществом. Сейчас мы также подходим к уровню «животной» организации, что реально предполагает уничтожение и современного социоисторического организма.

Значит, социализмом можно называть такой уровень развития социоисторического организма, при котором граждане, осмыслив суть социального прогресса, познав объективные закономерности организации сообществ людей и научившись их использовать в качестве принципов своей практически-преобразовательной деятельности на этом пути, обеспечивают себе всестороннее позитивное развитие, а

также «гармоничное противоречие» с неживой и живой природой, человека с человеком, одних сообществ с другими сообществами.

В этом случае устанавливается устойчивая связь: объективный закон прогрессивного развития социоисторического организма «включён» в адекватную этому закону закономерность его организации, которую люди осмысленно (осознанно) соблюдают в принципах «долженствования» и «обязанности», пронизанных содержанием правовой, моральной, эстетической формами регуляции.

Социализм – это форма организации общества, способ существования государственной власти на таком уровне развития, когда труд выступает определяющей ценностью в жизни людей, а его содержание и результаты являются критерием оценки деятельности человека, мерой справедливого воздаяния ему за созданное им благо. Т. е., социализм – это общество трудового содружества (ОТС).

Социализм – это наиболее оптимальный вариант организации человечества при полиаспектных видах отношений собственности, в имеющихся способах производства, наиболее действенный способ обеспечения безопасности человечества и социального прогресса.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Конституция Китайской Народной Республики / принята на 5-й сессии всекитайского собрания народных представителей пятого созыва 04.12.1982 // См.: Конституции социалистических государств. В 2-х тт. М.: Юридическая литература, 1987. Т. 1. Ст. 17–23.
2. Михалкин Н.В., Михалкин А.Н. Закономерности организации общества и роль права в реализации обязанностей государства // Вестник Московского государственного областного университета Серия: Философские науки. 2015. № 4. С. 46–56
3. Семенов Ю.И. Философия истории. М., 2003. 776 с.

**REFERENCES:**

1. Konstitutsiya Kitaiskoi Narodnoi Respubliki [The Constitution Of The People] Sm.: Konstitutsii sotsialisticheskikh gosudarstv. V 2-kh tt. T. 1. [See: The Constitution of the socialist States. In 2 vols. vol.1.]. M., Yuridicheskaya literatura, 1987. pp. St. 17-23
2. Mikhalkin N.V., Mikhalkin A.N. Zakonomernosti organizatsii obshchestva i rol' prava v realizatsii obyazannosti gosudarstva [Patterns of social organization and the role of law in implementing the obligations of the state] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta Seriya: Filosofskie nauki. [Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Philosophy]. no. 4. 2015. pp. 46-56.
3. Semenov Yu.I. Filosofiya istorii. [The Philosophy of History. M., 2003.]. M., 2003. 776 p.

**ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Михалкин Николай Васильевич* – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин Российского государственного университета правосудия;  
e-mail: Fafnir85@yandex.ru

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Nikolay Mikhalkin* – Doctor of Philosophy, Professor, Professor of the Department of Philosophy and Socio-Humanitarian Disciplines at Russian State University of Justice;  
e-mail: Fafnir85@yandex.ru

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА**

*Михалкин Н.В.* Социализм как определенный этап и качественно новый уровень развития социоисторического организма // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2016. № 4. С. 38-47.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2016-4-38-47

**BIBLIOGRAPHIC REFERENCE**

*N. Mikhalkin* Socialism as a Definite Step and Qualitatively New Level of Socio-Historical Development // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Philosophy. 2016. № 4. P. 38-47.  
DOI: 10.18384/2310-7227-2016-4-38-47