

# РАЗДЕЛ I. ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

---

УДК 347,1

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-4-8-14

## **BHASIN V HRYNEW – ОСНОВА ПОНИМАНИЯ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ В КАЧЕСТВЕ ОРГАНИЗУЮЩЕГО ПРИНЦИПА В ОБЩЕМ ПРАВЕ КАНАДЫ**

**Барышников И.С.**

*Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)  
117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье освещаются вопросы понимания принципа добросовестности как организующего в общем праве, сформированного Верховным Судом Канады в деле *Bhasin v Hrynew*. Данный подход сравнивается с уже существующими в странах континентального права, Великобритании и США представлениями о принципе добросовестности и его применении, выявляются достоинства и возможные недостатки, делаются выводы относительно теоретического и практического значения сформированного подхода, перспектив его развития в будущем.

**Ключевые слова:** добросовестность, организующий принцип, принципы права, прецедентная практика, Канадское право, сравнительное правоведение, *Bhasin v Hrynew*.

## **BHASIN V HRYNEW – THE BASIS OF UNDERSTANDING GOOD FAITH – AS AN ORGANIZING PRINCIPLE IN CANADIAN COMMON LAW**

**I. Baryshnikov**

*The Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation  
2/1, Azovskaya st., Moscow, 117638, Russian Federation*

**Abstract.** The article highlights the issues of understanding a good faith principle as “organizing”, formed by the Supreme Court of Canada in *Bhasin v Hrynew* law case. This approach is compared with the existing in civil law countries, such as the UK and the USA, understanding of the principle of good faith and its application. The author also reveals advantages and possible

© Барышников И.С., 2016.

disadvantages of this approach, makes conclusions regarding its theoretical and practical value, and makes the prospects for its future development.

**Key words:** good faith, organizing principle, principles of law, case law, Canadian Law, Comparative Law, *Bhasin v Hrynew*.

В настоящее время принцип добросовестности занимает ключевые позиции среди наиболее общих принципов права в различных юрисдикциях стран как общего, так и романо-германского права. Понимание значения, места этого принципа в системе права, его влияния на поведение участников правоотношений представляет в последние годы одну из ключевых цивилизационных проблем для законодателей и правоприменителей стран, решивших внедрить его в качестве не только теоретической конструкции, но и непосредственно действующего правового инструмента.

После знакомства с нормативной базой и прецедентной практикой можно сделать вывод, что подавляющее большинство юрисдикций принимают добросовестность в качестве принципа гражданского права и признают наличие у участников гражданского оборота обязательств по поведению, соответствующему представлениям о добросовестности и честной деловой практике.

В европейском континентальном праве хрестоматийным примером служат положения статьи 242 Германского гражданского уложения [2], устанавливающие, в наиболее общем виде, ориентиры для всей системы исполнения обязательств германского права – идеи, позаимствованные большинством европейских законодателей.

То же самое справедливо и для международных актов. Принципы международных коммерческих дого-

воров УНИДРУА (2010) [3]; Принципы, определения и типовые правила Европейского частного права (DCFR) [7]; Общеввропейский закон о продажах (CESL) [8] – все они, а также многие другие акты универсального, международного характера содержат в себе положения о необходимости добросовестного поведения и следования определённым стандартам.

При рассмотрении стран англосаксонской правовой системы можно также с уверенностью говорить о том, что на текущий момент ключевые юрисдикции демонстрируют единство в признании существования обязанностей, берущих своё начало в общем принципе добросовестности [5].

Несмотря на то, что долгое время этот принцип воспринимался с изрядной долей скептицизма, как «недостаточно определённый» и «расплывчатый», противоречащий неотъемлемому праву стороны преследовать собственные интересы и принципу свободы договора [6], а английские суды традиционно отвергали наличие общеправового принципа добросовестности (так, в 2013 г. в деле *Mid Essex Hospital Service NHS Trust v Compass Group UK and Ireland Ltd.* против ... Апелляционный Суд вновь повторил свою позицию, согласно которой «в Британском договорном праве отсутствует общий принцип добросовестности») [9], в настоящий момент наблюдается стирание противоречий между «континентальным» и «общим» правом и концепция общей

обязанности по добросовестному поведению постепенно усиливает свои позиции. В том же 2013 г. вышло решение по делу *Yam Seng PTE Ltd. v International Trade Corporation Ltd.*, в котором судья сэра Леггатта указал, что отрицать общую обязанность вести себя добросовестно означает «плыть против течения», а «традиционная английская враждебность к доктрине доброй совести при исполнении контрактов неуместна» [11].

Особый в силу своей оригинальности, интерес представляет подход к решению проблемы понимания роли принципа добросовестности, сформированный в Канаде. На него оказали своё влияние североамериканский, европейский и традиционный английский подходы, позволив создать новую оригинальную концепцию.

До недавнего времени суды Канады оставались в неопределённости по поводу того, применим ли в канадском общем праве общий принцип добросовестности. С этим вопросом и столкнулся Верховный Суд Канады в 2014 г. в деле *Bhasin v Hrynew* [6]. Суть дела свелась к оценке поведения Канадской Американской Финансовой Корпорации (Can-Am) в отношениях с мистером Башином, одним из агентов Корпорации, занимавшимся продвижением программ по снижению расходов, разработанных Корпорацией среди инвесторов. Договор между Корпорацией и Башином предусматривал автоматическую пролонгацию по окончании срока его действия, кроме тех случаев, когда одна из сторон направляет другой в письменном виде уведомление о расторжении не ранее, чем за шесть месяцев до окончания срока действия договора. После того,

как аудиторская комиссия выявила регуляторные риски Корпорации, Корпорация назначила мистера Хринью, конкурента Башина, единственным уполномоченным представителем на территории; он должен был проинспектировать других представителей на предмет соблюдения законодательства. В то же время Корпорация запланировала реструктуризацию агентской сети, которая включала переход Башина под руководство Хринью. Корпорация не информировала Башина об этих планах и последовательно вводила его в заблуждение относительно роли Хринью. И, когда Башин отказался предоставить Хринью конфиденциальную деловую информацию, Корпорация отказала продлевать договор с ним. По истечении контракта с Корпорацией большинство торговых представителей Башина перешли в агентство Хринью, а сам он вынужден был сотрудничать на менее выгодных условиях с одним из конкурентов Корпорации и инициировать судебный процесс.

Верховный Суд при рассмотрении дела пришёл к выводу, что Корпорация в период, предшествующий отказу от продления договора с Башином, действовала недобросовестно.

Для того чтобы обосновать своё решение в части выводов о нарушении Корпорацией договорных условий о добросовестности, Суд после тщательного анализа канадского прецедентного права пришёл к выводу, что канадское право недостаточно определённо и страдает отсутствием согласованности в вопросах добросовестности, а также идёт вразрез с разумными ожиданиями сторон правоотношений.

С целью устранения этих недостатков Суд предпринял два основных шага.

Во-первых, Суд признал наличие в системе прецедентного права «организующего принципа добросовестности», который проявляется в более конкретных доктринах, регулирующих исполнение обязательств, которыми, однако, не смог бы воспользоваться Башин для защиты своих интересов.

Во-вторых, Суд вывел общую обязанность сторон быть честными при исполнении обязательств из общего принципа, запрещающего сторонам лгать или иным способом вводить в заблуждение друг друга вне зависимости от того, связано ли это непосредственно с исполнением обязательств. Данная обязанность в то же время не выступает в форме подразумеваемого условия обязательства, но представляет собой общую доктрину ответственного права, которая применяется независимо от воли сторон.

Таким образом, общий организующий принцип добросовестности, наличие которого установил Верховный Суд Канады, сам по себе не служит основанием для возникновения прав и обязанностей. В отличие от концепции, принятой, например, в Австралии, где однозначно признаётся наличие обязательств по честному ведению дел [1, с. 66], это «не конкретное правило, а, скорее, стандарт, который одновременно подкрепляет и проявляется в более специфичных правовых доктринах». Общий организующий принцип не является конкретным правилом или доктриной, как в случае с установлением общих правил о добросовестности в законодательстве стран континентальной системы права. А

предъявляемые в суды требования, основанные на предполагаемой недобросовестности контрагента, должны основываться на существующих положениях, регулирующих исполнение обязательств.

В то же время общий принцип добросовестности не только установил поведенческие рамки для применения существующих правовых доктрин, но также служит основой, на базе которой могут быть выведены более конкретные принципы, и приобретает характер созидающего начала. Верховный Суд Канады использовал этот механизм в решении по делу *Bhasin v Hrynew* для того, чтобы сформулировать «общую обязанность быть честным при исполнении обязательств». Аналогично поступил Верховный Суд Англии в деле *MSC Mediterranean Shipping Co v Connotex Anstalt* [10], положив этот принцип в основу правила о том, что «диспозитивные условия договора должны использоваться добросовестно, в соответствии со своими целями, и не должны применяться произвольно или без должных на то оснований». Несмотря на то, что это правило также подразумевает и обязанность сторон принимать во внимание интересы другой стороны, оно не требует ставить интересы контрагента выше собственных, а «только требует от стороны правоотношения не подрывать интересов другой стороны» [10].

На основе проанализированного текста самого решения по делу Башина можно сделать ряд выводов относительно того, как в настоящий момент понимается принцип добросовестности в рамках доктрины общего организующего принципа.

1. В отличие от Британской практики, где определение добросовестности

было сформировано ещё лордом Бингамом, Верховный Суд Канады так и не вывел, пусть даже в абстрактной форме, понятия о том, что представляет собой этот принцип.

2. Суд также не предоставил потенциальным участникам правоотношений конкретного механизма предъявления требований. Основываясь на том, что требование о добросовестном поведении само по себе не является правилом, а служит основой для формулирования других более конкретных правил, то в случае судебного разбирательства истец должен будет доказать, что ответчик нарушил такое правило, проистекающее из общего организующего принципа добросовестности. Данный подход позволяет формулировать неограниченное число вариаций таких «более конкретных принципов», каждый раз требуя от заявителя демонстрации состоятельности своего предположения.

3. В отличие от закреплённого в Единообразном торговом кодексе США понятия добросовестности Канадский его вариант не распространяется на переговорный процесс, вступая в действие только с того момента, когда договор уже заключен.

Очевидно, что канадский подход к применению принципа добросовестности в качестве регулятора поведения участников гражданских правоотношений и критерия для рассмотрения дел в судах отличается от имеющих как в соседних странах, так и в Евро-

пе или Австралии. Необходимо также отметить, что, если прецедентной практикой Канады не будет сформулировано хотя бы в зачаточном состоянии, определение самого принципа добросовестности, установление тех самых «более конкретных правил» будет необходимо при каждом рассмотрении дела; потребуется достаточно продолжительное время для установления границ таких правил, а сами эти границы не будут достаточно чёткими. Это было продемонстрировано в деле *Bank of Montreale v Javed* [4], где суд применил усечённое понимание сформированной в деле Башина концепции добросовестности, ограничившись тем, что обязанность по добросовестному поведению существует, но заявителем не представлено доказательств нарушения такой обязанности, а процесс носит состязательный характер.

Тем не менее решение по делу *Bhasin v Hrynew* является для общего права Канады поворотной точкой в вопросе принятия и распространения принципа добросовестности как реально действующего механизма. Само наличие такого принципа в канадском прецедентном праве, ранее ставившееся под сомнение, больше не является предметом дискуссии, а конкретное его содержание может быть установлено в дальнейшем при рассмотрении сформированных на его основе правил, применимых к конкретным ситуациям.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Барышников И.С. Принцип честной деловой практики в прецедентном праве Австралии и Великобритании // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2015. № 2. С. 62–68.

2. Гражданское уложение. Кн. 1. Положения общие: проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии) / под ред. И.М. Тютрюмова; сост. А.Л. Саатчиан. М.: Волтерс Клувер, 2007. 266 с.
3. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. А.С. Комарова. М.: Статут, 2013. 758 с.
4. Bank of Montreale v Javed [Электронный ресурс] // Ontariocourts.ca: [сайт] URL: <http://www.ontariocourts.ca/decisions/2016/2016ONCA0049.htm> (дата обращения: 30.10.2016).
5. Beale, Hugh. Chitty on Contract // Common Law Library. 32-d edition, 2 Volumes. ISBN: 9780414050693. 2015. Para 1–43.
6. Bhasin v Hrynew [Электронный ресурс] // Lexum: [сайт]. URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/14438/index.do> (дата обращения: 30.10.2016).
7. Common European Sales Law [Электронный ресурс] // EUR-Lex: [сайт]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52011PC0635> (дата обращения: 30.10.2016).
8. Mid Essex Hospital Service NHS Trust v Compass Group UK and Ireland Ltd. [Электронный ресурс] // LexisWeb.co.uk: [сайт]. URL: <http://lexisweb.co.uk/cases/2012/march/compass-group-uk-and-ireland-ltd-ta-medirest-v-mid-essex-hospital-services-nhs-trust> (дата обращения: 30.10.2016).
9. MSC Mediterranean Shipping Co v. Connotex Anstalt [Электронный ресурс] // Quenn's Bench of High Court (Commercial Court) (England and Wales) [сайт]. URL: <https://mcbridesguides.files.wordpress.com/2016/08/msc-mediterranean-shipping-co-v-cottonex-anstalt-ca.pdf> (дата обращения: 30.10.2016).
10. Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law; Draft Common Frame of Reference (DCFR) // Outline Edition, book I. p. 178.
11. Yam Seng PTE Ltd. v International Trade Corporation Ltd [Электронный ресурс] // LexisWeb.co.uk: [сайт]. URL: <https://lexisweb.co.uk/cases/2013/february/yam-seng-pte-ltd-v-international-trade-corporation-ltd> (дата обращения: 30.10.2016).

#### REFERENCES:

1. Baryshnikov I.S. Printsip chestnoi delovoi praktiki v pretседentnom prave Avstralii i Velikobritanii [The principle of fair Business practice in the case law of Australia and the UK] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya «YUrisprudentsiya». [Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Law] no. 2. М.: ИИУ МГОУ. 2015. pp. 62–68.
2. Grazhdanskoe ulozhenie. Кн. 1. Polozheniya obshchie: proekt Vysochaishe uchrezhdennoi Redaktsionnoi komissii po sostavleniyu Grazhdanskogo ulozheniya (s ob'yasneniyami, izvlechennymi iz trudov Redaktsionnoi komissii) / pod red. I.M. Tyutryumova; sost. A.L. Saatchian. M [Civil Code. Book 1. The Provisions of the General: a Draft of Imperially founded Editorial Commission on Drawing up the Civil Code (with Explanations Extracted from the Proceedings of the Drafting Committee), ed. by I. M. Tyutryumov; comp. by A.L. Saatchyan.]. M: Volters Kluver, 2007. 288 p.
3. Printsipy mezhdunarodnykh kommercheskikh dogovorov UNIDRUA 2010 / per. s angl. A.S. Komarova [Principles of International Commercial Contracts UNIDRUA 2010 / translated from English by A.S. Komarov]. М., Statut, 2013. 758 p.
4. Bank of Montreale v Javed / Ontariocourts.ca [Electronic source]. URL: <http://www.ontariocourts.ca/decisions/2016/2016ONCA0049.htm> (request date 30.10.2016).

5. Beale, Hugh. Chitty on Contract / Common Law Library. 32-d edition, 2 Volumes. ISBN: 9780414050693. 2015. Para 1–43.
6. Bhasin v Hrynew [Elektronnyi resurs] / Lexum. [Electronic source]. URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/14438/index.do> (request date 30.10.2016).
7. Common European Sales Law / EUR-Lex [Electronic source]. URL: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52011PC0635> (request date 30.10.2016).
8. Mid Essex Hospital Service NHS Trust v Compass Group UK and Ireland Ltd. / LexisWeb.co.uk. [Electronic source]. URL: <http://lexisweb.co.uk/cases/2012/march/compass-group-uk-and-ireland-ltd-ta-medirect-v-mid-essex-hospital-services-nhs-trust>. (request date 30.10.2016).
9. MSC Mediterranean Shipping Co v. Connotex Anstalt / Quenn's Bench of High Court (Commercial Court) (England and Wales). [Electronic source]. URL: <https://mcbridesguides.files.wordpress.com/2016/08/msc-mediterranean-shipping-co-v-cottonex-anstalt-ca.pdf> (request date 30.10.2016).
10. Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law; Draft Common Frame of Reference (DCFR) / Outline Edition, book I. p. 178.
11. Yam Seng PTE Ltd. v International Trade Corporation Ltd. / LexisWeb.co.uk. [Electronic source]. URL: <https://lexisweb.co.uk/cases/2013/february/yam-seng-pte-ltd-v-international-trade-corporation-ltd>. (request date 30.10.2016).

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Барышников Иван Сергеевич* – аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России);  
e-mail: bis.92@mail.ru.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Ivan Baryshnikov* – Postgraduate Student at the Department of Civil and Entrepreneurial Law, The Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation;  
e-mail: bis.92@mail.ru.

---

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

*Барышников И.С.* Bhasin v Hrynew – основа понимания добросовестности в качестве организующего принципа в общем праве Канады // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2016. № 4. С. 8-14.

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-4-8-14

#### BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

*I. Baryshnikov* Bhasin V Hrynew – the Basis of Understanding Good Faith – as an Organizing Principle in Canadian Common Law // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: Law. 2016. № 4. P. 8-14.

DOI: 10.18384/2310-6794-2016-4-8-14