

УДК 316.65

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-1-37-45

ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ ПРИ ВОЗДЕЙСТВИИ МАССОВОЙ КОММУНИКАЦИИ И МЕЖЛИЧНОСТНОГО ОБЩЕНИЯ В РОССИИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Ильченко Д.А.

*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

Аннотация. Любое общественное состояние можно назвать состоянием общественного сознания, понимаемым как деятельность этого общественного сознания и его функции. Любое общественное состояние также можно назвать и содержанием, формой общественного сознания. В данной статье рассматриваются содержательное наполнение термина «общественное сознание», а также его структура и функции в современных условиях. В тексте анализируются концепции В. Баарса и других философов о взаимодействии тела и сознания. В работе показано, что общественному сознанию свойственна динамическая изменчивость.

Ключевые слова: общественное сознание, политическая система, анализ, социальная реальность, государственное управление.

PUBLIC CONSCIOUSNESS UNDER THE INFLUENCE OF MASS MEDIA AND INTERPERSONAL COMMUNICATION IN RUSSIA IN THE ERA OF GLOBALIZATION

D. Ilchenko

*Moscow Region State University
10A, Radio st., Moscow, 105005, Russian Federation*

Abstract. Any social state can be called a state of public consciousness understood as the activity of this consciousness and its function. Any social state can also be called the content or form of public consciousness. This article examines the scope of the term “public consciousness”, its structure and functions in modern conditions. The concepts of V. Baars and other philosophers on the interaction of body and mind are analyzed. The paper shows that social consciousness is characterized by dynamic variability.

Keywords: public consciousness, political system, analysis, social reality, public administration.

Общественное сознание как идеальная социальная действительность, созданная государством, религией, наукой, мировым сообществом, обществом, собственными устремлениями человека, включает в себя философскую, политическую, нравственную, эстетическую, правовую, религиозную, экономическую и другие формы сознания, зависящие от времени, пространства, средств

© Ильченко Д.А., 2017.

коммуникации и межличностного общения, основой которых является язык. Современный язык унифицируется, упрощается, клишируется, что способствует увеличению уровня быденного сознания, а не теоретического. Носитель такого сознания стремится к максимальному удовлетворению своих инстинктов, и потребность в культуре, духовности, образовании минимизируется.

До XVII в. сознание наделялось свойствами разных субстанций и не считалось само по себе субстанцией. У богов, людей, ангелов души представляли собой существа, имеющие разум и чувства, в то время как у животных, считалось, имеются ощущения, но нет разума, а у существ неодушевленных (например, у камней) отмечалось отсутствие сознания. Родоначальник рационализма Рене Декарт наделил сознание и тело статусом двух различных субстанций, которые имеют совершенно разные атрибуты: сознание – мышление, тело – протяжение. Эту идею о сознании, предположение взаимодействия тела и сознания философы не отбросили полностью [10].

Другие философы, считающие, что сознание есть нечто, отличное от тела и не поддающееся изучению при помощи естественных наук, должны представить ту или иную версию соотношения сознания и тела. Одна из популярных версий – эмерджентизм, согласно которому сознание возникает неизвестным образом благодаря особому физическому устройению мозга и потому может влиять на тело [9]. Другая версия – эпифеноменализм, согласно которому сознание сопровождается физическими процессами в мозге, но само не является физическим

процессом и не влияет на происходящее [2]. Существуют также разные гипотезы скептицизма. Согласно им проблемы соотносительности сознания и тела в настоящее время не решаемы и, в принципе, не могут быть решаемы. Скептицизм считает сознание фундаментальным и не редуцируемым до других составляющих материальной реальности, как время и пространство [3]. Сторонники этих теорий считают, что сознание конституируется физическим субстратом, но не сводится к нему.

У любого состояния сознания имеется определенная качественная характеристика: что значит слушать Девятую симфонию или видеть синее небо? Если рассматривать сознание таким образом, то всякое состояние сознания равно самому себе. Оно может различаться по качественным свойствам (квалиа) и относительно объекта: к примеру, одни из состояний играют роль восприятия, некоторые представлены как иллюзии, часть из состояний сознания – это мысли, формы или понятия [5].

Когда мы задумываемся почему данное состояние сознания характеризуется данной качественной характеристикой (к примеру, является сознательным чувством красного), тогда у нас возникает вопрос о содержании этого состояния сознания. В английском языке для такого контекста существует слово «content». Таким образом, у нас возникает вопрос, почему мы ощущаем красное, но никакое другое. С другой стороны, что бы мы не понимали под содержанием сознательного чувства, это содержание возникает сознательно. Оно коррелируется с данностью существу-

ющей реальности. Различен только сам факт осознанности, который для нас неважен, потому что он не существенно. Каждое состояние сознания равно является состоянием сознания. Разница лишь в содержании, которое объясняется с помощью различения в коррелирующих с сутью процессах существующей реальности. Например, с длиной волны света, структурными свойствами отражающих поверхностей, физиологическими особенностями фоторецепторов и т. д. [1].

Сознание субъективно, а значит, всё нам дается от первого лица из данной перспективы. Субъективность сознания является проблемой в научном исследовании, если можно доказать феноменальный характер субъективности сознательной жизни, который невозможно описать объективным научным языком. Субъективность сознания может стать препятствием при его научном объяснении только тогда, когда нет возможности установления корреляции между субъективно воспринимаемыми состояниями сознания и объективно существующими фактами. Например, состоянием среды или состоянием мозга.

Сознание не редуцируется в субъективно отличающихся друг от друга существующих его состояниях, которые существуют как бы «внутри» области сознания и которые неразличимы между собой объективно. В этом случае установившаяся номологическая корреляция состояний сознания и состояний мозга является редукцией [4].

Любой акт сознания включает три различных момента, которые кажутся одним нераздельным из-за высокой скорости свершения. В сознании дается в быстроте смены и предыдущая

деятельность, которая сознается также с помощью предыдущей, а также последующая, которая примыкает к ней непосредственно и начинает различаться в момент своего появления. В сознании все смежные предыдущие и последующие деятельности превращаются в единый акт различия и, таким образом, в одно органически целое состояние [7]. Целостность бытия, следовательно, отражается в целостности сознания через призму совести в качестве оценочно-познавательного критерия деятельности человека, что, в конце концов, проявляется и влияет на человеческое общество. Так формируется общественное сознание.

Общественное сознание соотносится с оценочно-познавательными действиями социальных общностей. Результат этой деятельности и есть коллективно выработанное и широко распространенное суждение, эмоциональные и поведенческие стратегии по общественно важным явлениям, вопросам, проблемам [8]. Существует ещё одно видение общественного сознания – как распространенное мнение многих, как точка зрения власти, как идеологическая установка, и, в конечном итоге, как публичное высказывание единой коллективной точки зрения.

Общественное сознание – это идеалистическая или духовная область жизни общества, где отражены общественные потребности, интересы. Общественное сознание – один из методов понимания, толкования мира. Оно включает в себя общественные взгляды, эмоциональные и поведенческие стратегии, чувства, которые побуждают к социальной деятельности. Общественное сознание также мож-

но рассматривать в качестве способа установления разнообразных как прямых связей с окружающим миром, так и обратных. Оно возникает в связи с проблемами, представляющими некий интерес для различных общностей.

Общественному сознанию свойственна динамичная изменчивость духовного состояния общества. Любое общественное состояние можно назвать состоянием общественного сознания, понимаемым как деятельность этого общественного сознания и его функции. Любое общественное состояние также можно назвать, и формой общественного сознания. Общественное сознание нельзя отделить от этих сознаваемых состояний или состояний, оно с ними появляется, а также с ними и исчезает. В постоянной смене течений этих состояний и проявляется реальная жизнь общественного сознания, выражающего и осуществляющего свои основные свойства через осознание существующего бытия и через постоянную деятельность.

Для осознания сознания, его выделения и целостного существования в обществе любое духовное устройство общества необходимо выделить из прочего состояния и существующих других состояний. Совершенно одно это состояние существовать не может и в то же время и без этого состояния быть не может. В этот момент общественное бытие становится одним целым с общественным сознанием. Об этом положении пишет В.А. Снегирев: «Так как для идеи белого идея чёрного необходима в данном случае, то с явлением вновь одной из них сама собою дана другая, вызывается, предполагается, внушается ею. Далее, так как они обе необходимы были и дали средство

для возникновения идеи красного, то, являясь каждая из них поодиночке и обе вместе, они влекут идею красного цвета и эта последняя обе их. То же самое будет при явлении четвёртого, пятого, шестого состояния. Процесс, в сущности, будет один и тот же. В последнем случае получится в результате состояние, сложенное из сотни состояний. При этом чем больше будет частей, постепенно связавшихся в одно целое, тем больше потребуется и времени, как для его образования, так и появления его во второй, третий, сотый раз» [7, с. 268].

Процесс сравнительного анализа данных состояний общества берёт начало в первых явлениях жизни общества и сопровождается общественным сознанием в течение всего его развития. Появляясь постепенно, анализ общества в силу неизменного устойчивого повторения, становится быстрым, но незаметным. Именно этот анализ и создает общественное сознание. Поэтому общественное сознание по своему существу является непосредственным и постоянным процессом анализа разных общественных состояний. Здесь можно сформулировать основной закон бытия в общественном сознании: если данное состояние сравнивать и сопоставлять с большим количеством разных воздействий, то это состояние становится более определённым, отчётливым и яснее осознанным.

Такое аналитическое свойство сознания становится особенно наглядным в таких более высоких, сложных видах деятельности, как образование особенной формы суждения, всегда представляющей собой две противо-

положные идеи, которые поставлены в соотношении различия и тождества.

При восприятии часто встречающихся предметов и явлений, их воспроизводство с помощью прежнего сходного опыта происходит в сознании так молниеносно, что его не замечаешь. Это воспроизведение отождествляется в сознании с опытным восприятием. Если происходит восприятие редко наблюдаемых предметов и явлений, процесс воспроизводства требует некоторого усилия и делается заметным. Процессы ассоциации и воспроизводства прошлых общественных состояний возникают одновременно. Одна и та же социальная реальность такова – чувство, идеи, стремления и др. входят во множество явлений и представляют собой явления сращивания и неразрывности.

Общественное сознание условно можно разделить на уровни как по вертикали, так и по горизонтали. Уровнями вертикали можно назвать теоретический, обыденно-практический и психологический. Формами общественного сознания являются сознание политическое, правовое, нравственное, научное, религиозное, философское и другие, которые различаются предметами и формами отражения, общественными функциями, характером развития и степенью зависимости от общественного бытия.

Общественное сознание изменяется в соответствии с историческими процессами так же, как меняются отношения между государством, обществом и личностью. Развитие недемократического общества, а значит и общественного сознания происходит согласно решениям правительства, которое задает направление развитию.

Формирование общественного сознания в тоталитарном государстве происходит благодаря манипуляциям сознанием с помощью пропаганды. Информация зачастую подаётся искаженно и дозировано, отражая интересы власти, а не общественные нужды. Здесь власть может игнорировать не только нравственные ценности, но и законы. Даже правосудие в таком обществе подчинено интересам власти. Общественное сознание бессильно в отношении развития страны и не оказывает никакого влияния на формирование поведения лидера – главы государства.

В государстве с демократией переходного типа для общественного сознания характерны попытки контроля над властью, над поведением общественных деятелей, над деятельностью социальных институтов. В таком обществе средства массовой коммуникации конкурируют в формировании заданного социальными элитами определенного типа общественного сознания. Для общественного сознания здесь характерны черты и тоталитарного режима, и сформированного демократического общества. Общественное сознание в обществе с демократией переходного типа представляет собой симбиоз этих противоположных по сути видов правления. Общественное сознание здесь наделено некими функциями контроля над властью, однако решающей силы не имеет.

В стране с демократическим типом устройства общественное сознание играет ведущую роль. Здесь общественные интересы идентифицируются с личными. Информационное пространство более широкое: выражаются

полярные мнения, разнообразные потребности. Общественное сознание как бы создается снизу. Средства массовой коммуникации эффективно воздействуют и на отдельных индивидов, и на социальные институты. Важным политическим инструментом в решении общественных проблем является общественное сознание. Оно создается государственными или проправительственными средствами массовой информации, а также и оппозиционными СМИ.

Популярное понятие «политический режим» в настоящее время стало употребляться не только в отношении тоталитарного режима но и в отношении демократических стран. Это объясняется тем, что политическому режиму присущи такие существенные показатели, как степень и фактическая реализация институтов прав и свобод общества и гражданина. А значит, форма правления не всегда обусловлена политическим режимом. Историческая практика показывает, что зачастую характер режима правления не соответствует форме правления, и наоборот. Например, в социалистических странах юридически была закреплена республиканская форма правления, высшие органы государственной власти избирались, но содержание политического режима было авторитарным или даже тоталитарным, а не демократическим.

В России с 1991 г. после победы так называемой демократии политическое развитие стало идти таким путём, что, являясь юридически демократической страной, фактически по форме правления держава стала авторитарной. Это даёт основание называть современную форму правления авторитар-

ным политическим режимом. Отход от истинно демократического устройства правления связан, прежде всего, со средствами массовой информации, ангажированными теми или иными президентскими или правительственными сферами. Для политического режима любого общества характерно право, понимаемое как критерий свободы, как особый тип отношений между социальными субъектами и государством. Функции общественного сознания в современном мире расширились. Наряду с регулятивной и воспитательной функцией, а также функцией «опережающего отражения» важными стали функции преобразования бытия и мировоззренческая. Между тем все эти функции неотделимы друг от друга, их разделение возможно лишь условно.

Создавая условия для функционирования и динамического развития социума, регулятивная функция формирует гражданское общество в процессе преобразования общественного бытия, представления о мире и самого мира. Регулятивная функция тесным образом связана с отражательной и проистекает из неё, из потенциальной возможности общественного сознания отражать наличествующие объективные социальные отношения и связи. Взаимоотношения с миром посредством освоения социокультурного наследия вырабатывают мировоззренческую функцию общественного сознания наряду с воспитательной, являясь специфической формой социальной памяти сознательного человеческого поведения.

Для современного общественного сознания в стране характерна ещё одна отличительная функция – функция,

связанная с трудностями создания гражданского общества, базисно отличающегося от западного (либерального) в понимании прав человека. Для западной модели люди обладают независимыми от государства неотчуждаемыми правами и свободами. В социалистическом обществе опирались на базовые социальные права, которые предоставляло государство. Право на труд, право на образование, на медицинское обслуживание и другие были в руках государства. До сих пор для российской политики характерна черта, связанная с повышенными интересами государства, а не с правами человека.

Основой новой концептуальной идеи являются представления о незавершенной исторической консолидации народа России. Потерпевшая крушение централистическая политика,

опиравшаяся на местные партийно-бюрократические элиты, сдерживавшая реальное культурное многообразие, пытается сохранять свои позиции. Однако современные реалии таковы, что продолжающейся политике централизма придётся уступить место другой, основанной на базе общей гражданственности. Идея целостности российской государственности – центральная идея как в плане развития страны, так и в плане влияния России в мировом пространстве. Поэтому для общественного сознания в современной России актуальна ещё одна функция, которая связана с укреплением государственности страны, формированием межнационального согласия, оптимизацией межэтнического взаимодействия. Выполнение этих условий позволит России безболезненно войти в мировое глобальное пространство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. М.: Прогресс-Традиция, 2009. 272 с.
2. Иванов Д.В. Дуализм в современной философии сознания и аргумент двух миров // Познание и сознание в междисциплинарной перспективе: в 2 ч. Ч 1. М.: ИФ РАН, 2013. С. 84–94.
3. Иванов Д.В. Природа феноменального сознания. М.: УРСС, 2013. 240 с.
4. Иванов Д.В. Что такое квалиа? // Сознание. Практика. Реальность. Памяти Нины Степановны Юлиной / отв. ред. И.Д. Джохадзе. М.: Канон+, 2013. С. 30–46.
5. Кандель Э. В поисках памяти. Возникновение новой науки о человеческой психике. М.: Астрель, 2012. 127 с.
6. Майкова В.П. Гносеологические и методологические проблемы формирования общественного сознания в постиндустриальную эпоху: монография. М: Мытищинский государственный университет леса, 2012. 173 с.
7. Снегирев В.А. Психология. СПб.: Общество памяти игуменьи Таисии, 2008. 768 с.
8. Формирование общественного мнения населения крупного города. СПб., 1996. 6 с.
9. Dennett D.C. Sweet Dreams: Philosophical Obstacles to a Science of Consciousness. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2005. 216 p.
10. Essential Sources in the Scientific Study of Consciousness / ed. by Bernard J. Baars, William P. Banks and James B. Newman. Cambridge, Massachusetts; London: MIT Press, 2003. 1206 p.

REFERENCES:

1. Vasil'ev V.V. Trudnaya problema soznaniya [The Hard Problem of Consciousness]. M., Progress-Traditsiya, 2009. 272 p.
2. Ivanov D.V. Dualizm v sovremennoi filosofii soznaniya i argument dvukh mirov [Dualism in contemporary philosophy of consciousness and the argument of the two worlds] // Poznanie i soznanie v mezhdistsiplinarnoi perspektive v 2 ch. Ch. 1 [Cognition and consciousness in interdisciplinary perspective in 2 p. Part 1]. M., IF RAN, 2013, pp. 84–94.
3. Ivanov D.V. Priroda fenomenal'nogo soznaniya [The nature of Phenomenal Consciousness]. M., URSS, 2013. 240 p.
4. Ivanov D.V. Chto takoe kvalia? [What is qualia?] // Soznanie. Praktika. Real'nost': Pamyati Niny Stepanovny Yulinoi / otv. red. I.D. Dzhokhadze [Consciousness. Practice. Reality. To the Memory of Nina Stepanovna Julia / ed. edited by I.D. Jokhadze]. M., Kanon+, 2013, pp. 30–46.
5. Kandel' E. V poiskakh pamyati. Vozniknovenie novoi nauki o chelovecheskoi psikhike [In Search of Memory. The Emergence of a New Science of Human Psyche]. M., Astrel', 2012. 127 p.
6. Maikova V.P. Gnoseologicheskie i metodologicheskie problemy formirovaniya obshchestvennogo soznaniya v postindustrial'nyu epokhu: monografiya [Epistemological and Methodological Problems of Formation of Public Consciousness in Postindustrial Era: monograph]. M., Mytischinskiy gosudarstvennyi universitet lesa, 2012. 173 p.
7. Snegirev V.A. Psikhologiya [Psychology]. SPb., Obshchestvo pamyati igumen'i Taisii, 2008. 768 p.
8. Formirovanie obshchestvennogo mneniya naseleniya krupnogo goroda [The Formation of Public Opinion of City Population]. SPb., 1996. . 6 p.
9. Dennett D.C. Sweet Dreams: Philosophical Obstacles to a Science of Consciousness. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2005. 216 p.
10. Essential Sources in the Scientific Study of Consciousness / ed. by Bernard J. Baars, William P. Banks and James B. Newman. Cambridge, Massachusetts; London: MIT Press, 2003. 1206 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ильченко Дмитрий Александрович – аспирант кафедры философии Московского государственного областного университета;
e-mail: ida052015@gmail.com

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dmitry Ilchenko – Postgraduate Student at the Department of Philosophy at Moscow Region State University;
e-mail: ida052015@gmail.com

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Ильченко Д.А. Общественное сознание при воздействии массовой коммуникации и межличностного общения в России в эпоху глобализации // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки, 2017. № 1. С. 37-45.

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-1-37-45

CORRECT REFERENCE

D. Ilchenko Public Consciousness under the Influence of Mass Media and Interpersonal Communication in Russia in the Era of Globalization // Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy, 2017, no. 1, pp. 37-45.

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-1-37-45