

РАЗДЕЛ II

ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 324

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-2-100-108

ОДНОМАНДАТНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ОКРУГА В РОССИЙСКОМ ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ 2016 г.: УПУЩЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ РОССИЙСКОЙ МНОГОПАРТИЙНОСТИ

Минаева А.В.

*Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого
300026, г. Тула, проспект Ленина, д. 125, Российская Федерация*

Аннотация. В статье представлен политологический анализ итогов выборов депутатов Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва, прошедших 18 сентября 2016 г., с точки зрения реализации политическими партиями новых политических возможностей в одномандатных избирательных округах, которые были им законодательно предоставлены накануне выборов. Материалы статьи могут быть интересны специалистам, занимающимся подготовкой избирательных кампаний, преподавателям политических наук в высшей школе, а также широкому кругу читателей, интересующихся политическими процессами и технологиями в Российской Федерации.

Ключевые слова: одномандатные избирательные округа, избирательный процесс, избирательная кампания, политические партии, выборы в Государственную думу России.

SINGLE-MEMBER CONSTITUENCIES IN THE RUSSIAN ELECTORAL PROCESS IN 2016: A MISSED OPPORTUNITY FOR THE RUSSIAN MULTI-PARTY SYSTEM

A. Minaeva

*Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University
125, Lenin prospect, Tula, 300026, the Russian Federation*

Abstract. The article gives the political analysis of the election results to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of the VII convocation, held on 18 September 2016 from the point of view of whether the political parties implemented new political possibilities that were legally given to them before the election. The article may be of interest to professionals involved in the preparation of election campaigns, as well as to the teachers of political

© Минаева А.В., 2017.

sciences at universities, and also to a wide circle of readers interested in the political processes and technologies in the Russian Federation.

Key words: single-member constituencies, election process, election campaign, political parties, elections to the State Duma of the Russian federation.

Законодательство 2014–2016 гг. в области избирательного права и избирательных технологий значительно изменило «правила игры» для участников избирательного процесса перед выборами в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва, прошедших 18 сентября 2016 г. Возвращение одномандатных кандидатов предоставило шанс парламентским партиям, составляющим корпус «системной оппозиции», а также малым непарламентским партиям улучшить свои показатели, получить больше мандатов в Государственной думе нового созыва. Но этим шансом никто не воспользовался, кроме партии «Единая Россия», политическое руководство которой осуществило грамотное стратегическое планирование и его результативную тактическую реализацию, которая выразилась в получении партией значительно большего количества мест в нижней палате парламента страны, чем в предыдущем составе Государственной думы, в условиях падения популярности «партии власти» в течение 2016 г.: «За 2016 год ЕР “потеряла” около 10 % в рейтинге», – отмечает И.Е. Минтусов [8], ссылаясь на данные опроса «ФОМнибус» 27–28 августа 2016 г.

Другие партии не поняли нового рисунка избирательной кампании, и при общей «невысокой технологичности региональных кампаний» [9], не уделили должного внимания избирательным кампаниям кандидатов-одно-

мандатников, и потому проиграли. А между тем новое избирательное законодательство значительно расширило возможности как политических партий различного масштаба, так и отдельных граждан для участия в избирательных кампаниях федерального и регионального уровня.

Закон «О политических партиях» в редакции от 23 мая 2015 г.¹ упростил процедуру регистрации партий на политическом пространстве РФ, чем вызвал резкое увеличение количественного и качественного разнообразия российских политических партий. Возвращение в феврале 2014 г. смешанной избирательной системы при формировании нижней палаты российского парламента вернуло надежды электорально активных граждан на большее участие в формировании личного состава парламентариев и уменьшение зависимости избранных депутатов-мажоритариев от воли партийного руководства. Снижение избирательного порога с 7 до 5 процентов для получения права участвовать в распределении депутатских мандатов также внушило сдержанный оптимизм сторонникам развития многопартийной системы в стране.

Большое внимание законодатели уделили упорядочению работы всех субъектов избирательного процесса, повышению требований к качеству избирательных кампаний кандидатов и прозрачности работы СМИ, обеспечи-

¹ Принят Гос. думой 11 июля 2001 г. (№ 95-ФЗ).

вающим конкурентность предвыборной борьбы и являющихся важнейшим коммуникативным инструментом в процессе формирования имиджа политических партий, что неоднократно подчеркивалось российскими исследователями [4; 13]. Без сбора подписей к участию в выборах были допущены 14 партий вместо 7, допущенных в 2011 г. «Лепестковая нарезка» избирательных округов, объединяющая городские и сельские территории, не только «значительно осложняет организацию избирательной кампании для всех политических партий и кандидатов» [5, с. 37], но и стимулирует к освоению новых политтехнологических приемов. Все эти изменения были справедливо названы С.Г. Зыряновым «риском новизны» для предстоящей избирательной кампании, и затрудняли прогнозирование итогов предстоящих выборов, предоставляя дополнительные возможности кандидатам-одномандатникам. М.М. Мейер также отмечал, что «с введением одномандатных округов и допуском на выборы большого числа партий предугадать результат будет гораздо сложнее» [7, с. 33].

Рассмотрим, как эти изменения отразились на составе избранной по новому законодательству Государственной думы VII созыва. Базовый корпус политических партий, образовавших фракции в нижней палате парламента, не изменился. Другого результата при существовании 5%-го избирательного порога и быть не могло, так как «результаты голосования подчиняются закону убывающей отдачи, более известному как принцип Парето» [3, с. 34], математическая модель которого показывает, что при заградительном пороге в размере 5 % в парламент мо-

гут пройти только четыре партии. В нашем случае это: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия». Пикантности придает прошедший в Думу один самовыдвиженец, один депутат-одномандатник от партии «Гражданская платформа» и один депутат от партии «Родина». Больше ни одна партия не заработала 3 и более процентов голосов избирателей для получения государственного финансирования. Единственная партия, преодолевшая на выборах 2011 г. порог в 3 %, получив 3,43 % голосов, – «Яблоко», 18 сентября 2016 г. набрала только 1,86 % [2], лишившись, таким образом, государственного финансирования и возможности участвовать в следующих выборах без сбора подписей избирателей.

Если мы посмотрим на количественный состав думского «квартета», то здесь очевидны серьезные изменения. Согласно официальным данным ЦИК, партия «Единая Россия» приобрела конституционное большинство, увеличив свою фракцию с 238 депутатов в Государственной думе VI созыва до 343 депутатов в новой Думе [11]. КПРФ и «Справедливая Россия» потеряли половину своих мест в парламенте, ЛДПР потеряла 17 мест, при том, что ее поддержка избирателями увеличилась с 11, 67 % в 2011 г. до 13,28 % в 2016. «Справедливая Россия» с результатом 6, 17 % стоит на пороге «вылета» из парламента на следующих выборах.

«Единая Россия» значительно «срезала» депутатские мандаты у своих коллег, имея практически идентичную поддержку избирателей по сравнению с 2011 г. – 49,32% в 2011 г. и 54,27 % – в 2016 г [2]. Некоторые исследования показывали даже снижение рейтин-

га партии накануне выборов. Так, согласно данным инициативного опроса, проведенного Аналитическим центром Юрия Левады 22–25 июля 2016 г., по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1600 чел. в возрасте от 18 лет и старше в 137 населенных пунктах 48 регионов РФ [12], за партию «Единая Россия» были готовы голосовать 57 % опрошенных, против 65 % при проведении аналогичного опроса в январе 2016 г. В такой ситуации реальные результаты выборов – это безусловный успех!

Одна из причин выигрыша «Единой России» – недооценка остальными политическими партиями выборов по одномандатным избирательным округам. При очевидной активности практически всех партий в выдвижении кандидатов по одномандатным округам (ЛДПР – 224 кандидата, КПРФ – 225, «Справедливая Россия» – 224, «Яблоко» – 168, «Партия роста» – 149) технологии их избирательных кампаний оказались неэффективными [1].

В 2016 г. федеральный список кандидатов от «Единой России» получил только 140 мест, остальные 203 получили кандидаты-одномандатники! То есть реальная поддержка партии в целом со стороны населения снизилась, а победа партии по итогам голосования стала еще более убедительной. Таким образом, одной из причин провала политических партий «системной оппозиции» приходится признать недостаточное внимание технологиям избирательных кампаний кандидатов по одномандатным избирательным округам.

Согласно Федеральному закону РФ от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О

выборах депутатов Государственной думы Федерального Собрания РФ» 225 депутатов Государственной думы избираются по одномандатным избирательным округам на основе мажоритарной системы относительного большинства (ст. 3). Политическая реальность разворачивает кандидатов от руководства своей политической партии лицом к избирателю. Личные ресурсы кандидата выходят на первый план. Структуры политической партии представляют собой мощную машину в роли избирательного штаба, однако, как показали прошедшие выборы, для достижения лучших результатов доминирующей фигурой при стратегическом планировании избирательной кампании становится личность кандидата, тактической основой работы которого должна стать максимальная публичность через личные контакты с избирателями.

Отечественные избирательные кампании пестрят отвлеченными лозунгами, жонглируют идеологическими установками, обращаются к коллективному началу российского электората, зачастую спекулируя на патриотических чувствах и применяя, согласно классификации Е.Б. Малкина, «наивные» подходы [6, с. 65] при формировании стратегии избирательной кампании. Ответственность за такие масштабные социальные проекты может нести только очень крупная партия, обладающая реальной политической властью в стране. Слышать подобные рассуждения от более мелких партий довольно комично, и избиратель интуитивно чувствует подвох и нереализуемость предвыборных обещаний. И все забывают о повседневных нуждах россиян, которые волну-

ют людей значительно больше, чем обустройство России в целом, украинский политический кризис, Сирия и прочее. По точному замечанию директора Международного института политической экспертизы Е. Минченко, «побеждают в итоге те, кто построил кампанию на реальных ценностях» [10]. Итак, главной фигурой в избирательном процессе думских выборов следующего созыва должен стать депутат-одномандатник.

По современному российскому законодательству кандидатом в одномандатном избирательном округе может быть выдвинут гражданин РФ, соответствующий требованиям федерального законодательства, предъявляемым к кандидатам в депутаты, в порядке самовыдвижения или выдвижения политической партией из числа своих членов или беспартийных (№ 20-ФЗ «О выборах депутатов...», ст. 6). Два пути баллотировки обозначены. На первый взгляд, кандидаты, выдвигаемые политической партией в одномандатном избирательном округе, имеют очевидные преимущества. Во-первых, для организации своей избирательной кампании такие кандидаты располагают готовой организационной структурой – партийным аппаратом, способным сформировать дееспособный избирательный штаб. Во-вторых, кандидаты, выдвигаемые от политической партии, которая набрала на предыдущих федеральных выборах законодательной власти 3 и более процентов голосов избирателей или была допущена к распределению мест хотя бы в одном региональном парламенте, имеют право не собирать подписи избирателей в поддержку выдвижения своей кандидатуры на

очередных выборах (№ 20-ФЗ, ст. 44). В-третьих, важное преимущество дают отлаженные партийные каналы по привлечению материальных и финансовых ресурсов в избирательную кампанию, возможность участия партийных финансовых средств в формировании избирательного фонда кандидата-одномандатника (№ 20-ФЗ, ст. 71–72).

Однако кандидат-самовыдвиженец в одномандатном избирательном округе при грамотном стратегическом планировании своей избирательной кампании недостатки своего положения может превратить в достоинства. Во-первых, начиная работу по формированию своей избирательной команды примерно за год до выборов, самовыдвиженец имеет широкие возможности по привлечению адекватных людей с должным уровнем профессионализма, учитывая при этом фактор личной совместимости. Этой возможности лишены кандидаты от политических партий, состав избирательных штабов которых может быть навязан партийным руководством без учета личных пожеланий кандидата. Между тем личное доверие и психологический комфорт при взаимодействии всех членов избирательного штаба с кандидатом самым прямым образом влияет на результат избирательной кампании. Также важен и тот факт, что самовыдвиженец не несет ответственности за действия политической партии, не связан никакими ассоциациями с партией – ни плохими, ни хорошими, его старт нейтрален.

Во-вторых, необходимость сбора подписей избирателей в поддержку самовыдвижения позволяет начать предвыборную кампанию задолго до

ее официального старта. В масштабах одного избирательного округа организация взаимодействия кандидата и его доверенных лиц с избирателями по принципу «от двери к двери», начиная с момента старта сбора подписей и заканчивая последним днем агитационного периода, может дать наилучший эффект в соотношении затраченных личных и материальных усилий и полученных голосов.

В-третьих, как подчеркивает Е.Б. Малкин, «недостаток одного из видов основных ресурсов может быть частично компенсирован избытком других» [6, с. 52]. По законодательству, каждый кандидат должен создать избирательный фонд (№ 20-ФЗ, ст. 71), содержание которого формируется четырьмя путями: из собственных средств партии, собственных средств кандидата, добровольных пожертвований юридических и физических лиц. Для самовыдвиженца первый способ отпадает. Привлечение средств иными законными путями требует приложения личной энергии кандидата. Компенсировать недостаток финансовых средств поможет личное, непосредственное участие кандидата в завоевании голосов избирателей в ходе избирательной кампании. Это положение справедливо как для кандидатов-самовыдвиженцев, так и для кандидатов от партии.

Соотношение затраченных средств и полученных голосов электората должно стать темой отдельного исследования, но здесь необходимо подчеркнуть, что дорогостоящие избирательные кампании, сопровождаемые массивной атакой на избирателя в СМИ, распространением дорогой полиграфической продукции, нередко

не только не приводят к увеличению количества голосов избирателей, но даже к их потере, потому что «раздражают» российский электорат. Очень «богатых», а также «самых умных» в России традиционно не любят. Доверие вызывает человек, которого знают лично, который понимает насущные проблемы своего округа и знает как их решить. В этом деле все «kozyри» в руках кандидатов-одномандатников.

Таким образом, избирательная кампания 2016 г. выборов депутатов Государственной думы Федерального Собрания Российской Федерации VII созыва показала неготовность политических партий РФ участвовать в выборах по новым (а по сути, недавно забытым) правилам, установленным законодательством в области избирательного процесса и права. Своим оглушительным успехом политическая партия «Единая Россия» во многом обязана победам кандидатов, выдвинутых в одномандатных избирательных округах. Другие парламентские партии, а также малые политические партии, участвовавшие в выборах, недооценили свои возможности набрать политический вес за счет грамотно продуманных избирательных кампаний депутатов-одномандатников от своих партий, которые могли значительно улучшить их электоральный результат.

Личное участие кандидата-одномандатника в своей избирательной кампании, его «рукопожатный» марфон в избирательной кампании «от двери к двери» в условиях одного округа дает максимальный положительный эффект для достижения целей избирательной кампании и требует приложения значительного личного ресур-

са от кандидата, высокого уровня его организаторских и коммуникативных качеств. Поэтому на российском политическом пространстве в избирательном поле, законодательно оформленном в первой половине 2016 г., главная стратегическая задача политических партий, а также политически и соци-

ально активных граждан состоит не в поиске новых партий или идеологий, а в поиске людей, способных аккумулировать интересы социальных групп, «зажечь» общество идеями, жертвовать личным временем и интересами для достижения высокого политического результата.

ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

1. Выборы 2016: основные итоги предэлекторального этапа и его влияние на результаты избирательной кампании [электронный ресурс] // Фонд развития гражданского общества [сайт]. URL: <http://civilfund.ru/mat/102> (дата обращения 16.03.2017).
2. Выборы в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации [электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия Российской Федерации [сайт]. URL: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/index.html (дата обращения: 14.03.2017).
3. Грачев Г. А. Оценка политической стабильности на прошедших выборах парламента и президента России // Политические исследования. 2012. № 3. С. 30–35.
4. Давыборец Е.Н. Выборы в России: институт демократии или атрибут автократии? // Социологические исследования. 2015. № 10. С. 49–56.
5. Зырянов С.Г. Парламентские выборы 2016 года: риски для политического режима // Социум и власть. 2016. № 1 (57). С. 36–44.
6. Малкин Е. Политические технологии / 3-е изд., испр. и доп. М.: Русская панорама, 2012. 688 с.
7. Мейер М.М. Выборы в Государственную думу в 2016 году // Власть. 2016. № 6. С. 30–35.
8. Минтусов И.Е. Итоги выборов в Государственную думу 2016 года: доклад на II Всероссийской научно-практической конференции «Электоральные процессы в современной России: итоги федеральных выборов», 21.09.2016 [электронный ресурс] // Московский педагогический государственственный университет [сайт]. URL: <http://mпу.рф/wp-content/uploads/2016/09/I.E.-Mintusov.pdf> (дата обращения 12.03.2017).
9. Минтусов И.Е. Основные тенденции электоральных процессов в России в 2016 году: доклад на Всероссийской научно-практической конференции «Электоральные процессы в современной России: итоги федеральных выборов», 26.05.2016 [электронный ресурс] // Московский педагогический государственственный университет [сайт]. URL: mпу.рф/wp-content/uploads/2016/05/Mintusov.pptx (дата обращения 12.03.2017).
10. Минченко Е. На выборах побеждают не «белые» и «черные» технологии, а стратегии: интервью 15.09.2016 г. [электронный ресурс] // Политаналитика [сайт]. URL: <http://www.politanalitika.ru/actualcomments/na-vyborakh-pobezhdayut-ne-belye-i-chernye-tekhnologii-a-strategii/> (дата обращения 19.03.2017).
11. Постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23.09.2016 г. № 56/541–7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» // Российская газета. 2016. 24 сент.
12. Предстоящие выборы в Госдуму: пресс-выпуск 02.08.2016 [электронный ресурс] // Левада-Центр [сайт]. URL: <http://www.levada.ru/2016/08/02/predstoyashhie-vybory-v-gosdumu/> (дата обращения: 19.03.2017).

13. Чижов Д.В. Формирование имиджа российских политических партий в сети Интернет // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2016. № 1. С. 313–338.

REFERENCES

1. Vyборы 2016: osnovnye itogi predelektoral'nogo etapa i ego vliyanie na rezul'taty izbiratel'noi kampanii [elektronnyi resurs] [Election 2016: Main Results Pre-electoral Stage and its Influence on the Results of the Election Campaign [Electronic Source]] Fond razvitiya grazhdanskogo obshchestva [sait]. [Development Fund of Civil Society [website]]. URL: <http://civilfund.ru/mat/102> (request date 16.03.2017).
2. Vyборы v Gosudarstvennyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii [elektronnyi resurs] [Elections to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation [Electronic Source]] Tsentral'naya izbiratel'naya komissiya Rossiiskoi Federatsii [sait]. [The Central Election Commission of the Russian Federation [website]]. URL: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/gosduma/index.html (request date 14.03.2017).
3. Grachev G. A. Otsenka politicheskoi stabil'nosti na proshedshikh vyborah parlamenta i prezidenta Rossii [Assessment of the Political Stability in the Last Election of Parliament and the President of Russia]. *Politicheskie issledovaniya*. 2012. no. 3. pp. 30–35.
4. Davyborets E.N. Vyборы v Rossii: institut demokratii ili atribut avtokratii? [Elections in Russia: the Institute of Democracy or Autocracy Attribute?]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 2015. no. 10. pp. 49–56.
5. Zyryanov S.G. Parlamentskie vyборы 2016 goda: riski dlya politicheskogo rezhima [Parliamentary Elections in 2016: the Risks for the Political Regime]. *Sotsium i vlast'*. 2016. no. 1 (57). pp. 36–44.
6. Malkin E. Politicheskie tekhnologii. 3-e izd., ispr. i dop [Political Technology / 3rd Ed. Rev. Additional]. M., Russkaya panorama, 2012. 688 p.
7. Meier M.M. Vyборы v Gosudarstvennyu Dumu v 2016 godu [Elections to the State Duma in 2016]. *Vlast'*. 2016. no. 6. pp. 30–35.
8. Mintusov I.E. Itogi vyborov v Gosudarstvennyu Dumu 2016 goda: doklad na II Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Elektoral'nye protsessy v sovremennoi Rossii: itogi federal'nykh vyborov», 21.09.2016 [elektronnyi resurs] [The Results of the Elections to the State Duma 2016: Report at the II All-Russian Scientific-Practical Conference "Electoral Processes in Modern Russia: the Results of the Federal Elections," 21.09.2016 [Electronic Source]] Moskovskii pedagogicheskii gosudarstvennyi universitet [sait]. [Moscow Pedagogical State University [website]]. URL: <http://mnpri.pf/wp-content/uploads/2016/09/I.E.-Mintusov.pdf> (request date 12.03.2017).
9. Mintusov I.E. Osnovnye tendentsii elektoral'nykh protsessov v Rossii v 2016 godu: doklad na Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Elektoral'nye protsessy v sovremennoi Rossii: itogi federal'nykh vyborov», 26.05.2016 [elektronnyi resurs] [The Main Tendencies of the Electoral Processes in Russia to 2016: Report at the All-Russian Scientific-Practical Conference "Electoral Processes in Modern Russia: the Results of the Federal Elections," 26.05.2016 [Electronic Source]] Moskovskii pedagogicheskii gosudarstvennyi universitet [sait]. [Moscow pedagogical state University [website]]. URL: mnpri.pf/wp-content/uploads/2016/05/Mintusov.pptx (request date 12.03.2017).
10. Minchenko E. Na vyborah pobezhdayut ne «belye» i «chernye» tekhnologii, a strategii: interv'yu 15.09.2016 g. [elektronnyi resurs] [Election Winning is not "White" and "Black" Technologies and Strategies: Interview 15.09.2016 [Electronic Source]] Politanalitika [sait]. [PolytAnalytics [website]]. URL: <http://www.politanalitika.ru/actualcomments/na-vyborah-pobezhdayut-ne-belye-i-chnye-tekhnologii-a-strategii/> (request date 19.03.2017).

11. Postanovlenie Tsentral'noi izbiratel'noi komissii Rossiiskoi Federatsii ot 23.09.2016 g. № 56/541–7 «Ob ustanovlenii obshchikh rezul'tatov vyborov deputatov Gosudarstvennoi Dumy Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii sed'mogo sozyva» ("The Decision of the Central Election Commission of the Russian Federation from 23.09.2016, No. 56/541–7 "On the Establishment of General Results of Elections of Deputies of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of the Seventh Convocation"). Rossiiskaya gazeta, 2016, 24 Sep.
12. Predstoyashchie vybory v Gosdumu: press-vypusk 02.08.2016 [elektronnyi resurs] [The Forthcoming Elections in the State Duma: Press Release 02.08.2016 [Electronic Source]] Levada-Tsentr [sait]. [Levada Centre [website]]. URL: <http://www.levada.ru/2016/08/02/predstoyashhie-vybory-v-gosdumu/> (request date 19.03.2017).
13. Chizhov D.V. Formirovaniye imidzha rossiiskikh politicheskikh partii v seti Internet [The Image Formation of the Russian Political Parties on the Internet]. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny*. 2016. no. 1. pp. 313–338.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Минаева Анжелика Владимировна – кандидат исторических наук, доцент кафедры социальных наук Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого;

e-mail: minaeva_angel@bk.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Minaeva Anzhelika V. – PhD of Historical Sciences, Associate Professor at the Department of Social Sciences, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University;

e-mail: minaeva_angel@bk.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Минаева А.В. Одномандатные избирательные округа в российском избирательном процессе 2016 г.: упущенные возможности российской многопартийности // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 2. С. 100–108.

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-2-100-108

THE CORRECT REFERENCE TO ARTICLE

A. Minaeva. Single-member constituencies in the Russian electoral process in 2016: a missed opportunity for the Russian multi-party system. *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2017, no 2, pp. 100–108.

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-2-100-108