

УДК 316.344.42(470+571)

DOI: 10.18384/2310-676X-2017-2-122-127

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ЭЛИТОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: СПЕЦИФИКА И ТРАДИЦИИ

Байков С.А.*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

DOMESTIC RESEARCH OF ELITE: SPECIFICITY AND TRADITIONS

S. Baikov*Moscow Region State University
10 A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation*

Отечественная элитология начала зарождаться ещё в начале XX в. в имперской России. Однако события революционного 1917 г. на время вычеркнули элитологию из списка общественно важных наук. Впрочем, осуществлялись исследования советской номенклатуры. Примером может послужить работа М.С. Восленского «Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза», в которой автор развивает идеи Л.Д. Троцкого о том, что революция создала новый слой общества, который получил монополию на власть [5]. По мнению исследователя, номенклатура была новой элитой, выделившейся из общества и выстроившей внутреннюю иерархию.

Одной из характерных черт отечественной элитологии является преемственность. Так, например, А.А. Галкин ещё в 70-е гг. XX в. исследовал трансформацию правящих групп США, Великобритании и Германии, используя эмпирические методы. Несмотря на то, что труды ученого были опубликованы лишь в 1985 г., А.А. Галкина с полным основанием можно считать исследователем, определившим критерии научного элитологического исследования.

Сам термин «элитология» был предложен Г.К. Ашиным, на труды которого в своих исследованиях опираются все современные российские элитологи. Именно Ашин дал определение термину «элитология», определил её предмет и задал вектор развития. Предметом политической элитологии, ученый назвал «исследование процесса социально-политического управления, прежде всего, высшей страты политических акторов, выявление и описание того социального слоя, который непосредственно осуществляет управление, являясь его субъектом» [9]. В начале 2000-х гг. Ашин очень высоко оценил уровень отечественной элитологии, заявив, что она лидирует в трёх важных областях: в общей теории, в истории и

в области исследований региональных элит [3].

Некоторые элитологические исследования были начаты еще в позднесоветскую эпоху. Так, на базе сектора изучения элиты Института социологии начал осуществляться проект «Трансформация российской элиты» (1989–2000 гг.), в ходе которого был сделан важный шаг к определению состава элиты (членов Совета Безопасности РФ, депутатов обеих палат Федерального Собрания, членов правительства РФ, глав субъектов Федерации). Были и другие проекты – «Советские миллионеры» (1990–1991); «Бизнес и политика», 1992; «Путинская элита» (2000–2002) [12]. Все эти исследования дали возможность проанализировать отечественную элиту, как политическую, так и экономическую, установить ее взаимосвязь и выявить специфику. Выводы этих исследований нашли свое отражение в монографии О.В. Крыштановской.

Уже в XXI в. российская элитология продолжает успешно развиваться. Отказ от марксистской парадигмы способствовал формулированию альтернативных подходов [1; 2]. Стоит отметить и формирование отечественных школ элитологии, например, Санкт-Петербургской и Ростовской. Ростовская школа элитологии (проф. А.В. Понеделков и др.) в своих исследованиях активно использует эмпирические методы: опросы и экспертные оценки. Также применяется панельный метод, позволяющий акцентировать внимание на трансформации образа элиты и на её эволюции. Безусловно, опыт А.А. Галкина в подобных исследованиях оказался очень полезным.

Происходило и создание исследовательских центров, например, в Москве, Санкт-Петербурге. Появился исследовательский Комитет РАПН, что безусловно, положительно сказалось на дальнейшем развитии науки [6]. Продолжением работ М.С. Восленского в некоторой степени стало исследование А.П. Кочеткова «Корпоративные элиты» [11].

Отечественная элитология имеет свои традиции исследования элит. Одной из таких характерных черт является плюрализм подходов. Каждый автор при исследовании того или иного вопроса использует свои подходы, что позволяет сформировать системное понимание в данном вопросе. Так, например, А.М. Афанасьев включил в политологический дискурс историческое исследование. Как показала практика, использование исторического исследования является важным этапом в изучении элит и даёт возможность проследить особенности рекрутинга и многое другое.

Отечественными элитологами активно используются и методы психологии, которые позволяют исследовать психологический профиль элит. В России существует собственная школа политической психологии, основателем которой является Е.Б. Шестопал. В рамках этого метода были исследованы такие представители элиты, как Ельцин, Путин, Медведев, Зюганов, Жириновский и другие [7]. При исследовании элит используются и социологические методы, как теоретические, так и эмпирические. О.В. Гаман-Голутвина, применив социологические методы, сделала вывод, что главной проблемой государственного аппарата является не его численность, как считали мно-

гие, а отсутствие четких требований для занятия той или иной должности, а также негативный образ чиновника в массовом сознании [6; 7].

Я.А. Пляйс, проанализировав диссертации отечественных элитологов, отметил, что каждый придерживается разного направления в российской политической науке. Появление таких трудов, безусловно, положительно отражается на развитии элитологии в России [8; 13]. Также отечественная элитология делает акцент не только на исследовании элиты в целом, но и на анализе биографий президентов, парламентариев, членов Правительства, представителей региональной власти.

Ещё одной специфичной чертой отечественной элитологии является методология культурно-мировоззренческой матрицы. Аксиологический подход изучения российской политической элиты, бюрократии, а также специфического феномена тандемократии, к примеру, применяется в работах С.Н. Федорченко [16; 17; 18]. В зарубежной элитологии эта проблематика также опирается на специфичный научный аппарат: индивид – гражданское общество – право – рынок – прогресс – свобода – разум, в России: государство – традиция – иерархия –

порядок – вера – стабильность [15].

Подводя итоги, важно отметить, что в российской элитологии есть как свои традиции (почерпнутые из советской эпохи), так и новые черты. Примечательно, что отечественный элитолог П.Л. Карабущенко отметил, что западная элитология так и не смогла создать единую науку из разрозненных теорий, Россия же, напротив, продвинулась существенно дальше своих коллег в этом направлении [10]. Тем не менее до сих пор существуют позиции, по которым отечественная элитология зависима от западных коллег. Так, А.В. Понеделков отмечает, что из-за политики вестернизации, получившей широкое распространение в России в 1990-е гг., происходил перенос западного опыта на отечественную почву, что, безусловно, не давало объективных результатов, в связи со спецификой российских элит и их историей [14; 15]. Также наблюдается зависимость отечественной элитологии в методологическом плане, в связи с чем в работах российских исследователей можно встретить установки и ориентации, свойственные западной элитологии. Однако данная проблема постепенно решается путём разработок собственной методологической базы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов А.В., Дмитриев А.Е., Абрамова Ю.А. Основы общей политологии. М.: Московский государственный машиностроительный университет (МАМИ), 2009. 416 с.
2. Современная российская политика: институты, процессы, технологии / Абрамов А.В., Абрамова Ю.А., Алексеев Р.А., Алябьева Т.К., Вититнев С.Ф., Ермаков Д.Н., Зозуля О.А., Клементьев Д.Ю., Козьякова Н.С., Петросян Э.Б., Постников Н.Д., Сидоров Д.В., Федорченко С.Н. М.: Московский государственный областной университет, 2016. 328 с.
3. Ашин Г.К. Введение // Элитологические исследования: Ежегодник – 2005: Сборник статей. Ростов н/Д.: СКАГС, 2006. С. 3–9.
4. Бурлацкий Ф.М., Галкин А.А. Современный Левиафан: Очерки политической социологии капитализма. М.: Мысль, 1985. 384 с.

5. Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М.: Советская Россия совм. с МП — Октябрь». 1991. 624 с.
6. Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты как объект исследований в отечественной политической науке // Политическая наука. 2016. № 2. С. 38–73.
7. Гаман-Голутвина О.В. Меняющаяся роль государства в контексте реформ государственного управления: отечественный и зарубежный опыт // Полис: Политические исследования. М., 2007. № 4. С. 24–45.
8. Демократия. Власть. Элиты: Демократия vs элитократия / Под ред. Я.А. Пляйса М.: РОССПЭН. 2010. С. 215.
9. Игнатов В.Г. [и др.] Властные элиты современной России в процессе политической трансформации. Ростов н/Д.: Изд-во СКВГС, 2004. 512 с.
10. Карабущенко П.Л. Развитие элитологии в России: становление научной мысли от истоков до наших дней. К 80-летию профессора Г.К. Ашина // Каспийский регион: политика, экономика, культура 2010. № 4. С. 98–105.
11. Кочетков А.П. Корпоративные элиты. М.: РОССПЭН. 2012. 220 с.
12. Крыштановская О.В. Анатомия российской элиты. М.: Захаров. 2005. 384 с.
13. Пляйс Я.А. Политико-административная элита современной России: проблемы трансформации // Власть. 2015. № 4. С. 29–33.
14. Понеделков А.В. Старостин А.М. Современная российская элитная репрезентация в экспертном измерении // Коммуникология. 2016. № 6. С. 15–23.
15. Понеделков А.В., Старостин А.М., Швец Л.Г. Лидерско-элитная составляющая политических процессов в экспертном и массовом сознании (региональный аспект) // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). 2015. № 2.
16. Федорченко С.Н. Подданническая политическая культура как матрица советской и современной российской бюрократии // Россия в мире: гуманитарное, политическое и экономическое измерение. Материалы Всероссийской научной конференции. 2010. С. 764–776.
17. Федорченко С.Н. Развитие политического режима тандемократии в России // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2010. Т. 3. № 1. С. 114–126.
18. Федорченко С.Н. Коррупция и политические проблемы её профилактики // Вопросы политологии. 2015. № 1 (17). С. 78–88.

REFERENCES

1. Abramov A.V., Dmitriev A.E., Abramova Yu.A. Osnovy obshchei politologii [Fundamentals of General Political Science]. M., Moskovskii gosudarstvennyi mashinostroitel'nyi universitet (MAMI), 2009. 416 p.
2. Sovremennaya rossiiskaya politika: instituty, protsessy, tekhnologii / Abramov A.V., Abramova Yu.A., Alekseev R.A., Alyab'eva T.K., Vititnev S.F., Ermakov D.N., Zozulya O.A., Klement'ev D.Yu., Koz'yakova N.S., Petrosyan E.B., Postnikov N.D., Sidorov D.V., Fedorchenko S.N [Contemporary Russian Politics: Institutions, Processes, and Technologies / A.V. Abramov, Y.A. Abramov, R.A. Alekseev, T.K. Alyabeva, S.F. Vititnev, D. N. Yermakov, O.A. Zozulya, D. Yu. Klementyev, N.S. Kosyakova, E. B. Petrosyan, N.D. Postnikov, D.V. Sidorov, S. N. Fedorchenko]. M., Moskovskii gosudarstvennyi oblastnoi universitet, 2016. 328 p.
3. Ashin G.K. Vvedenie [Introduction] Elitologicheskie issledovaniya: Ezhegodnik [Elitologic Research: Yearbook]: Collection of Articles. Rostov n/D., SKAGS, 2006. pp. 3–9
4. Burlatskii F.M., Galkin A.A. Sovremenniy Levafan: Ocherki politicheskoi sotsiologii ka-

- pitalizma [The Modern Leviathan: Essays on Political Sociology of Capitalism]. M., Mysl', 1985. 384 p.
5. Voslenskii M.S. Nomenklatura. Gospodstvuyushchii klass Sovetskogo Soyuz. M.: Sovetskaya Rossiya sovm [Nomenclature. The Ruling Class of the Soviet Union]. M.: Soviet Russia Together with MP – October", 1991. 624 p.
 6. Gaman-Golutvina O.V. Politicheskie elity kak ob"ekt issledovaniy v otechestvennoy politicheskoy nauke [Political Elites as an Object of Studies in Russian Political Science]. *Politicheskaya nauka*. 2016. no. 2. pp. 38–73.
 7. Gaman-Golutvina O.V. Menyayushchayasya rol' gosudarstva v kontekste reform gosudarstvennogo upravleniya: otechestvennyi i zarubezhnyi opyt [The Changing Role of the State in the Context of Public Administration Reform: Russian and Foreign Experience]. *Polis: Politicheskie issledovaniya*. M. 2007. no. 4. pp. 24–45.
 8. Demokratiya. Vlast'. Elity: Demokratiya vs elitokratiya. Pod red. YA.A [Democracy. Power. Elites: Democracy vs Elitocracy. Under the Editorship of J. P'lays M., ROSSPEN, 2010. pp. 215.
 9. Ignatov V.G. [i dr.] Vlastnye elity sovremennoy Rossii v protsesse politicheskoy transformatsii [[et al.] Imperious Elites of Modern Russia in the Process of Political Transformation]. Rostov n/D., Izd-vo SKVGS, 2004. 512 p.
 10. Karabushchenko P.L. Razvitiye elitologii v Rossii: stanovleniye nauchnoy mysli ot istokov do nashikh dniy. K 80-letiyu professora G.K. Ashin [The Development of Elitology in Russia: Formation of Scientific Thought from its Origins to the Present Day. On the 80th Anniversary of Professor G.K. Ashin]. *Kaspiiskii region: politika, ekonomika, kul'tura*. 2010. no. 4. pp. 98–105.
 11. Kochetkov A.P. Korporativnye elity [The Corporate Elites]. M., ROSSPEN, 2012. 220 p.
 12. Kryshchanovskaya O.V. AnATOMiya rossiiskoy elity [Anatomy of the Russian Elite]. M., Zakharov, 2005. 384 p.
 13. Plyais Ya.A. Politiko-administrativnaya elita sovremennoy Rossii: problemy transformatsii [Political-Administrative Elite of Modern Russia: Problems of Transformation]. *Vlast'*. 2015. no. 4. pp. 29–33.
 14. Ponedelkov A.V., Starostin A.M. Sovremennaya rossiiskaya elitnaya reprezentatsiya v ekspertnom izmerenii [The Modern Russian Elite Representation in the Expert Dimension]. *Kommunikologiya*. 2016. no. 6. pp. 15–23.
 15. Ponedelkov A.V. Politiko-administrativnaya elita: genezis i problemy stanovleniya v sovremennoy Rossii [Elektronnyi resurs] [Political-Administrative Elite: Genesis and Problems of Formation in Modern Russia [Electronic Source]]. URL: http://elis.pstu.ru/index.php?a=9&pod_id=37&pod3_id=90 (request date 27.03.2017).
 16. Fedorchenko S.N. Poddannicheskaya politicheskaya kul'tura kak matritsa sovetsoy i sovremennoy rossiiskoy byurokratii [National Political Culture as a Matrix of the Soviet and Modern Russian Bureaucracy] Rossiya v mire: gumanitarnoe, politicheskoe i ekonomicheskoe izmerenie [Russia in the World: Humanitarian, Political and Economic Dimension]. Materials of All-Russian Scientific Conference, 2010. pp. 764–776.
 17. Fedorchenko S.N. Razvitiye politicheskogo rezhima tandemokratii v Rossii [The Development of the Tandemocracy Political Regime in Russia]. *Problemy analiz i gosudarstvenno-upravlencheskoye proektirovaniye*. 2010. Vol. 3. no. 1. pp. 114–126.
 18. Fedorchenko S.N. Korruptsiya i politicheskie problemy ee profilaktiki [Corruption and Political Problems of its Prevention]. *Voprosy politologii*. 2015. no. 1 (17). pp. 78–88.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Байков Сергей Андреевич – магистрант факультета истории, политологии и права Московского государственного областного университета;
e-mail: baykov94@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Baikov Sergey A. – Postgraduate at the Faculty of Political Science and Law, Moscow State Regional University;
e-mail: baykov94@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Байков С.А. Отечественные элитологические исследования: специфика и традиции // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 2. С. 122–127.
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-2-122-127

THE CORRECT REFERENCE TO ARTICLE

S. Baikov. Domestic research of elite: specificity and traditions. *Bulletin of Moscow Region State University*. Series: History and Politic Sciences, 2017, no 2, pp. 122–127.
DOI: 10.18384/2310-676X-2017-2-122-127