

УДК 65.012.21

DOI: 10.18384/2310-6646-2017-3-61-69

СОДЕРЖАНИЕ ДЕФИНИЦИИ «СТРАТЕГИЧЕСКИЙ МЕНЕДЖМЕНТ» В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ ТЕОРИИ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ

Усачева И.Ю., Демина В.В.¹

Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»

Старооскольский технологический институт им. А.А. Угарова (филиал)

309516, г. Старый Оскол, мкр. Макаренко, д. 42, Российская Федерация

Аннотация. В статье представлен ретроспективный обзор ключевых трудов учёных в области стратегического менеджмента. Авторами проанализированы научные трактовки дефиниции «стратегический менеджмент» сквозь призму периодизации этапов эволюции теории стратегического управления. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что плюрализм подходов к изучению понятия «стратегический менеджмент» предопределён разнообразными методологическими и концептуальными подходами к объекту и целям исследования, инструментами эмпирической верификации выдвигаемых гипотез, а также научными или прикладными свойствами постулатов концепций. Кроме того, авторами выявлены концептуальное ядро рассмотренных направлений и их методологическое несовершенство с точки зрения практического применения в релевантных условиях современной экономики.

Ключевые слова: стратегический менеджмент, стратегическое управление, стратегическое планирование, методология, ресурсы, ресурсный подход.

THE CONTENTS OF THE DEFINITION OF “STRATEGIC MANAGEMENT” IN COURSE OF STRATEGIC MANAGEMENT THEORY DEVELOPMENT

I. Usacheva, V. Demina

Stary Oskol Technological Institute named after A.A. Ugarov, the Branch of National University of Science and Technology MISiS

42, m/d Makarenko, Stary Oskol, 309516, Russian Federation

Abstract. The paper retrospectively reviews the key research works in strategic management. The authors analyzed the available interpretations of strategic management in diachronic perspective marking some stages in the evolution of strategic management theory. The analysis showed that the pluralism of approaches to a study of the concept “strategic management” is predetermined by various methodological and conceptual approaches to the object of investigation, research objectives, instruments of empirical verification of the advanced hypotheses, and also by fundamental or applied properties of the concept itself. Besides, the authors revealed the conceptual core of the studied directions and their methodological imperfection from the point of view of practical application in the relevant conditions of modern economy.

Key words: strategic management, strategic planning, methodology, resources, resource-based theory.

© Усачева И.Ю., Демина В.В., 2017.

Свершившаяся в начале XXI в. кардинальная трансформация мировой экономики предопределила необходимость нового этапа исследований теории стратегического управления для постиндустриального общества. Эпистемологический путь теории стратегического управления насчитывает ряд этапов и ознаменован мировым признанием её в качестве самостоятельной научной дисциплины.

Объектами теории стратегического управления являются коммерческие организации различных форм собственности, масштабов деятельности, отличительной чертой которых является перманентная динамичность изменений внешней и внутренней среды.

Целью статьи являются исследование развития содержания дефиниции «стратегический менеджмент» сквозь призму периодизации становления теории стратегического управления; выявление концептуального ядра каждого направления. Рассматриваемая периодизация основана на хронологии этапов развития теории стратегического управления, представленной в авторитетном труде отечественного учёного В.С. Катькало [4].

Начальный этап исследований теории стратегического управления датируют 1960-ми гг. XX в. в связи с публикациями пионерных трудов её основоположников: А. Чандлера, И. Ансоффа, К. Эндрюса, К. Кристенсена, Дж. Штайнера [1; 8; 9].

Так, А. Чандлером в 1962 г. введены в научный язык дефиниции «стратегия» и «структура». «Стратегия есть установление основных долгосрочных целей и задач предприятия и выработка программы действий и распределения ресурсов, необходимых для достижения этих целей. Структура – организационная форма, разработанная для административного управления возросшими в объёмах видами деятельности и ресурсами» [9, р. 15, 16]. Концептуальным ядром данной теории стратегического управления является конструкт «стратегия – структура», определяющий сущность стратегии как континуум организационных функций. Доминирующее утверждение «структура следует за стратегией» постулирует главенство выбора стратегии над разработкой тождественной организационной структуры.

До сегодняшнего дня среди учёных ведётся полемика о правомерности соподчинения стратегии и структуры, находятся претензии к универсальности и оправданности результатов исследований исторического характера в качестве эмпирической верификации парадигмы А. Чандлера [9].

Следующий представитель первого этапа формирования теории стратегического управления, родоначальник «школы стратегического планирования» И. Ансофф в 1965 г. определяет «стратегическое управление как деятельность, связанную с постановкой целей и задач организации и с поддержанием ряда взаимоотношений между организацией и окружением» [1, с. 143]. В трудах учёного указывалось, что неопределённость среды организации предопределяет направление анализа от будущего компании к настоящему. При этом главенствующая роль при принятии управленческих решений отводилась технически сложным моделям планирования.

Недостатками теории И. Ансоффа стали сосредоточение на обеспечении диверсификации портфелей бизнеса, преобладание анализа кейсов компаний

отдельных отраслей, доминирование предписывающего характера результатов изысканий, отрыв от исследования реальных конкурентных преимуществ в силу переоценки возможностей технических моделей планирования.

В 1965 г. представители «школы проектирования», относящейся также к первому этапу развития стратегического менеджмента, К. Эндрюс, К. Кристенсен, Дж. Штайнер в коллективном труде раскрывают содержание стратегии «как совокупности целей, задач и основных политик и планов для их достижения» [8, р. 15]. Согласно мнению авторов, стратегия отражает фундаментальное соответствие между внешними возможностями и внутренним потенциалом организации. Концептуальное ядро «школы проектирования»: сущность стратегии заключается в приведении организации в соответствие условиям её внешнего окружения посредством индуктивного анализа сильных и слабых внутренних бизнес-процессов и управленческих рутин компании, а также идентификации угроз и позитивных перспектив внешней среды (кейс-метод и метод SWOT-анализа). Но нормативный характер результатов исследований учёных детерминирован стремлением в большей степени к трансляции знаний менеджерам-практикам, чем к формированию и развитию энциклопедических научных теорий. В результате возникла дихотомия между формулированием (содержанием) и осуществлением (процессом) стратегии.

Таким образом, в рассмотренных трудах основоположников теории стратегического менеджмента предприняты первые попытки научных разработок в области конкурентных преимуществ фирм (на основе индукционного подхода). Термин «стратегический менеджмент» на этом этапе не был окончательно определён, наблюдалось превалирование терминов «стратегическое планирование» и «стратегия». Исследования этого этапа не соответствовали принципам научного анализа, имели прикладной характер пионерных разработок. Не подлежит сомнению, что современные поиски новых парадигм системы стратегического менеджмента невозможны без учёта важнейших достижений пионерных исследований «отцов» стратегии.

С середины 1970-х гг. XX в. широкомасштабное развитие деятельности консультационных фирм в условиях смещения акцентов исследований в область конкурентных преимуществ компаний предопределило взаимовыгодное сотрудничество исследователей стратегического менеджмента и учёных-экономистов в области отраслевой организации.

Определим концептуальные основы теорий Д. Шендела и К. Хаттена, М. Портера, Г. Минцберга [10; 11; 14], которые заложили фундаментальные основы второго этапа развития теории – этапа зарождения научной дисциплины стратегического управления (1970-е – 1980-е гг. XX в.).

Д. Шендел и К. Хаттен в 1972 г. впервые ввели в научный тезаурус дефиницию «стратегическое управление» – «управленческий процесс установления и поддержания жизнеспособной взаимосвязи между организацией и её средой посредством следования избранным целям, а также экономически эффективного размещения ресурсов для поддержки основных программ и политик развития» [14, р. 100]. Парадигма «стратегического управления» нацелена на отделение научных исследований от практики кейс-методов посредством перехода

от индуктивных методов изысканий к дедуктивным. Методологическим несовершенством их концепции является отсутствие унифицированной базовой теории, раскрывающей причины возникновения выявляемых взаимосвязей. Кроме того, предлагаемые разработки были серьёзно ограничены в интерпретации реальных конкурентных обстоятельств.

Основоположник «школы позиционирования» М. Портер в своей работе, впервые изданной в 1980 г., постулирует, что стратегия заключается в противодействии отраслевой конкуренции, а стратегическое управление представляет собой деятельность в рамках аналитической схемы: «структура отрасли – поведение фирм – экономические результаты». Концептуальное ядро теории М. Портера составляют: становление концепции «пяти сил отраслевой конкуренции», разработка типовых конкурентных стратегий (лидерства по издержкам, дифференциации и фокусирования) и «цепочки создания ценности товара» (отнесение видов деятельности фирмы к основным или вспомогательным) [11].

К методологическим несовершенствам «школы позиционирования» можно отнести узконаправленность инструментария создания реальных конкурентных преимуществ; это направление детерминировано предпосылками о наличии чётких границ независимых отраслей, о низком уровне неопределённости будущего, а также позиционированием стратегии захвата и удержания как главного источника создания ценности.

Г. Минцберг в своём исследовании 1978 г. определяет стратегию как «паттерн в потоке управленческих решений» и формулирует 5 «П» – 5 системных характеристик стратегии: план; принцип поведения; создание ценной позиции; перспектива; прогнозирование [10]. Его концепция «развивающейся» стратегии – это аналитическое сравнение стратегий «задуманной» и «реализованной», которое рождает аксиому об отличии «преднамеренных» стратегий (реализованных как задуманные) от «развивающихся» стратегий как результатов управленческих решений в независимости от того, были они запланированы или нет. Центральный тезис: «развивающиеся» стратегии более успешны и более адекватны реальной внешней среде, чем «преднамеренные» стратегии (которые, возможно, останутся неосуществленными). К сожалению, преимущественно теоретическая направленность концепции «развивающейся» стратегии осложнила её применение в области реального стратегического управления ввиду отсутствия содержательного практического инструментария.

Итак, представителями второго этапа развития теории стратегического управления введён в научный лексикон термин «стратегическое управление», создан теоретический базис исследований стратегий организаций. Наблюдалось доминирующее положение «школы позиционирования», в фокусе исследований которой находилась отрасль деятельности компании. К несовершенствам этого периода можно отнести смещение приоритетов от разработки и реализации стратегии к обеспечивающему стратегический процесс анализу, что наращивает дихотомию между содержанием и процессом стратегического управления.

Результаты проведённого анализа концепций, открытых на втором этапе развития теории стратегического управления, позволяют согласиться с мне-

нием когорты зарубежных и отечественных учёных о становлении с середины 1970-х гг. новой академической дисциплины – «теории стратегического управления», характеризующейся переходом от индуктивных к дедуктивным методам исследования и эмпирической верификацией ключевых гипотез [5; 6; 7].

В конце 1980-х гг. интенсификация структурных изменений в мировой экономике, галопирующее развитие новых технологий и управленческих архитектур бизнеса привели к смещению вектора научных поисков в сторону проактивной адаптации к глубоким переменам внешнего окружения; разработки превентивных мероприятий по погашению потенциальных внешних угроз на фоне главенствующей роли экономического анализа внутренней среды фирмы. Закономерным следствием чего явилось становление в 1990-е гг. ресурсной концепции в стратегическом управлении в качестве третьего периода развития дисциплины. Рассмотрим обзорно труды Б. Вернерфельта, Р. Рамелта, Д. Тиса, Г. Пизано и Э. Шуена [2; 13; 15] как представителей традиционного и динамического ответвлений ресурсного подхода.

В рамках ресурсного подхода Б. Вернерфельт в 1984 г. определяет стратегию как совокупность сильных и слабых сторон фирмы. Им расширена дефиниция «ресурсы» – «всё, что может быть определено как сильная или слабая сторона какой-либо фирмы» [2, с. 111]. В концептуальном ядре его теории взаимоподчинённость результатов деятельности и ресурсов организаций представлена с помощью матрицы «ресурсы – продукты» с учётом влияния фактора времени. Дифференциация успехов фирм одной рыночной ниши детерминирована эксплуатацией нетривиальных или имплицитно уникальных ресурсов в их бизнес-процессах. К методологическим недостаткам подхода учёного следует отнести: изолированность концепции (не учтены факторы рынка ресурсов); неоднозначность границ дефиниций «ресурсы» и «способности»; отсутствие практического инструментария для формирования и развития исключительных ресурсов. До настоящего времени не утихают дискуссии учёных об обоснованности выделения отдельных уникальных ресурсов из общей семьи ресурсов, обеспечивающих создание продукции и получение рент фирм.

Р. Рамелтом в 1984 г. впервые в истории молодой дисциплины действие стохастических факторов признаётся в качестве детерминирующего разнородность фирм по уровню успешности параметра. Конкурентоспособность организации предопределяется им «пучком уникальных ресурсов и связей». Содержание стратегического менеджмента сводится к адаптации и воспроизводству используемых нетривиальных ресурсов и внутрифирменных связей по мере их «ценностного износа» [13]. Признание использования в бизнес-процессах «пучка» неоднородных ресурсов и их причинно-следственной регрессии привело к включению в производственную функцию «переменной разнородности фирмы».

На основе теории шумпетерианского предпринимательства Р. Рамелтом разработана конкурентная модель «неясной возможности имитации» с учётом риска, расширена традиционная граница дефиниции «входные барьеры» в предпринимательстве, а также признан вероятностный исход деятельности фирмы [13]. При этом сложность числового определения стохастических факторов и

«причинно-следственной неоднозначности» при практическом моделировании стратегических решений компаний ограничивает получение научно-обоснованных выкладок теории учёного.

Динамические способности, представляющие собой компетенции высшего уровня, которые позволяют фирмам не только создавать изобретения, но и осуществлять прибыльные инновации, выделили в своей работе в 1997 г. Д. Тис, Г. Пизано и Э. Шуен [15]. Этими авторами содержание дефиниции «стратегический менеджмент» расширено за счёт аспектов управления технологическими инновациями (ноу-хау и пр.). Концепция «динамических способностей» вслед за парадигмой шумпетерианских предпринимательских рент признаёт предопределенность размеров деятельности компании как транзакционными издержками, так и знаниями (ценностными активами и динамическими компетенциями). В центре исследований находятся механизмы аккумуляции и обновления нетривиальных комбинаций ресурсов и управленческих компетенций менеджеров.

Авторами концепции «динамических способностей» не разработан инструментарий однозначной идентификации нетривиальных ресурсов и уникальных способностей, также отсутствует последовательный алгоритм управленческих действий по их формированию. Предлагаемые разработки последователей концепции не решают указанных «узких мест» или нивелируют их влияние бездоказательно и условно.

Необходимо отметить, что в рамках ресурсного подхода занимает обособленную позицию концепция ключевых компетенций, опубликованная в 1990 г. в статье «Ключевые компетенции корпорации» К.К. Прахаладом и Г. Хамелом [12]. Эта концепция совершила прорыв в теории ресурсного подхода, впервые наглядно разъяснив менеджерам-практикам, что невозможно установить источники превосходства конкурентов при ошибочной фокусировке анализа только на конечных продуктах в ущерб комбинации ключевых компетенций организации.

Среди ключевых положений ресурсного подхода как третьего этапа развития теории в трудах Б. Вернерфельта, Р. Рамелта, Д. Тиса, Г. Пизано, Э. Шуена, К.К. Прахалада и Г. Хамела [2; 12; 13; 15] можно выделить понимание фирмы как «пучка ресурсов и компетенций», а стратегического управления как процессов эффективного выбора наиболее продуктивных нетривиальных ресурсов и развития неявных ключевых организационных способностей. Традиционный ресурсный подход адекватен задачам эффективной конкуренции в относительно стабильных отраслях, концепция динамических способностей учитывает фактор времени и предпринимательский характер управленческих решений.

В качестве методологических несовершенств ресурсного подхода следует отметить, во-первых, неэнциклопедичность охвата разработок механизма формирования уникальных ресурсов, во-вторых, сложность эмпирической верификации его постулатов, обусловленную маловероятностью успехов сторонних исследователей в определении ключевых нематериальных ресурсов и способностей. Несмотря на это, по утверждению приверженцев ресурсного подхода, современные исследования в стратегическом менеджменте осуществляются исключительно в рамках дальнейшего совершенствования ресурсной концепции.

Необходимо отметить вклад в теорию стратегического управления и такх отечественных учёных, как О.С. Виханский, Б.З. Мильнер, В.С. Катъкало, Г.Б. Клейнер, В.Д. Маркова, В.Л. Тамбовцев, И.Б. Гурков, С.А. Попов, А.Т. Зуб [4; 5] и др. Так, А.В. Желтенковым, А.М. Прохвятиловым и А.Б. Моттаевой отмечена важная роль стратегического менеджмента в современной конкурентной борьбе предприятий на рынке [3, с. 41]. Концептуальные основы теорий отечественных исследователей в области стратегического управления будут рассмотрены нами в следующей статье.

Осуществлённый сравнительный анализ фундаментальных трудов А. Чандлера, И. Ансоффа, К. Эндрюса, К. Кристенсена, Дж. Штайнера, Д. Шендела, К. Хаттена, М. Портера, Г. Минцберга, Б. Вернерфельта, Р. Рамелта, Д. Тиса, Г. Пизано, Э. Шуена, К.К. Прахалада и Г. Хамела [1; 2; 9; 11; 12; 13; 14; 15] не является исчерпывающим и отражающим весь спектр научных разработок в теории стратегического менеджмента в силу ограниченности настоящей статьи. Рассмотренные труды и концепции, на наш взгляд, представляют собой наиболее точные конструкты эпистемологического пути дефиниции «стратегический менеджмент».

Таким образом, различия концептуальных подходов к объекту и целям исследования, инструментов эмпирической верификации выдвигаемых гипотез продолжают предопределять плюрализм научных трактовок дефиниции «стратегический менеджмент».

Результаты проведённого ретроспективного исследования позволяют констатировать *актуальность* дальнейшего научного раскрытия внутреннего потенциала системы стратегического менеджмента, необходимость формирования и развития нетривиальных эффективных концепций стратегического менеджмента организаций в условиях стремительной трансформации конкуренции в мировой экономике XXI в. вследствие развития постиндустриального общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ансофф И. Стратегическое управление / под науч. ред. Л.И. Евенко. М.: Экономика, 1989. 519 с.
2. Вернерфельт Б. Ресурсная трактовка фирмы // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. Менеджмент. 2006. № 1. С. 103–118.
3. Желтенков А.В., Прохвятилов А.М., Моттаева А.Б. Формирование стратегий импортозамещения отечественными предприятиями в условиях санкций // Вестник Московского государственного университета. Серия: Экономика. 2017. № 1. С. 40–47.
4. Катъкало В.С. Эволюция теории стратегического управления: монография. 2-е изд. СПб.: Высшая школа менеджмента, 2011. 548 с.
5. Катъкало В.С., Лукашевич В.В. Стратегическая теория фирмы и инструментарий неоклассики: неопределенность – путь к «порядку»? (предисловие к разделу) // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 8. Менеджмент. 2006. № 1. С. 70–82.
6. Попов С.А. Развитие мировых концепций современного стратегического менеджмента // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2013. № 1. С. 96–106.
7. Тамбовцев В.Л. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие // Российский журнал менеджмента. 2010. Т. 8. № 1. С. 5–40.
8. Learned E.P., Christensen R.C., Andrews K.R., Guth W.D. Business Policy: Text and Cases / Homewood, Illinois: Richard D. Irwin, Inc., 1965. 355 p.

9. Chandler A.D. *Strategy and Structure: Chapters in the History of American Enterprise*. 1962. MA, Cambridge, MIT Press. 633 p.
10. Mintzberg H. Patterns in strategy formulation // *Management Science*. 1978. Vol. 24. No. 9. P. 934–948.
11. Porter M.E. *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*. New York: The Free Press, 1998. 397 p.
12. Prahalad C.K., Hamel G. The Core Competence of the Corporation // *Harvard Business Review*. 1990. May–June. P. 79–91.
13. Rumelt R.P. Towards a strategic theory of the firm // *Competitive Strategic Management* / ed. by R.B. Lamb, E. Cliffs. New York: Prentice Hall, 1984. P. 556–570.
14. Shendel D.E., Hatten K.J. Business Policy or Strategic Management: A Broader View for an Emerging Discipline // *Academy of Management Proceedings*. 1972. August. P. 99–102.
15. Teece D.J., Pisano G., Shuen A. Dynamic capabilities and strategic management // *Strategic management journal*. 1997. Vol. 18. No. 7. P. 509–533.

REFERENCES

1. Ansoff I. *Strategicheskoye upravleniye* [Strategic Management]. Moscow, Economics Publ., 1989. 519 p.
2. Vernerfel't B. [The Resource Interpretation of a Company]. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 8*. [Bulletin of St. Petersburg University. Series 8], 2006, no. 1, pp. 103–118.
3. Zheltenkov A.V., Prokhvatilov A.M., Mottaeva A.B. [The Formation of Strategies of Import Substitution by Domestic Enterprises in Terms of Sanctions]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics], 2017, no. 1, pp. 40–47.
4. Kat'kalo V.S. *Evolyuetsiya teorii strategicheskogo upravleniya* [The Evolution of Strategic Management Theory]. St. Petersburg, Graduate School of Management Publ., 2011. 548 p.
5. Kat'kalo V.S., Lukashevich V.V. [Strategic Theory of the Firm and Neoclassical Toolkit: is Uncertainty a Path to "Order"? (Preface to the section)]. In: *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 8*. [Bulletin of St. Petersburg University. Series 8], 2006, no. 1, pp. 70–82.
6. Popov S.A. [The Development of Global Concepts of Modern Strategic Management]. In: *Menedzhment i biznes-administrirovaniye* [Management and Business Administration], 2013, no. 1, pp. 96–106.
7. Tambovtsev V.L. [Strategic Theory of the Firm: Status and Possible Development]. In: *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta* [Russian Management Journal], 2010, vol. 8, no. 1, pp. 5–40.
8. Learned E.P. and others *Business Policy: Text and Cases*. Homewood, Illinois: Richard D. Irwin, Inc., 1965. 355 p.
9. Chandler A.D. *Strategy and Structure: Chapters in the History of American Enterprise*. 1962. MA, Cambridge, MIT Press. 633 p.
10. Mintzberg H. Patterns in Strategy Formulation. In: *Management Science*, 1978, vol. 24, no. 9, pp. 934–948.
11. Porter M.E. *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*. New York; The Free Press, 1998. 397 p.
12. Prahalad C.K., Hamel G. The Core Competence of the Corporation. In: *Harvard Business Review*, 1990, May–June, pp. 79–91.
13. Rumelt R.P. Towards a strategic theory of the firm. In: *Competitive Strategic Management* New York: Prentice Hall, 1984, pp. 556–570.
14. Shendel D.E., Hatten K.J. Business Policy or Strategic Management: A Broader View for an Emerging Discipline. In: *Academy of Management Proceedings*, 1972, August, pp. 99–102.

15. Teece D.J., Pisano G., Shuen A. Dynamic Capabilities and Strategic Management. In: *Strategic Management Journal*, 1997, vol. 18, no. 7, pp. 509–533.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Усачева Инна Юрьевна – аспирант кафедры экономики, управления и организации производства Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиал) Национального исследовательского технологического университета «МИСиС»;

e-mail: usacheva.inna2017@yandex.ru

Демина Вера Викторовна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики, управления и организации производства Старооскольского технологического института им. А.А. Угарова (филиал) Национального исследовательского технологического университета «МИСиС»;

e-mail: demina-vera@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Inna Yu. Usacheva – postgraduate student at the Department of Economics, Management and Organization of Production, Sary Oskol Technological Institute named after A.A. Ugarov, the branch of National University of Science and Technology MISiS;

e-mail: usacheva.inna2017@yandex.ru

Vera V. Demina – Doctor of Economics, professor at the Department of Economics, Management and Organization of Production, Sary Oskol Technological Institute named after A.A. Ugarov, the branch of National University of Science and Technology MISiS;

e-mail: demina-vera@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Усачева И.Ю., Демина В.В. Содержание дефиниции «стратегический менеджмент» в процессе развития теории стратегического управления // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2017. № 3. С. 61-69. DOI: 10.18384/2310-6646-2017-3-61-69

CORRECT REFERENCE TO THE ARTICLE

Usacheva Inna Yu., Demina Vera V. The Contents of the Definition of “Strategic Management” in Course of Strategic Management Theory Development. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2017, no. 3, pp. 61-69.

DOI: 10.18384/2310-6646-2017-3-61-69