

УДК 338.244.2

DOI: 10.18384/2310-6646-2017-2-146-154

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ

Пророков А.Н.

*Московский государственный областной университет
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

Аннотация. В статье рассматриваются особенности проведения индустриализации в СССР в период 1928–1938 гг. Выделяются и описываются политические и экономические методы реализации процессов форсированного роста промышленного потенциала страны. Анализируются характерные особенности отечественной индустриализации, отличающие её от ранее осуществляемых в капиталистических странах по источникам финансирования, методам управления, направлениям концентрации ресурсов, сопутствующим недостаткам, срокам и полученным результатам. Доказано, что индустриализация превратила СССР из аграрной страны в независимую индустриальную державу, обладающую мощной промышленностью.

Ключевые слова: индустриализация, машиностроение, источник финансирования, метод управления.

FEATURES OF INDUSTRIALIZATION IN THE USSR

A. Prorokov

*Moscow Region State University
10A, Radio st., Moscow, 105005, Russian Federation*

Abstract. The article examines the specifics of industrialization in the USSR during the years 1928–1938. Political and economic methods for implementing the processes of accelerated growth of the country's industrial potential are singled out and described. The author analyzes the characteristic features of domestic industrialization, distinguishing it from the earlier sources of financing, methods of management, concentration of resources, concomitant shortcomings, timing and results obtained in capitalist countries. It is proved that industrialization transformed the USSR from an agrarian country into an independent industrial power with a powerful industry.

Keywords: industrialization, engineering, funding source, method of control.

В XX в. Россия вступила с динамично развивающейся промышленностью. По объёму промышленного производства страна занимала 5-е место в мире после США, Германии, Великобритании и Франции. Преимущество Франции было обеспечено за счёт развития некоторых отраслей легкой и пищевой промышленности. По ряду важнейших «индустриальных» показателей (механизирован-

ность труда, производство металлургической, машиностроительной продукции, добыча полезных ископаемых и некоторые другие) Россия опережала Францию.

За время промышленного подъёма до начала Первой мировой войны в значительной мере обновился основной капитал. На новое промышленное оборудование было затрачено около 1 млрд руб. [8, с. 118] (согласно некоторым исследованиям, приблизительный курс одного «николаевского» рубля в 1913 г. составлял 1335 руб. 2010 г. [5]).

В эти годы основной капитал промышленности в России рос быстрее, чем в США. Средний прирост капиталов в американской промышленности в период 1889–1915 гг. составлял 6,5%, а российская промышленность в период 1885–1913 гг. показывала ежегодный прирост в 7,2%.

Быстрыми темпами росло производство машиностроительной продукции. Однако значительная часть машин и оборудования ввозилась из-за границы, исследователи особо отмечают слабое развитие ключевой отрасли машиностроения – станкостроения.

Потребность в вагонах, паровозах и электровозах, подъёмных машинах, торговых судах, насосах удовлетворялась собственным производством почти полностью, в электрических машинах и принадлежностях – на 65%, в швейных машинах – на 64%, в двигателях внутреннего сгорания – на 48%, в станках для обработки шерсти, хлопка – на 23%, в паровых машинах – на 12%.

При всех достижениях дореволюционная Россия в экономическом развитии отставала от передовых стран. В целом, Россия представляла собой аграрно-индустриальную страну: в 1913 г. сельское хозяйство давало в 1,5 раза больше продукции, чем промышленность. В общем объёме промышленного производства машиностроение занимало лишь 7% (3,5–4,0% от общемирового объёма). Многие удельные (на душу населения) показатели развития промышленности были значительно ниже, чем в других странах. По общим размерам выплавки чугуна Россия занимала 5-е место в мировом производстве, а на душу населения – лишь 8-е.

Особенностью российской экономики перед Первой мировой войной было наличие значительного государственного сектора, основу которого составляли казённые (государственные) заводы. Казённые заводы управлялись чиновниками, назначаемыми государством, которое и являлось единственным заказчиком и покупателем их продукции. Эти предприятия изначально исключались из сферы рыночных отношений и «освобождались» от рыночной конкуренции. Государству также принадлежали свыше двух третей железнодорожной сети, огромные земельные и лесные угодья, другое имущество [6, с. 150].

Помимо прямого управления принадлежащими ему хозяйствующими субъектами, государство активно вмешивалось во все сферы деятельности частного предпринимательства посредством регулирования цен, установления тарифов, распределения государственных заказов, предоставления кредитов через Государственный банк. Правительство способствовало созданию первых синдикатов в тяжёлой промышленности и распределяло между предприятиями государственные железнодорожные заказы, стимулируя формирование государственно-монополистического капитализма.

Одновременно создавались финансово–промышленные группы: группа Русско-Азиатского банка, включающая военно-промышленный концерн, объединявший Путиловский и Невские заводы, ряд трестов, включая нефтяные; группа Петербургского Международного коммерческого банка с военно-промышленным концерном.

В целом, по степени монополизации ведущих отраслей тяжёлой промышленности и развития организационных форм монополий Россия находилась на уровне наиболее развитых индустриальных стран.

Во время Первой мировой войны российское правительство мобилизовало промышленность в целях удовлетворения военных нужд. Наиболее активным проводником линии мобилизации промышленности оказался руководитель Главного артиллерийского управления (ГАУ), которое ведало всем боевым снабжением русской армии, генерал А.А. Маниковский.

Осенью 1916 г. он направил правительству доклад ГАУ, формально посвящённый проекту «Программа строительства военных заводов», в котором потребовал ограничить запросы частных предпринимателей в интересах воюющего государства и установились на время войны первенства в промышленности казённых заводов. На всех частных заводах должны были создаваться «ячейки военных производств», находящиеся под контролем ГАУ.

Показателен идеологический постулат доклада: «После войны частная промышленность должна заняться своим прямым делом – работать на великий русский рынок, который до войны заполнялся в значительной степени зарубежными фабриками <...> Вот поистине благородная задача для нашей частной промышленности – завоевать свой собственный рынок» [3].

Всё это важно для понимания организации управления промышленностью, которая сложилась в нашей стране уже в более позднее время.

Первая мировая и Гражданская войны, иностранная интервенция нанесли по экономике страны мощнейший удар. В 1920 г. объём промышленного производства составлял менее 13,2% от уровня 1913 г.

В период Гражданской войны действия новой советской власти отличались неэкономическими методами управления, продиктованными сложившимися конкретно-историческими условиями. Трудно отрицать, что осуществление политики «военного коммунизма» было вынужденной мерой в условиях Гражданской войны.

Практика хозяйственной жизни показала, что жёсткие методы управления, принятые в условиях «военного коммунизма», не способствовали выводу страны из разрухи, не говоря уже о построении «материального фундамента» нового строя. В марте 1921 г. на X съезде РКП(б) было принято решение о замене продразверстки фиксированным продналогом с возможностью прямого обмена на промышленные товары. Такой «прямой обмен» практически сразу перерос в торговлю, что вызвало необходимость признания товарно-денежных отношений (рынка) и торговли как формы их реализации.

В 1925 г. на XIV съезде ВКП(б) было принято решение о проведении индустриализации, получившей затем определение «сталинская», так как она была неразрывно связана с личностью И.В. Сталина – Генерального секретаря ВКП(б).

Содержание и важность осуществления индустриализации в условиях нового строя были обоснованы еще В.И. Лениным. Выступая на VIII Всероссийском съезде Советов (1920 г.), он отмечал: «Только тогда, когда страна будет электрифицирована, когда под промышленность, сельское хозяйство и транспорт будет подведена техническая база современной крупной промышленности, только тогда мы победим окончательно» [1, с. 159].

Задача индустриализации заключалась прежде всего в том чтобы сократить отставание в экономической области от развитых капиталистических стран и сделать СССР независимым в промышленном и в военно-техническом отношении на основе форсированного роста промышленного потенциала страны.

Индустриализация (1927–1937 гг.) попутно решала и другие задачи – в частности, такую важную для партии социальную задачу, как изменение классовой структуры общества в пользу рабочего класса.

Индустриализация в СССР, осуществляемая в условиях нового строя, существенно отличалась от ранее проведенных в классических капиталистических странах. Можно выделить следующие основные отличия:

- по источникам финансирования;
- по методам организации и управления;
- по масштабу и темпам её проведения.

Основными источниками индустриализации должны были стать доходы от национализации промышленности, транспорта, торговли, от налоговой системы; внутренние займы, доходы от экспорта сырьевой продукции; перераспределение средств (посредством налога с оборота) в пользу отраслей, производящих средства производства.

Использовались все возможные источники, но главным всё же следует признать «перекачку» – неэквивалентный обмен между городом и деревней.

Руководство страны не скрывало, за счёт каких источников проводится индустриализация. Выступая на пленуме ЦК ВКП(б) 9 июля 1928 г., И.В. Сталин прямо указал, что в отличие от индустриализации в капиталистических странах, источником которой в немалой степени является ограбление других стран и колоний, индустриализация в СССР может проводиться только за счёт внутреннего накопления. Он сказал: «...Их, этих источников <...> два: рабочий класс, создающий ценности идвигающий вперед промышленность; во-вторых – крестьянство.

С крестьянством у нас обстоит дело в данном случае таким образом: оно платит государству не только обычные налоги, прямые и косвенные, но оно ещё переплачивает на сравнительно высоких ценах на товары промышленности – это, во-первых, и более или менее недополучает на ценах на сельскохозяйственные продукты – это, во-вторых.

Это есть добавочный налог на крестьянство в интересах подъёма индустрии, обслуживающей всю страну, в том числе крестьянство. Это есть нечто вроде «дани», нечто вроде сверхналога, который мы вынуждены брать временно для того, чтобы сохранить и развить дальше нынешний темп развития индустрии, обеспечить индустрию для всей страны, поднять дальше благосостояние дерев-

ни и потом уничтожить вовсе этот добавочный налог, эти «ножницы» между городом и деревней» [7, с. 159].

В условиях радикального сокращения частного сектора в промышленности и торговле крестьянство всё более проигрывало от неэквивалентного обмена, что привело к сокращению посевов и сокрытию товарного хлеба. Это потребовало провести важные социально-экономические изменения в сельском хозяйстве в виде коллективизации. Темпы индустриализации, таким образом, оказались неразрывно связаны с темпами коллективизации, поскольку только коллективное (контролируемое государством) хозяйство могло обеспечить гарантированный источник проведения индустриализации.

Развёртывание индустриализации сопровождалось свёртыванием рыночных принципов, наступлением на частный капитал, а также усилением административных тенденций в управлении.

Следует отметить, что период индустриализации в СССР «удачно» совпал с периодом мирового кризиса, охватившего все развитые капиталистические страны. Надо отдать должное руководству страны в умелом использовании этого фактора. СССР в условиях экономической изоляции получил возможность использовать себе во благо главный постулат коммерции «прибыль – главная цель» и относительно недорого приобретать за рубежом новые технологии и высококвалифицированных специалистов.

Для проведения индустриализации был использован механизм планирования с определёнными элементами программно-целевого подхода. Каждая стройка крупного промышленного объекта фактически была программой, увязанной с другими посредством общегосударственного плана.

Переход к планированию в условиях нового социального строя неизбежен, вытекал из критики основоположниками марксизма «анархии рынка» и поддерживался лидером СССР В.И. Лениным.

Первым реальным действием советской власти в области планирования стал, как известно, план электрификации России (план ГОЭЛРО), который был одобрен VIII Всероссийским съездом Советов в декабре 1920 г. и утверждён IX Всероссийским съездом Советов. План предусматривал перевод экономики на интенсивный путь развития в виду подъёма машиностроения, металлургии, топливно-энергетической базы и химии, т. е. отраслей, которые определяли технический прогресс в XX в. [4].

В плане ГОЭЛРО были даны чёткие ориентиры технической политики, разработана система мероприятий по его реализации с учётом передовых достижений науки и техники, что отвечало постулата В.И. Ленина о роли производительности труда как самого главного условия для победы нового общественного строя. Именно из группы разработчиков плана ГОЭЛРО была организована Государственная общеплановая комиссия (ставшая затем известной как Госплан) – первый в мире правительственный орган общегосударственного планирования [4].

В декабре 1927 г. на XV съезде ВКП(б) были приняты «Директивы по составлению первого пятилетнего плана развития народного хозяйства СССР». На ос-

нове директив был разработан проект первого пятилетнего плана (01.10.1928–01.10.1933), который дал основания для проведения государством целого ряда мер экономического, политического, организационного и идеологического характера.

Одновременно формировалась новая система управления, получившая впоследствии название «командно-административная», но, по сути, являвшаяся планово-директивной.

Ещё в 1926 г. в условиях нехватки металла, других материалов, сырья для регулирования снабжения был создан Комитет государственных заказов – одно из первых звеньев будущей административной системы. В 1932 г. был реорганизован Высший совет народного хозяйства (ВСНХ) в наркомат, ведавший тяжёлой промышленностью, впоследствии разукрупнявшегося с выделением отраслевых наркоматов, которых к марту 1939 г. насчитывалось уже 34.

Важной особенностью индустриализации был её форсированный характер. На выполнение заданий по индустриализации направлялись все ресурсы и использовались все рычаги воздействия и принуждения.

Главным лозунгом программы индустриализации стал провозглашённый ВКП(б) призыв «Догнать и перегнать!» ушедшие вперёд в экономическом отношении страны Западной Европы и США.

В рекордно короткие сроки были построены «ДнепроГЭС» (1927–1932), «ТуркСиб», «Уралмаш» (1933), металлургические заводы в Магнитогорске (1932), Липецке, Челябинске, Норильске, московский завод «ЗИС» (позже – «ЗИЛ»), первые линии Московского метрополитена (1935).

Задания пятилетнего плана постоянно ужесточались, что требовало чрезмерного напряжения сил всей страны. Обратной стороной невероятных темпов строительства стало нарушение сбалансированности принятых планов, часть объектов была введена лишь в ограниченную эксплуатацию из-за нехватки оборудования и квалифицированных кадров. Несмотря на отдельные срывы и издержки, были достигнуты выдающиеся результаты (табл. 1).

Были подготовлены квалифицированные кадры рабочих, инженеров и техников. Коллективизация практически свела «на нет» количество крестьян-единоличников, часть которых влилась в рабочий класс, а другая стала членами коллективных хозяйств (колхозы) и государственных хозяйств (совхозы).

За период индустриализации было введено в действие 9 тыс. крупных промышленных предприятий, оснащенных передовой техникой, коренной реконструкции подверглись тысячи других. Были созданы новые отрасли промышленности: тракторная, автомобильная, станкостроительная, авиационная и др. Быстро увеличивался выпуск промышленной продукции. По её объёму СССР в 1937 г. вышел на 1-е место в Европе и 2-е место в мире. Промышленность стала преобладающей отраслью народного хозяйства. В несколько раз увеличился удельный вес машиностроения. В 1937 г. свыше 80% всей промышленной продукции было получено на новых предприятиях.

Таблица 1

Основные показатели развития народного хозяйства СССР в 1922–1940 гг. *

Показатели	1922 г.	1940 г.
<i>Темпы роста (1922 = 1)</i>		
Произведенный национальный доход	1	11
Вся продукция промышленности	1	24
Производство средств производства (группа «А»)	1	45
Производство предметов потребления (группа «Б»)	1	14
Валовая продукция сельского хозяйства	1	2,1
Грузооборот всех видов транспорта	1	17
Грузооборот железнодорожного транспорта	1	23
Ввод в действие основных фондов	1	24
Капитальные вложения	1	26
Численность рабочих и служащих в народном хозяйстве	1	5,4
<i>Абсолютные данные по отдельным важнейшим видам промышленной продукции</i>		
Электроэнергия, млрд. кВт час.	0,8	46,8
Нефть (включая газовый конденсат), млн т	4,7	31,1
Газ естественный, млрд м ³	0,03	3,2
Уголь, млн т	11,3	166
Чугун, млн т	0,2	14,9
Сталь, млн т	0,3	18,3
Прокат чёрных металлов	0,3	13,1
Железная руда, млн т	0,2	29,9
Автомобили, тыс. шт.	-	145
Тракторы, тыс. шт.	-	31,6
Зерноуборочные комбайны, тыс. шт.	-	12,8

*Таблица дана по источнику [2, с. 52–53].

Внедрялись новые методы стимулирования новаторской деятельности. В 20–30-е гг. XX в. на «острие» научно-технического прогресса находилась авиация, и для её развития помимо чисто директивных подходов использовалась такая форма поддержки начинающих авиаконструкторов, как безвозмездное финансирование проектов Осовиахимом («Общество содействия обороне, авиационному и химическому строительству» – общественно-политическая организация, существовавшая в СССР в 1927–1948 гг.).

От современного «венчура» советский отличался тем, что конечной целью было не получение отдачи в виде высокого дохода инвесторами, а удовлетворение потребностей страны в определённой технической продукции. К сожалению, такой механизм поддержки новых технических решений был утрачен по мере общей бюрократизации управления народным хозяйством.

В оборонных отраслях промышленности поощрялись конкурентные условия – были созданы и самостоятельно действовали, предлагая свои варианты проектов в рамках выполнения государственного заказа, несколько конструкторских бюро (КБ) по авиастроению («Ильюшин», «Поликарпов»,

«Микоян и Гуревич», «Яковлев» и др.), ряд КБ по танкостроению, по стрелковому оружию и др.

В то же время «сталинскую» индустриализацию нельзя идеализировать. Форсированный характер её проведения, особенно на первом этапе, приводил к не всегда рациональному использованию ресурсов, неоправданным издержкам, чрезмерному напряжению сил, изматывавшему общество.

Тем не менее в исторически короткие сроки основные поставленные перед индустриализацией цели были достигнуты. Из страны аграрной СССР превратился в независимую индустриальную державу, обладающую мощной промышленностью.

Последующие испытания показали прочность того задела, который был создан в процессе индустриализации и послевоенного восстановления народного хозяйства в последующие годы.

Однако вначале постепенно, а потом при форсированном переходе к «рыночным отношениям» всё быстрее экономика страны входила в кризис, который на машиностроении как на инвестиционной отрасли реальной экономики сказался в особо болезненной форме.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч. в 55 т. Т. 42. Ноябрь 1920–март 1921. 5 изд. М.: Политиздат, 1970. 606 с.
2. Народное хозяйство СССР. 1922–1982: юбил. стат. ежегодник / ЦСУ СССР. М.: Финансы и статистика, 1982. 624 с.
3. Оскотский З.Г. Меморандум ГАУ (исторический очерк). [Электронный ресурс] // Zakhar Oskotsky: [сайт]. URL: <http://www.humanebullet.com/gau.htm> (дата обращения: 02.02.2017).
4. План электрофикации РСФСР: доклад VIII Съезду Советов Государственной комиссии по электрофикации России. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. 660 с.
5. Размахнин А. Цены в России 1913 года в пересчёте на нынешний рубль [Электронный ресурс] // Свободная Пресса: [сайт] URL: <http://svpressa.ru/society/article/35373> (дата обращения: 02.02.2017).
6. Самохин Ю.М. Экономическая история России. М.: ГУ ВШЭ, 2001. 405 с.
7. Сталин И.В. Об индустриализации и хлебной проблеме: речь на пленуме ЦК ВКП(б) 9 июля 1928 г. // Сталин И.В. Сочинения в 13 т. Т. 11. М.: ОГИЗ; Государственное издательство политической литературы, 1949. С. 157–187.
8. Шигалин Г.И. Военная экономика в первую мировую войну. М.: Воениздат, 1956. 332 с.

REFERENCES

1. Lenin V.I. Poln. sobr. soch., 5 izd. T. 42. Noyabr' 1920–mart 1921. [Complete Collection of Works. Vol. 42. November 1920–March 1921]. Moscow: Politizdat Publ., 1970. 606 p.
2. Narodnoe khoziaistvo SSSR. 1922–1982 [National Economy of the USSR. 1922–1982]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1982. 624 p.
3. Oskotskii Z.G. Memorandum of GAU (historical sketch). In: Available at: <http://www.humanebullet.com/gau.htm> (accessed 02.02.2017).
4. *Plan elektrofikatsii RSFSR: doklad VIII S'ezdu Sovetov Gosudarstvennoi komissii po elektrofikatsii Rossii* [Plan for Electrification of the RSFSR: Report of the State Commission for

- electrification of Russia to the 8th Congress of the Soviets]. Moscow, Gospolitizdat Publ., 1955. 660 p.
5. Razmakhnin A. Prices in Russia in 1913 in Terms of Modern Currency. In: *Svobodnaya Pressa* [Free Press]. Available at: <http://svpressa.ru/society/article/35373/> (accessed 02.02.2017).
6. Samokhin Yu.M. *Ekonomicheskaya istoriya Rossii* [Economic History of Russia]. M., GU VSHE, 2001. 405 p.
7. Stalin I.V. Industrialization and the Grain Problem. Speech at the Plenum of the Central Committee of the CPSU(b) July 9, 1928. In: *Stalin I.V. Sochineniya. T. 11* [Stalin I.V. Works. Vol. 11]. Moscow, OGIZ Publ.; State Publishing of Political Literature Publ., 1949. pp. 157–187.
8. Shigalin G.I. *Voennaya ekonomika v pervuyu mirovuyu voinu* [First World War Economy]. Moscow, Voenizdat Publ., 1956. 332 p.
-

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Пророков Андрей Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и предпринимательства Института экономики, управления и права Московского государственного областного университета;
e-mail: meo.prorokov@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Andrey N. Prorokov – PhD in Economics, Associate Professor, Professor at the Department of Economy and Entrepreneurship at the Institute of Economics, Management and Law at Moscow Region State University;
e-mail: meo.prorokov@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА

Пророков А.Н. Особенности проведения индустриализации в Советском Союзе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Экономика. 2017. № 2. С. 146-154.
DOI: 10.18384/2310-6646-2017-2-146-154

CORRECT REFERENCE

Prorokov A.N. Features of Industrialization in the USSR. *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Economics*, 2017, no. 2, pp. 146-154.
DOI: 10.18384/2310-6646-2017-2-146-154