

УДК 740

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-3-49-59

К ВОПРОСУ О ВОЛЕ И ДЕЙСТВИИ. ЧАСТЬ 1. ВОПРОС О ВОЛЕ И ДЕЙСТВИИ В ЛИТЕРАТУРЕ

Мешкова А.В.*Московский технологический университет**107996, г. Москва, ул. Стромьинка, д. 20, Российская Федерация*

Аннотация. В статье проведён обзор древних и современных литературных произведений о воле, о последствиях действий или пассивности, об опасности подчинения и стремления во что бы то ни стало поступать во всём по-своему; приводятся выводы западных и восточных философов о том, чему же посвящать свои действия; сравниваются западные и восточные ценностные установки и подходы к деятельности человека; прослеживаются изменения взгляда на человека и возможности его действий, произошедшие в разные эпохи. На основе изложенных в статье размышлений можно сделать вывод о необходимости ответственного и сознательного отношения к своим действиям, а в том числе даже и к бездействию, о необходимости делать выбор в своей жизни и о его последствиях. В статье были использованы исторический, сравнительный методы, методы диалектики и синтеза.

Ключевые слова: воля, свобода воли, действие, деятельность, пассивность, деяние, последствия деяний, западные и восточные ценностные установки.

TO THE ISSUE OF WILL AND ACTION. PART 1. THE ISSUE OF WILL AND ACTION IN LITERATURE

A. Meshkova*Moscow Technological University**20, Stromynka st., Moscow, 107996, Russian Federation*

Abstract. The article reviews ancient and modern literary works about will, the consequences of actions or passivity, danger of subordination and desire to do everything in one's own way at all costs. The author analyses the views of western and eastern philosophers on the aim of human actions and compares western and oriental value orientations and approaches to human activity in historical perspective. On the basis of all these reflections it is concluded that humans should be conscious of and responsible for their actions, including even inaction, and the choice they make in their life.

Keywords: will, freedom of will, action, activity, passivity, the consequences of acts, eastern and western value orientations.

Сначала определим, что означают понятия *свобода, воля, деятельность*.

Свобода – «1. В философии: возможность проявления субъектом своей воли на основе осознания законов развития природы и общества. С. воли (философская категория, отражающая понятие свободы или предопределённости действий, поступков субъекта).

2. Отсутствие стеснений и ограничений, связывающих общественно-политическую жизнь и деятельность какого-н. класса, всего общества или его членов» [17].

Воля – «сознательная целеустремленность человека на выполнение тех или иных действий» [28, с. 57].

Деятельность – «форма активного отношения человека к окружающему его миру с целью преобразования» [16, с. 193].

*Много есть чудес на Свете,
Человек – их всех Чудесней*
Софокл «Антигона» [26, с. 299].

Наверное, многим приходило в голову, какое чудо – существование сознания и самосознания как представления о своём собственном «Я». Камень вряд ли обладает сознанием, обладают ли сознанием растения? Способны ли животные мыслить? Люди, которые держат в доме домашних животных, утверждают, что их питомцам, похоже, не достаёт только дара речи, чтобы доходчиво выразить своё мнение о нас. Считается, что поведение их обусловлено инстинктами (Микеланджело в картине «Сотворение мира» показывает, что Бог вдохнул в Адама именно разум, способность осознавать свои действия, что и отличает человека от животного. Этот вывод подтверждает и сходство между

тенью, окружающей Бога и ангелов на фреске «Сотворение Адама» Сикстинской капеллы, и очертаниями головного мозга, на которое указал в 1990 г. доктор Фрэнк Линн Мешбергер. Микеланджело изучал анатомию человека, и сходство не является случайным).

Конечно, можно задать вопрос: почему автор начинает статью о Человеке именно с «Я»? Дело в том, что только у себя мы можем наблюдать существование сознания. Остальное же остаётся «вещью в себе». Размышления по этому поводу изложены Браманом Чаттерджи: «Начнём с анализа нашей собственной природы. Мы увидим вскоре, что во всей Вселенной, в нас самих, мы знаем одно: Движение. “Вещь в себе”, как сказал бы Кант, мы не можем постигнуть с помощью наших чувств. Когда мы начинаем исследовать окружающие объекты, видим, что они не имеют, как таковые, абсолютно никакой реальности. Всё, что мы видим, имеет не более как относительное значение, меняющееся сообразно условиям нашего восприятия. Сущность же вещей остаётся для нас неизвестной.

Чтобы познать эту Сущность, человек должен познать самого себя. Это предвидели великие Учителя всех стран и народов. Сократ говорил: “Познай самого себя”; это изречение предлагает начинать Истинное познание с глубокого изучения нашей собственной природы. В этом же смысле наш Великий Учитель Христос завещал своим ученикам искать «Царство Божие внутри себя...» [3, с. 11].

«Движение производится всегда силой; силу же мы можем познать только в себе самих и нигде больше, всё остальное – только гипотеза. Ваше собственное сознающее существо – един-

ственная двигательная сила, которую вы можете знать реальным образом. Так, моя рука движется, а моё внутреннее сознание говорит, что это я двигаю моей рукой. Движение это произведено не самим этим движением, а мною. Вот единственное истинное познание движения, производимого силой.

Исходя из этого внутреннего познания, вы одаряете природу силой, которая производит другие движения, объекты вашего восприятия; и тут вы начинаете строить произвольные гипотезы» [3, с. 28].

Так что же такое – человек? Что такое – «я»? Каждый, наверное, когда-нибудь задавался вопросом: какое чудо существование «самосознания», что это такое, что отсутствует у неодушевленных предметов?

Один из героев С. Кьеркегора ставит похожие вопросы: «Где я? Что значит сказать – мир? Каково значение этого слова? Кто заманил меня сюда и покинул здесь? Кто я? Как я оказался в мире? Почему меня не спросили, почему не познакомили с его правилами и обычаями, а просто всунули в него, как будто я был куплен у продавца душ? Как я оказался вовлечённым в это громадное предприятие, называемое действительностью? Разве это не дело выбора?.. Кому я могу пожаловаться?» [12, с. 116].

Во времена Средневековья взгляд на сущность человека был весьма пессимистичным и человека называли «сосудом греха»; в эпоху Возрождения его воодушевленно объявили «венцом творения».

Человек – это чудо, несомненно; будь он творением Бога или эволюции, действующее существо с сознанием, с дарованными ему возможностями,

со способностями к действию более широкими, чем у животного. Э. Дюркгейм пишет, что животное ограничено своими инстинктами, мы можем предсказать его действия, в какую бы среду оно ни попало, – у человека, несомненно, возможности шире [9].

Другими словами, человек – это сознание, обладающее дарами пяти чувств: слышать, видеть, осязать, обонять, – обладающее даром речи, движения, способное осмысливать информацию и, в свою очередь, не только воспринимать, но и влиять на окружающую его действительность. Существует мнение, что фраза из Священного Писания «Бог создал человека по образу Своему и подобию» [2, Быт. 1: 26–27], возможно, означает, что человек, как и его создатель, способен «творить».

«Творить», – как поясняет словарь Ожегова – означает: «1. творчески создавать (высок.)» или «2. делать, совершать (какие-либо поступки), осуществлять» [17].

Итак, человек – это чудо, сознание с дарованными ему в этом мире физическими возможностями действовать согласно своей воле или подчиняясь чужой. Причём сначала, в детстве, мы неспособны сами осуществлять никакой своей воли. Нам для удовлетворения самых необходимых для жизнедеятельности потребностей, таких, например, как еда и одежда, нужна помощь матерей. Есть и примеры обратного, когда дети, оказываясь брошенными родителями, общаются в первые годы жизни только с животными (так называемые дети-маугли). Такие дети затем отстают в развитии (если выживают и возвращаются к людям). Возможно только частичная социализа-

ция и адаптация такого человека после его возвращения в человеческое общество. Эти печальные примеры подтверждают вывод Г. Гегеля, что человек во многом – продукт общества [5].

Как же мы распорядимся своими дарами в дальнейшем?

Наверное, логично было бы творить прекрасное, в идеале в самом широком значении этого слова. Иначе, какой смысл вообще в каком-либо деянии? Вместо прекрасного можно стремиться к благу, к любви, к счастью, к познанию, достатку, полезному. В диалоге Платона «Пир» Сократ определяет: «Счастливые счастливы потому, что обладают благом» [19, с. 201].

Однако возникают некоторые проблемы даже при самых лучших устремлениях на пути к прекрасному. Во-первых, это вопрос средств: иезуитам приписывают фразу «цель оправдывает средства» [4]. С этим спорит небезызвестная пословица «благими намерениями вымощена дорога в ад». А если не учитывать морально-духовного аспекта, всё равно дурные средства на пути к прекрасному могут привести нас к безобразию. «Безобразие, – как объяснила Сократу, по его словам, мантинейка Диотима (пророчица из города Мантинеи, «чтимая Зевсом»), – это неподходящее для всего божественного, тогда как прекрасное – подходящее» [20, с. 117].

Если пренебрегать средствами, можно в стремлении к познанию уподобиться известным учёным-врачам концлагерей Йозефу Менгеле и Исии Сиро, которые ради науки, как они считали, убивали людей. Йозеф Менгеле у заключённых концлагеря, в котором работал, получил прозвище «Ангел смерти». Оправдание для себя

они видели в том, что ставили опыты на врагах (тут можно вспомнить диалог Сократа об относительности понятия справедливости и о том, что каждая из воюющих сторон считает себя правой). Так и нацистская идеология: считать свою национальность лучшей, распоряжаться судьбами других, конечно, всем льстит, но в этом присутствуют гордыня и эгоизм в масштабе целой народности.

Л.Н. Толстой писал, что человек не должен быть для других средством достижения своих целей и решения своих проблем [27]. Об этом же сказано и у А.С. Пушкина в Евгении Онегине:

Мы почитаем всех нулями,

А единицами, – себя.

Мы все глядим в Наполеоны;

Двуногих тварей миллионы

Для нас орудие одно... [22, с. 213].

Такой подход представлен в сказке Отфрида Пройслера «Крабат» [20], где хозяин мельницы, колдун, продлевает своё существование за счёт жизней оставшихся во время войны без родителей детей (сейчас это можно было бы сравнить с продажей молодых здоровых людей на органы). Этому в произведении противопоставлена любовь главного героя и его возлюбленной, готовность пожертвовать собой ради другого.

Христианская религия проповедует в жертву приносить себя из любви к другим, а язычество и сатанизм, наоборот, приносить в жертву себе других.

Как было замечено выше, проблема состоит ещё и в том, что в большинстве случаев мы не можем предсказать последствия тех или иных наших действий. А если и можем ещё предсказывать и планировать своё поведение в случае особой сознательности, пред-

сказать поведение других людей или изменения обстоятельств не представляется возможным. Отсюда появилось ещё одно небезызвестное выражение: «Планировать что-либо значит пытаться рассмеить Бога». Отчего произведение А. Шопенгауэра, посвящённое человеческим желаниям и воле, исполнено небезызвестного пессимизма? В «Афоризмах житейской мудрости» он пишет: «Все мы ... вступаем в жизнь, исполненные притязаний на счастье и наслаждение, и питаем пустую надежду осуществить их на деле. Обыкновенно в скором времени является судьба, грубо налагает на нас свою руку и доказывает нам, что здесь нет ничего нашего» [30, с. 280]. Наши действия вместо блага могут в дальнейшем привести к противоположному, и, наоборот, то, что казалось ранее по незнанию недостойным нас, окажется недостаточно рассмотренным, а некоторые наши размышления покажутся впоследствии нам же наивными. Точнее, мы можем получить то, на что рассчитывали, не усмотрев других сторон желанного нами предмета, не говоря уже о непредсказуемости будущих обстоятельств. Не случайно народная мудрость гласит: «За что боролись, на то и напоролись»; или знаменитая французская поговорка многовековой давности «Лучшее – враг хорошего».

Наиболее активным временем жизни человека считается юность, не обладающая ни опытом, ни знаниями. Поэтому Шопенгауэр в своём произведении о воле приводит изречение Аристотеля из «Этики Никомаха»: «Мудрец стремится не к приятному, а к беспечальному» [30, с. 277]. «Не искать себе проблем», – советует нам и Эпикур [31].

Но в пике им вспоминается сказка «Премудрый пескарь» М.Е. Салтыкова-Щедрина [24]. Не жизнь ли этой рыбки проповедуют умудрённые опытом старцы? Или приходит на ум произведение А.П. Чехова «Человек в футляре» [29], в которого мы можем превратиться, внимая мудрым учениям.

Проблема человеческой деятельности и её последствий обсуждалась ещё в древнеавилонском произведении «Разговор господина с рабом» [23, с. 204–208]. Этот произведение является примером древнейшей диалектики. Его смысл явно сходен с мнениями древнегреческих философов-софистов о непредсказуемости последствий деяний человека и относительности всего. В этом диалоге прослеживается дуализм суждений, мнений и оценок. Недаром одними из символов древнего мира были и двуликое изображения бога и лабрис (секира), обращенные в противоположные стороны. В этом диалоге усматривается проявление древнего пессимизма и прослеживаются параллели с книгой Экклезиаста [2].

О том же, о непредсказуемости жизни и стихотворение И. Гёте «Vanitas! Vanitatum vanitas!» (Суета! Суета сует! [лат.]) [6], которое было написано как пародия на церковный гимн некоего Иоганнеса Папуса «На Бога сделал ставку я».

Подобное пессимистическое мнение о тщетной суете людей также выражено в пьесе А.Н. Островского «Гроза» в монологе странницы Феклуши, кажущемся поначалу таким же глупым, как и её рассказы о странах или льстивые речи: «Ведь это суета! Вот хоть бы в Москве; бегают народ взад да вперёд неизвестно

зачем. Вот она суета-то и есть. Суетный народ, матушка Марфа Игнатьевна, вот он и бегаёт. Ему представляется-то, что он за делом бежит; торопится, бедный: людей не узнаёт, ему мерещится, что его манит некто; а придёт на место-то, ан пусто, нет ничего, мечта одна. И пойдёт в тоске» [18].

Другая проблема, к которой может привести вроде бы похвальная сила воли, обсуждается в повести Н.С. Лескова «Железная воля». В ней рассказывается о немце, который, «как все люди, желающие во что бы то ни стало поступать во всём по-своему, сами того не замечают, как становятся рабами чужого мнения» [14, с. 238].

О непредсказуемости последствий человеческих действий говорит и восточная современная литература, например рассказ известного иранского писателя Мохаммада Али Джамаль-заде «Браки бывают разными» [7].

В известном диалоге Сократ сомневается, способны ли мы вообще определить, что является благом даже для себя, не говоря уже о других, ведь для того чтобы действовать, изъяслять свою волю, что-то желать, надо сначала определить, куда двигаться и что нам надо, желательно и предвидеть, к чему это приведёт [11, с. 115–127].

Нашей «слепоте» посвящена картина Питера Брейгеля Старшего «Слепые»: слепые, держась друг за друга, идут вслед за поводырем, который, к сожалению, тоже слеп и летит уже в пропасть, остальные ещё не видят этого, но им уготована такая же участь вслед за своим вождём.

Символично, что в древности многие провидцы и пророки тоже были слепыми (например Гомеру приписывают слепоту), а безумные считались

блаженными и прозорливыми (отмечает в своих работах М. Фуко) в знак «слепоты» зрячих и «безумия окружающего мира» (как написано в Новом Завете). «Осознай себя», – звучит призыв в древнегреческой пьесе Софокла «Царь Эдип». Главный герой этой пьесы, прозревая морально, осознав свою греховную жизнь, ослепляет себя в наказание и в знак своей прежней духовной «слепоты». Тиресий, слепой провидец, сообщает ему:

*Мою ты слепоту коришь, но сам
Хоть зорек ты, а бед своих не видишь...* [25].

Исходя из вышеописанных рассуждений о непредсказуемости и, возможно, поэтому даже о вреде необдуманных действий (проявления своей воли, желаний) человека, можно понять, почему один православный старец, пропустивший свой обед из-за посетителей, на их вопрос, не жалеет ли он об этом, ответил: «Для меня является высшим благом своей воли не иметь».

И древнекитайский мудрец Лао-цзы [13] призывал к бездеятельности и следованию природе.

Нельзя, однако, здесь не упомянуть, что подчинение имеет и отрицательную сторону, что показано в знаменитых экспериментах Аша и Милгрэма [15] Это касается и исполнения социальных ролей, что было продемонстрировано в Стэнфордском эксперименте (некоторые могут возразить: «А если подчиняющиеся пойдут за преступником?»).

В православии это невозможно, ибо сначала человек должен учитывать волю Бога и не идти с ней вразрез.

Особую законопослушность немецкого народа отмечал английский писатель Джером Клапка Джером в своём

произведении «Трое на велосипедах» («Трое на четырёх колёсах»). Он писал: «О немцах можно с уверенностью сказать, что этот народ пойдёт в любое место, куда ему велят, и сделает всё, что ему прикажут» (что, видимо, и привело к «эффекту», описанному Зимбардо¹). Английский писатель подчёркивал послушность немца: «Немецкий обыватель – солдат, а полицейский – его командир».

«Немец слишком долго был солдатом, и тяга ко всему военному у него в крови».

«Удивительно, что человек безвольный, как малое дитя, стоит ему надеть мундир, становится разумным существом, способным принимать решения и проявлять инициативу. Немец может управлять, им могут управлять, но управлять собой он не способен. Каждого немца надо выучить на офицера, а затем отдать под свою же команду. Нет сомнений, он будет отдавать себе приказы, преисполненные мудрости и благорассудства, и сам же следить, чтобы они выполнялись точно и в срок» [8, с. 302].

«В Германии вы за себя не отвечаете. Всё делается за вас и делается хорошо. Вы можете о себе не беспокоиться, никто вас в этом не обвинит; заботиться о вас – долг немецкого полицейского».

«В безропотном, законопослушном немце наших дней, который с гордостью платит налоги и делает всё, что ему велят те, кого Провидение благоволило назначить ему в начальники, признаться, трудно найти какие-либо следы его мятежного предка» [8, с. 298].

¹ Зимбардо Филипп Джордж – американский социальный психолог, организатор знаменитого Стэнфордского тюремного эксперимента.

Сегодня, после двух мировых войн, изменились стереотипы, и интересно сравнить их с выводами того же Джерома после путешествия по Германии: «Немцы – хороший народ. В целом, наверное, лучший в мире: дружелюбный, бескорыстный, добрый. Я уверен, что подавляющее большинство немцев попадают в рай. И действительно, сравнивая их с другими христианскими нациями, невольно приходишь к выводу, что рай в основном немецкого производства» [8, с. 298].

Надо отметить, что свои известные опыты американский социальный психолог Стэнли Милгрэм стал проводить, впечатленный ответами нацистских преступников на суде, что они «только исполняли приказ».

Сегодня, после пребывания у власти в Германии нацистов во главе с Гитлером, кажутся особенно иронично-предсказательными слова Д.К. Джерома: «Формирование характера немца в этом направлении возложено, конечно же, на школу. Долг немца – постоянно учиться. Это светлый идеал, к которому должен стремиться любой народ. Но не будем спешить перенимать передовой опыт, прежде посмотрим, что такое “долг”. Немец понимает его как “слепое подчинение каждому, кто носит форменный мундир”. Это полная противоположность представлениям англосакса; а так как и англосаксы, и тевтоны процветают, в обоих подходах есть что-то положительное. До сих пор судьба благоприятствовала немцу – им исключительно хорошо управляли; если так и дальше пойдёт, то менять свои воззрения ему не придётся. Все беды начнутся, когда по каким-то причинам откажет машина управления. Но, может быть, в том-

то и заключается достоинство такого подхода, что он обеспечивает бесперебойные поставки хороших правителей, и, скорее всего, это действительно так» [8, с. 302].

Справедливости ради стоит добавить, что противопоставляемые писателем немцам англосаксы, в свою очередь, во время колонизации повели себя не лучшим образом с австралийскими аборигенами, индейцами [5, с. 23], или туземцами и бурами во время англо-бурской войны, создав первые концентрационные лагеря, так как

законом это не наказывалось. «То, что Колумб сделал с араваками Багамских островов, Кортес сделал с ацтеками в Мексике, Писарро – с инками в Перу, а английские поселенцы Вирджинии и Массачусетса – с поватенами и пекотами» [1]. Морально преступники оправдывали свои безобразия тем, что иные (темнокожие) расы «не имеют души» (как видно из произведения «Разговор господина с рабом» [23] разум способен найти рациональное оправдание для любого поступка).

ЛИТЕРАТУРА

1. Бартоломе де Лас-Касас. История Индии / пер. с исп.; подгот. изд. В.Л. Афанасьева и др. СПб.: Наука, 2007. 472 с.
2. Библия. Ветхий Завет [Электронный ресурс] // Библия. Синодальный перевод. URL: <https://planeta.one/bible/v.htm> (дата обращения: 27.09.2017).
3. Браман Ч. Сокровенная религиозная философия Индии: лекции, чит. в Брюсселе в 1898 г. / предисл., пер. с фр. Е. Писарева. Калуга: Тип. Губ. зем. упр., 1906. 109 с.
4. Всегда ли цель оправдывает средства [Электронный ресурс] // Этика: [сайт]. URL: <http://ethicscenter.ru/vsegda-li-cel-opravdyvaet-sredstva.html> (дата обращения: 27.09.2017).
5. Гегель Г.В.Ф. Лекции по философии истории. СПб.: Наука, 1993. 480 с.
6. Гёте И.В. Vanitas! Vanitatum vanitas! [Электронный ресурс] // И.В. Гёте: [сайт]. URL: http://gete.velchel.ru/index.php?cnt=6&rhime=sc_37 (дата обращения: 27.09.2017).
7. Джамаль-заде М. али. Браки бывают разными [Электронный ресурс] // Библиотека: [сайт]. URL: <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A1/saedi-golamhosejn/persidskieuumoristicheskie-i-satiricheskie-rasskazi> (дата обращения: 27.09.2017).
8. Джером К.Дж. Трое на четырёх колёсах: роман / пер. с англ. Н. Жаринцевой // Джером К.Дж. Избранные произведения: в 3 т. Т. 2. М.: Книжный куб книговец, 2012. 328 с.
9. Дюргейм Э. О разделении общественного труда [Электронный ресурс] // VRN Politstudies: [сайт]. URL: <https://vrn-politstudies.nethouse.ru/static/doc/0000/0000/0134/134389.28ords6d1k.pdf> (дата обращения: 27.09.2017).
10. Зинн Г. Народная история США: с 1492 года до наших дней. М.: Весь Мир, 2006. 879 с.
11. Ксенофонт. Воспоминания о Сократе: сборник / пер., послесл. С.И. Соболевского. М.: Наука, 1993. 379 с.
12. Кьеркегор С. Повторение / пер. с дат. П. Ганзена. М.: Лабиринт, 2008. 203 с.
13. Лао-цзы. Лао Дэ Цзин [Электронный ресурс] // Библиотека Альдебаран: [сайт]. URL: <http://www.abhidharma.ru/A/Dao/Macter/Lao-Czy/0002.pdf> (дата обращения: 27.09.2017).
14. Лесков Н.С. Железная воля // Лесков Н.С. Левша. М.: Детская литература, 2015. 332 с.
15. Милгрэм С. Подчинение авторитету. Научный взгляд на власть и мораль [Электронный ресурс] // Ставрос: [сайт]. URL: http://stavroskrest.ru/sites/default/files/files/books/submission_authority.pdf (дата обращения: 27.09.2017).

16. Новейший философский словарь / В.А. Кондрашов, Д.А. Чекалов, В.Н. Копорулина; под общ. ред. А.П. Ярещенко. Ростов-на-Дону: Феникс, 2005. 668 с.
17. Ожегов С.И. Словарь русского языка [Электронный ресурс] // Академик: [сайт]. URL: <https://dic.academic.ru/contents.nsf/ogegova/> (дата обращения: 27.09.2017).
18. Островский А.Н. Проза [Электронный ресурс] // Lib.ru: [сайт]. URL: http://az.lib.ru/o/ostrowskij_a_n/text_0060.shtml (дата обращения: 27.09.2017).
19. Платон. Диалоги. Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. 503 с.
20. Платон. Сочинения: в 4 т. Т. 2. Федон. Пир. Федр. Парменид / пер. с древнегреч. С.А. Ананьина и др.; общ. ред. А.Ф. Лосева и др.; авт. вступ. ст., ст. в примеч. А.Ф. Лосева. М.: Мысль, 1999. 526 с.
21. Пройслер О. Крабат: легенды старой мельницы [Электронный ресурс] // Lib.ru: [сайт]. URL: <http://lib.ru/TALES/PROJSLER/krabat.txt> (дата обращения: 27.09.2017).
22. Пушкин А.С. Евгений Онегин // Собрание сочинений: в 3 т. Т. 2. М.: Художественная литература, 1986. С. 186–353 с.
23. «Раб, повинуйся мне!..». Разговор господина с рабом / пер. с аккадского В. Якобсона // Я открою тебе сокровенное слово. Литература Вавилонии и Ассирии. М.: Художественная литература, 1981. С. 204–208.
24. Салтыков-Щедрин М.Е. Премудрый пескарь [Электронный ресурс] // RuLit: [сайт]. URL: <http://www.rulit.me/books/premudryj-piskar-read-133248-1.html> (дата обращения: 17.09.2017).
25. Софокл. Царь Эдип [Электронный ресурс] // Lib.ru: [сайт]. URL: <http://lib.ru/ROEEAST/SOFOKL/edip.txt> (дата обращения: 27.09.2017).
26. Софокл. Эдип-царь. Эдип в Колоне. Антигона: трагедии / пер. с древнегреч. С. Шервинского, Н. Познякава. Калининград: Янтарный сказ, 2002. 383 с.
27. Толстой Л.Н. Исповедь [Электронный ресурс] // Lib.ru: [сайт]. URL: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0440.shtml (дата обращения: 27.09.2017).
28. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова; 4-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1980. 444 с.
29. Чехов А.П. Человек в футляре [Электронный ресурс] // RuLit: [сайт]. URL: <http://www.rulit.me/books/chelovek-v-futlyare-read-137646-1.html> (дата обращения: 17.09.2017).
30. Шопенгауэр А. Избранные произведения. М.: Просвещение, 1993. 479 с.
31. Эпикур. Главные мысли [Электронный ресурс] // RuLit: [сайт]. URL: <http://www.rulit.me/books/glavnye-mysli-read-196782-1.html> (дата обращения: 17.09.2017).

REFERENCES

1. Bartolomé de Las Casas. *Istoriya Indiy* [History of the Indies]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2007. 472 p.
2. [The Bible. Old Testament]. In: *Bibliya. Sinodal'nyi perevod* [The Bible. Synodal Translation]. Available at: <https://planeta.one/bible/v.htm> (accessed: 27.09.2017).
3. Brâhmachârin Ch. *Sokrovennaya religioznaya filosofiya Indii: lektzii, chit. v Bryussele v 1898 g.* [Secret religious philosophy of India: lectures which was read in Brussels in 1898]. Kaluga, Printing house of the provincial zemstvo council type Publ., 1906. 109 p.
4. [Is it always the end justifies the means]. In: *Etika* [Ethics]. Available at: <http://ethicscenter.ru/vsegda-li-cel-opravdyvaet-sredstva.html> (accessed: 27.09.2017).
5. Hegel G.W.F. *Lektsii po filosofii istorii* [Lectures on the philosophy of history]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1993. 480 p.
6. Goethe J.W. *Vanitas! Vanitatum vanitas!* [Vanity! Vanity of vanities!]. In: *I.V. Gete* [Goethe]. Available at: http://gete.velchel.ru/index.php?cnt=6&rhime=sc_37 (accessed: 27.09.2017).

7. Jamalzadah M. Ali [Marriages are different]. In: *Biblioteka* [Library]. Available at: <http://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A1/saedi-golamhosejn/persidskie-yumoristicheskie-i-satiricheskie-rasskazi> (accessed: 27.09.2017).
8. Jerome K.J. [Three Men on the Bummel]. In: *Izbrannyye proizvedeniya: v 3 t. T. 2* [Selected works: in 3 volumes. Vol. 2]. Moscow, Knizhnyi kub knigovek Publ., 2012. 328 p.
9. Durkheim E. *O razdelenii obshchestvennogo truda* [About the division of social labour]. In: *VRN Politstudies*. Available at: <https://vrn-politstudies.nethouse.ru/static/doc/0000/0000/0134/134389.28ords6d1k.pdf> (accessed: 27.09.2017).
10. Zinn H. *Narodnaya istoriya SShA: s 1492 goda do nashikh dney* [A People's History of the United States]. Moscow, Ves' Mir Publ., 2006. 879 p.
11. Xenophon. *Vospominaniya o Sokrate* [Memories of Socrates]. Moscow, Nauka Publ., 1993. 379 p.
12. Kierkegaard S. *Povtoreniye* [Repetition]. Moscow, Labirint Publ., 2008. 203 p.
13. Lao-Tzu. *Lao De Tszin* [Lao Te Ching]. In: *Biblioteka Aldebaran* [Library Aldebaran]. Available at: <http://www.abhidharma.ru/A/Dao/Macter/Lao-Czy/0002.pdf> (accessed: 27.09.2017).
14. Leskov N.S. [Iron will]. In: *Leskov N.S. Levsha* [Lefty]. Moscow, Children's literature Publ., 2015. 332 p.
15. Milgram S. *Podchinenie avtoritetu. Nauchnyi vzglyad na vlast' i moral'* [Submission to authority: Scientific opinion on power and morality]. In: *Stavros*. Available at: http://stavroskrest.ru/sites/default/files/files/books/submission_authority.pdf (accessed: 27.09.2017).
16. Yaremenko A.P., ed. *Noveyshiyy filosofskiy slovar'* [The newest philosophical dictionary]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2005. 668 p.
17. Ozhegov S.I. *Slovar' russkogo yazyka* [Dictionary of Russian language]. In: *Akademik* [Academician]. Available at: <https://dic.academic.ru/contents.nsf/ogegova/> (accessed: 27.09.2017).
18. Ostrovskii A.N. *Groza* [Storm]. In: *Lib.ru*. Available at: http://az.lib.ru/o/ostrovskij_a_n/text_0060.shtml (accessed: 27.09.2017).
19. Plato. *Dialogi* [Dialogues]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 1998. 503 p.
20. Plato. *Sochineniya: v 4 t. T. 2. Fedon. Pir. Fedr. Parmenid* [Works in 4 volumes. Vol. 2. Fedon. Feast. Phaedrus. Parmenides]. Moscow, Mys' Publ., 1999. 526 p.
21. Preußler O. *Krabat: legendy staroi mel'nitsy* [Krabat: the legend of the old mill]. In: *Lib.ru*. Available at: <http://lib.ru/TALES/PROJSLER/krabat.txt> (accessed: 27.09.2017).
22. Pushkin A.S. [Eugene Onegin]. In: *Sobraniye sochineniy: v 3 t. T. 2*. [Collected works in 3 volumes. Vol. 2]. Moscow, Khudozhestvennaya literatura Publ., 1986. Pp. 186–353 c.
23. ["Slave, obey me!..". The conversation of the master with the slave]. In: *Ya otkroyu tebe sokrovennoe slovo. Literatura Vavilonii i Assirii* [I will tell you the secret word. Literature of Babylonia and Assyria]. Moscow, Imaginative literature Publ., 1981. Pp. 204–208.
24. Saltykov-Shchedrin M.E. *Premudryi peskar'* [Wise fish]. In: *RuLit*. Available at: <http://www.rulit.me/books/premudryj-piskar-read-133248-1.html> (accessed: 17.09.2017).
25. Sophocles. *Tsar' Edip* [Oedipus the king]. In: *Lib.ru*. Available at: <http://lib.ru/POEEAST/SOFOKL/edip.txt> (accessed: 27.09.2017).
26. Sophocles. *Edip-tsar'. Edip v Kolone. Antigona: tragedii* [Oedipus-the king. Oedipus at Colonus. Antigone]. Kaliningrad, Yantarny Skaz Publ., 2002. 383 p.
27. Tolstoi L.N. *Ispoved'* [The confession]. In: *Lib.ru*. Available at: http://az.lib.ru/t/tolstoj_lew_nikolaewich/text_0440.shtml (accessed: 27.09.2017).
28. Frolov I.T. *Filosofskii slovar'* [Philosophical dictionary]. Moscow, Publishing house of political literature Publ., 1980. Pp. 57.

29. Chekhov A.P. *Chelovek v futlyare* [The person in the case]. In: *RuLit*. Available at: <http://www.rulit.me/books/chelovek-v-futlyare-read-137646-1.html> (accessed: 17.09.2017).
30. Schopenhauer A. *Izbrannyye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1993. 479 p.
31. Epicurus. *Glavnye mysli* [The main idea]. In: *RuLit*. Available at: <http://www.rulit.me/books/glavnye-mysli-read-196782-1.html> (accessed: 17.09.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мешкова Анна Валентиновна – кандидат исторических наук, доцент кафедры философии Московского технологического университета;
e-mail: AVMeshkova@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Anna V. Meshkova – PhD in Historical Sciences, associate professor at the Department of Philosophy, Moscow Technological University;
e-mail: AVMeshkova@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Мешкова А.В. К вопросу о воле и действии. Часть 1. Вопрос о воле и действий в литературе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. № 3. С. 49-59
DOI: 10.18384/2310-7227-2017-3-49-59

CORRECT REFERENCE TO THE ARTICLE

Meshkova A.V. To The Issue of Will and Action. Part 1. The Issue of Will And Action in Literature. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2017, no. 3, pp. 49-59
DOI: 10.18384/2310-7227-2017-3-49-59