

# НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

---

УДК 101

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-2-100-107

## ЛИБЕРАЛЬНЫЙ ФАШИЗМ – ВНЕ И ВНУТРИ НАС\*

**Калитин П.В.**

*Московский государственный областной университет  
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация.*

**Аннотация.** В статье даётся особый, антиномический анализ современного феномена либерального фашизма на основе книги Дж. Голдберга «Либеральный фашизм», раскрываются «антифашистские» моменты этого парадоксального явления, прямо связанного с потребительской идеологией. Актуальное содержание этого материала подчёркивается его российской рецепцией. На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что для России необходим альтернативный духовный путь.

**Ключевые слова:** фашизм, «антифашизм», потребление.

## OUTSIDE AND INSIDE LIBERAL FASCISM

**P. Kalitin**

*Moscow Region State University  
10A, Radio st., Moscow, 105005, Russian Federation*

**Abstract.** The paper presents a special antinomical analysis of the modern phenomenon of liberal fascism based on J. Goldberg's "Liberal Fascism: The Secret History of the American Left from Mussolini to the Politics of Meaning". The author of the article reveals 'anti-fascist' elements of this paradoxical event directly connected with the ideology of consumption. The topic is considered relevant for modern Russia, but some alternatives should be searched to pave Russia's way to spirituality.

**Keywords:** fascism, "antifascism", consumption.

Хочу начать с благодарности нашим так называемым «партнёрам», как их двусмысленно называет Президент (я имею ввиду Запад), за то, что именно благодаря Русской весне наступил момент истины. Речь идёт не просто о возобновлении «холодной войны» (на мой взгляд, это инерционно-поверхностная формулировка того, что сейчас в постсоветском мире происходит), а о процессе, обнажившем самую

© П.В. Калитин, 2017.

\* Статья отражает точку зрения автора и публикуется как приглашение к научной дискуссии. – Ред.

сущность нынешнего Запада. Причём, хочет он того или нет, он её с объективной лихвой обнажил. Гламурные дипломатические маски оказались сброшены. И мы опять увидели – как в «старые, добрые времена» – честных врагов, честных противников, что, в общем-то, всегда было на руку нашему Отечеству. И, может, одна из причин множества проблем нынешней России, в том числе и на внешнем уровне, – это то, что наш враг очень хорошо последние четверть века «партнерски» мимикрировал. Но сейчас наступил-таки момент истины.

Запад обнажил свою внутреннюю сущность царства либерального фашизма. Причём я хочу подчеркнуть, что Запад **сам** стал себя так называть. Речь идет об интеллектуальном без преувеличения бестселлере автора Джона Голдберга, который так и называется – «Либеральный фашизм» (книга была переведена на русский язык в 2012 г.) [1]. Именно в нём дана аутентичная оценка современной духовной ситуации на Западе. С её «фашистским моментом», согласно американскому автору.

Немного из истории вопроса. Сам термин принадлежит Герберту Уэллсу. Он произнёс его впервые в июле 1932 г. на встрече с членами Национальной лиги молодых либералов в Оксфордском университете. Он синонимизировал это понятие с «просвещённым нацизмом». И за пример для подражания брал, с одной стороны, режим Муссолини, с другой – коммунистическую Россию. Для Уэллса было важно «заменить медленную, нерешительную демократию», сделав её более эффективной как раз при помощи оных политических образцов [1, с. 29, 144].

В связи с этим мне хотелось бы принципиально подчеркнуть, что раз-

говоры о том, что Сталин фашист, приравнивании его к Гитлеру и т. д. слишком наивны и близоруки. На самом деле всё гораздо сложнее. Я бы в несליянном триединстве обозначил органичный пучок интеллектуальных традиций: либерализма, фашизма (нацизма) и нашего коммунизма. Не случайно в книге Голдберга генеалогия и гитлеровского, и итальянского фашии идет непосредственно от Жан-Жака Руссо, от его концепции «общей воли» (которую американский автор знаменательно рассматривает в практическом приложении... на примере Робеспьера). Мы же категорически отделяем французскую традицию от фашистской, не видим их общую генеалогию, общее древо познания добра и зла. Правда, относительно коммунизма проще: мы знаем, что Ленин не уставал себя позиционировать, и справедливо, как продолжателя французской революции. Но надо понимать, что фашизм – также естественный плод древа французской революции. И прочих либерально-прогрессивных историй.

Вот почему политика Вудро Вильсона, по мнению Голдберга, – **первый** реализованный в мире фашизм, хоть сам американский президент называл себя «прогрессивистом». Вильсон буквально за несколько лет до победы Муссолини воплотил именно его идеи в жизнь: «поклонение государству», коллективизм как новую «свободу», культ «настоящего лидера» с массой людской как его «глиной», социальную евгенику. Особо выделим создание Вильсоном министерства пропаганды (во главе с Крилом) с его установкой на «стоцентную американизацию» в борьбе «за умы людей», по выражению предтеббельского министра.

От Вильсона Голдберг ведёт непосредственную генеалогию политики Ф. Рузвельта, затем Кеннеди, Джонсона и, наконец, «политики смысла» Хиллари Клинтон. То есть американский либеральный фашизм никуда не делся и продолжает своё существование в современном мире (в отличие от немецкого, итальянского и советского аналога).

Что же дало самое существенное право Джону Голдбергу называть политику Вудро Вильсона первым воплощённым в мире фашизмом? Конечно, конкретная организация единого духа, единой воли всей нации – определяющего признака всякого фашио! В результате американский президент вполне законно называл себя «правой рукой Бога», успешно осуществляя спасительную мобилизационную экономику, которая и позволила США получить максимальные дивиденды по итогам первой мировой войны.

Один из ключевых фашиствующих современников Рузвельта сенатор Хьюи Лонг, говорил, что в Америке победит фашизм как «антифашизм», разумеется, либерального толка. И он действительно точно так победил, используя всю мощь президентского института без оглядки на его конституционные и прочие формальные ограничения. Аккурат согласно духу и букве немецкого, итальянского и советского вождизма. Но, понятно, во славу уже своей «демократии» в её поуэлсовски решительном амплуа – которое, впрочем, легко превращается в неполиткорректный аналог европейского тоталитаризма, чему посвящён симптоматичный роман современного заокеанского писателя Ф. Рота «Заговор против Америки».

Здесь хотелось бы затронуть ещё один принципиальный момент: нынешняя **атрибутивная** связка холокоста, антисемитизма с тем же фашизмом-нацизмом и даже сталинизмом – просто идеологический фантом, потому что и американский, и итальянский фашизм сформировались задолго до прихода к власти Гитлера, до «Хрустальной ночи» 1938 г. Более того, режим Муссолини получил конкретное благословение не только главного раввина Рима, но и всего мирового еврейства. У большевиков же, как известно, антисемитизм стал даже государственным преступлением (как, кстати, и у нынешних российских «либералов»). И в США представители еврейской национальности принимали очень активное участие в проведении политики Вильсона, а затем Рузвельта. То есть нельзя сказать, что если либеральный фашизм не носит антисемитской направленности, то это не фашизм, ибо мировой фашизм **изначально, краеугольно** не основан на антисемитизме.

Что могло бы быть названо в качестве метафизического объединяющего начала для либерализма, фашизма, нацизма, большевизма, так это их мессианство, носящее секулярно-«спасительный» характер, где на месте Бога – мечта, народ, пролетариат. И пусть среди всех этих -измов либерализм закликает свой однозначно-положительный «антифашистский» статус. Мы добавим – как раз в духе Лонга, или Уэллса, или Х. Клинтон. И с «воображаемым» потенциалом Ф. Рота.

Уточним теперь, что к началу 2014 г. Россия увязла, мало сказать, в глобалистском болоте – она увязла именно в американском фашистском болоте

(по-укр. «майдане»). На сырьёзных основаниях его не атлантической «глины»-«массы»: «партнерского» атланта. Россия, в принципе «прогрессивистском», сравнялась с Европой в плане откровенного вассалитета по отношению к вашингтонскому \$. И вдруг Россия выбивается из этого тотально-либерального проекта, становясь, по ёмкому понятию Карла Шмитта [4], по настоящему **суверенной**, т. е. имеющей не только формальное право решать свои проблемы, но и конкретно решающей их [2, с. 34, 35]. В первую очередь – в Крымском вопросе. Так, мы снова стали воистину **политической** державой, по определению того же немецкого автора. Реальным и победоносным субъектом исторического процесса, выбившись-таки из либерально-фашистского «комильфо». И тем «просвещённое» заверещали о нашем, естественно, изгойстве – из застенков этого глобалистского пучка: паучка!

Да, мы приняли от либерального фашизма его решительность. Прежде только американцы могли вне закона, т. е. вне всяких решений ООН, разбираться с Сербией, Ливией, Ираком. И вдруг Россия также берёт на себя функции мирового вождя, что аподиктически не может не создать конфликтную ситуацию – согласно поговорке: два медведя никогда не уживутся в одной берлоге. Нам этого несерьёзного равенства никогда не простят. Лично В.В. Путина никогда не простят, и я надеюсь, он не питает никаких «цивилизованных» иллюзий на сей счёт. Вслед за С. Милошевичем или М. Каддафи.

Однако после первого своего шага – решения Крымского вопроса вне международных соглашений о единстве Украины – второй наступательный шаг

В.В. Путин не сделал. Не здесь ли скрывается одна из главных причин «заморозки» Русской весны?! По К. Шмитту, второй шаг по обретению полноценной политической суверенности – чёткое выделение образа врага [2, с. 34, 35]. В нашем же случае мы получили совершенно парадоксальную ситуацию: у нас как бы этого врага нет, и мы даже не пытаемся его искать. **Почему?** По одной страшной, если не эсхатологической причине: мы по своим мировоззренческим ценностям ещё при Горбачеве, а многие и раньше, пришли к тому же либеральному фашизму. Мы также разделяем ключевую либерально-фашистскую ценность для «глины», народа: **потребление**. И, разумеется, при «спасительном» патронаже мессии-государства. Не забудем, что и Гитлер, и Муссолини, и Советский Союз, и, скажем, Ф. Рузвельт говорили всё время о повышении материального уровня своего, не важно как, «единого» народа, при этом делая акцент на насущных интересах «маленького человека», что индуктивно обобщено на десятках страниц голдбергского бестселлера. Это наглядно отразилось и в нашей «либеральной» конституции: «социальное государство».

Таким образом, уже на архетипичном уровне наших мировоззренческих ценностей мы вполне одинаковы с западным обществом потребления.

И вот тут у нас возникает патовая ситуация, или, в более оптимистическом варианте, – промежуточный финиш. В современной России нет никаких гуманно-антропоцентрических оснований для пассионарного усиления её суверенно-субъектного начала.

Весьма закономерно, что именно сейчас на Западе произошёл, я бы ска-

зал, водородный взрыв русофобии, которая «вдруг» приобрела, невзирая на всё своё явное человеконенавистничество, не менее откровенный политкорректный характер. Русских можно всякостно ругать, оскорблять, унижать. Самый банальный, до гоголевской миргородской скуки, пример тому: сегодняшняя «цивилизованная» Украина.

Казалось бы, русским людям! сам в руки плывёт искомый образ врага – как минимум в лице западного истеблишмента. Но приглядимся внимательней к предмету его «просвещённой» ненависти. И получим следующий удивительный вывод: эта русофобия касается русского только как суверенного субъекта, решительного творца именно своей эпохи: истории. На поверку – радикальное неприятие только того русского, который способен стать и быть самим собой, перестав служить сырьезным винтиком в либерально-фашистской машине. То-то подконтрольные ей СМИ постоянно и «естественно», «прогрессивистски» внушают нам: если вы опять будете для нас свободно-податливой «глиной», гумусом, отказавшись прежде всего от Крыма и Донбасса, и вернётесь под сень нашего материального попечения, то и к вам будут, право же, адекватно – сырьез, т.е. потребительски, относиться. Короче, с лихвой «объективной» поимеют.

Итак, Запад весьма эффективно «ограничивается» «мирными» экономическими санкциями, «справедливо» надеясь, что нам как уже сложившимся мировоззренчески потребителям надоест неприятная санкционная ситуация – сродни агрессии. Тем более, для наших элитариев уже светит кон-

фискационный, тотально и ленински-троцкистски, час икс.

Меня, признаюсь, настораживает «патриотическая» эйфория вокруг феномена «Бессмертного полка», когда мы аж психологически отождествили себя с действительными героями на наших портретах. И особенно с их несомненной победоносностью. И как же нам – на историческую халяву двойничества – сразу стало хорошо! Но это же просто кощунственно! Ведь психология настоящего победителя – первый бросок из окопа, атака под кромешным огнём, постоянный смертельный риск с постоянным чудом спасения – разумеется, не для всех. Словом, речь здесь идёт о пассионарности в строго гумилевском – жертвенном смысле.

Никто не спорит, что отдать дань памяти 9 мая – нужное, необходимое дело. Но зачем доводить его до психологически-тождественного абсурда и дешёвого, паразитического бахвальства – мол, и мы пахали?! Ведь весь реальный результат нашей «бессмертной» «победоносности» к чему свёлся? К приятной прогулке по Тверской улице и Красной площади. И это достойно, конгениально той Великой Победе?! А ещё Н.Г. Чернышевский любил повторять, что политика – это не Невский проспект. Так что мы не продемонстрировали без кавычек бессмертное суверенное политическое дело **нашего** 9-го мая. И много ли из участников того «патриотического» променада отправились хотя бы добровольцами в Новороссию?! Как наши предки, скажем, в 1876–1877 гг. – тоже в связи с национально-освободительным восстанием немногочисленных братьев-славян?!

Да, мы приняли либеральный фашизм с его комфортным гуманусным –

потребительством-«антифашизмом». И тотально нигилистической профанацией любого труда, который теперь превратился в одно официозно-официантское обслуживание; умопомрачительную мельтешню. Даже в сфере образования, при заключении договора с преподавателем говорится о предоставлении им потребительских услуг. И нас такое подЛИНное обидление вполне устраивает, по крайней мере, никто открыто и непосредственно **против неё, лакейской**, не выступает. Но контрольно-выстрельный ужас в том, что мы теряем всякое представление о настоящем, радостном труде с его действительно прогрессивным производством, технологическими прорывами, реальными инновациями. А обслуживание – это, мягко говоря, элементарный бег белки в колесе, когда не может быть в принципе никакого развития, а время циклически замирает, как в бесчеловечно-природных ритмах или «креативном» верчении, что «объективно» отбрасывает нас к некоему животному-суетливому существованию: трепету в духе «офисного планктона» и без каких-либо «совковых», по-настоящему творческих трудовых позывов и тем более побед.

Так, четверть века мы были «свободно» выключены из культурно-исторического процесса, повторяясь всевозможными «мерседесами»: во славу нового либерально-фашистского порядка

Потребительская система приобрела у нас подЛИНно=тотальный размах и сделалась нашим обычным обидленным образом жизни. А в этих органичных, «мирных» условиях (я думаю, В.В. Путин это как никто понимает) достаточно что-то одно вроде бы для улучшения тронуть – и всё посыпется, как карточный домик. В том числе, лю-

бая справедливейшая подвигка в сторону смягчения нашего самого жуткого в мире социального неравенства (которое предполагает «рекордную» разницу, по некоторым подсчетам, в 100 (!!!) раз в доходах 10% самых богатых и самых бедных слоев россиян) – катастрофически нарушит сложившийся, понятно, отвратительный, но гомеостазный баланс. Вот и сейчас мы не можем ни на йоту изменить социальную систему, не разрушив её государственный костяк [3].

И что же дальше???

Будем трезвыми и здравомыслящими.

В рамках сегодняшней России у нас просто нет выхода: «победоносно», если не «бессмертно», шествует по нашему «просвещенному» кругу – услужливо устраивая всех: и богатых, и бедных – доподЛИНно тотальное потребление. Случись что с В.В. Путиным – и погибнет, окончательно погибнет наша прошлогодняя попытка стать политическим, историческим субъектом. К тому же с ней связано столько новых и без того немалых житейских хлопот. А в 1990-е гг. не было великой, воистину имперской и – напругающей «деспотически» – России, но зато было множество великих, воистину самодержавно-индивидуалистических и – слабительных – «демократических» «я» едва ли не каждого из нас. И этот, как минимум, психологически, обидленный комфорт умело и ловко дополняют ныне «патриотической» ностальгией по позднесоветскому («застойному») благополучию. Чтоб 1990-е гг. вернулись с милой успешной душевностью той же Кати Тихомировой (из кинофильма «Москва слезам не верит») или Жени Лукашина (из телефильма «Ирония судьбы»).

Как, как от уже воплощённого у нас тотально-демократически-потребительского «добра» и для «маленького человека» искать какое-то иное добро? Тем более «цивилизованный» западный вождь (дуче, фюрер, генсек) нас таким «новым» «свежачком» по отношению к нашей победоносной имперской истории примет. И не русофобски! Гуманусно.

Таким образом, альтернатива сейчас не просто между жизнью и смертью, как это было, например, в годы Великой Отечественной войны, когда «не было бы ничего удивительного, если бы вылетели из <...> облаков белые ангелы с серебряными трубами», согласно А.А. Фадееву [7, с. 48]. Нет, сейчас вопрос в том, будет ли Россия обычная, потребительски-нормальная, атлантно вписывающаяся податливым, мягкотелым пластом – в либерально-фашистскую систему глобалистского господства, или же, во что нельзя не верить вслед за Ф.И. Тютчевым [6], будет великая, вертикальная, суверенно, салютно торжествующая Российская империя. Будем ли мы всерьёз «креативным» быдлом или и «совковыми», и велико-петровскими, и московитскими, и древнерусскими творцами, естественно и сверх живущими своим умом – духом.

Одна из ключевых причин гибели СССР – это провокационный посыл Н.С. Хрущева: догнать и перегнать Америку, и в первую очередь по «коммунистическому» потреблению. Хотя И.В. Сталин уже нащупал в последние годы своей жизни прямо противопо-

ложную: **духовно-аскетическую** – основу русской и в целом советской культуры и цивилизации. Тем более в её пассионарном отказе от потребительских удовольствий есть не только великий созидательный смысл, но и великое удовольствие [5, с. 307–404]. Сродни 9-го мая 1945 г. Сродни 12 апреля 1961 г. Сродни Крымской весне 2014 г.

Налицо неслиянно-единый характер православно-советской аскезы, православно-советской традиции, конечно, победоносно имперского (=русофобского) образца, что и ознаменовалось по-настоящему патриотическим отражением органично вдохновляющей «Сталинской иконы». Понятно, советская идеология и православие – это далеко не одно и то же, но есть кардинально ударное антропологическое сходство между их, если хотите, заведомыми крайностями, как раз связанное со всегдашним пассионарным самоотвержением настоящего русского человека. То-то Гитлер вполне правомерно завидовал И.В. Сталину по поводу житейской неприхотливости русского солдата, который мог спокойно спать даже в ледяном окопе. У европейских арийцев такое суперменство не практиковалось. Но ради Победы можно на многое органично антипотребительски? воистину антифашистски пойти. И совершенное Возрождение суверенной и творчески аскетично гедонистской России – уже серьёзная и – бессмертная: долу и горе! – мотивация к нашим конгениально свободным поступкам.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Голдберг Дж. Либеральный фашизм. М.: Рид Групп, 2012. 512 с.
2. Бенуа А. Карл Шмитт сегодня. М.: Институт общегуманитарных исследований, 2013. 192 с.

3. Кризис России в контексте глобального кризиса: сб. научных статей. М.: Институт динамического консерватизма, 2013. 616 с.
4. Майер Х. Карл Шмитт, Лео Штраус и «Понятие политического». М.: Скимень, 2012. 192 с.
5. Мухин Ю.И. Убийцы Сталина: главная тайна XX века. М.: Эксмо: Яуза, 2011. 544 с.
6. Тютчев Ф.И. Полное собрание стихотворений / сост., подгот. текста и примеч. А.А. Николаева. Л.: Советский писатель, 1987. 448 с.
7. Фадеев А.А. Молодая гвардия // Фадеев А.А. Собр. соч. в 5 т. Т. 2. М.: Государственное издательство художественной литературы, 1959. 567 с.

#### REFERENCES

1. Goldberg J. *Liberal'nyi fashizm* [Liberal Fascism: The Secret History of the American Left from Mussolini to the Politics of Meaning]. Moscow, Read Group Publ., 2012. 512 p.
2. Benois A. *Karl Shmitt segodnya* [Carl Schmitt Today]. Moscow, Institute of General Humanitarian Studies Publ., 2013. 192 p.
3. Krizis Rossii v kontekste global'nogo krizisa [Crisis in Russia in the Context of the Global Crisis]. Moscow, Institute of Dynamic Conservatism Publ., 2013. 616 p.
4. Mier H. Karl Shmitt, Leo Shtraus i «Ponyatie politicheskogo» [Carl Schmitt, Leo Strauss and "Political Concept"]. Moscow, Skimen Publ., 2012. 192 p.
5. Mukhin Yu.I. *Ubiitsy Stalina: glavnaya taina XX veka* [Murderers of Stalin: the Major Mystery of the 20th Century]. Moscow, Eksmo Publ., Yauza Publ., 2011. 544 p.
6. Tyutchev F.I. *Polnoye sobraniye stikhotvoreniy* [Complete collection of poems]. Leningrad: Soviet writer Publ., 1987. 448 p.
7. Fadeev A.A. *Molodaya gvardiya*. [The Young Guard]. In: *Sobr. soch. T. 2*. Coll. Works. Vol. 2. Moscow, Gosudarstvennoye izdatel'stvo Khudozhestvennaya literatura Publ., 1959. 567 p.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Калитин Пётр Вячеславович – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии Московского государственного областного университета; e-mail: petr.kalitin@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Pyotr V. Kalitin – Doctor of Philosophy, Professor, Professor at the Department of Philosophy at Moscow Region State University; e-mail: petr.kalitin@mail.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Калитин П.В. Либеральный фашизм – вне и внутри нас // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. 2017. № 2. С. 100-107.

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-2-100-107

#### CORRECT REFERENCE TO ARTICLE

Kalitin P.V. Outside and Inside Liberal Fascism. *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophy*, 2017, no. 2, pp. 100-107.

DOI: 10.18384/2310-7227-2017-2-100-107