

УДК 331.105.44:94(7/8)²0

DOI: 10.18384/2310-676X-2016-3-24-29

## АМЕРИКАНСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ТРУДА И РАБОЧИЕ СОЮЗЫ ВЕНЕСУЭЛЫ В 1920-х гг.

**Курков Н.В.**

*Московский государственный областной университет*

*105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А, Российская Федерация*

**Аннотация.** В 1918 г. по инициативе руководства консервативного профцентра США – Американской федерации труда (АФТ) – создается межамериканское континентальное профобъединение – Панамериканская федерация труда (ПАФТ). Её целью было ввести рабочее движение латиноамериканских стран в русло проамериканского реформизма, включить профсоюзы в общую систему экспансионистской политики США. Курс АФТ в Латинской Америке лучше всего прослеживается на примере таких стран, как Венесуэла, где в указанный период существовал режим военно-полицейской диктатуры Х.В. Гомеса.

**Ключевые слова:** Американская федерация труда, Панамериканская федерация труда, рабочие союзы, Венесуэла, диктатура Х.В. Гомеса, Госдепартамент США.

## AMERICAN FEDERATION OF LABOR AND LABOR UNIONS OF VENEZUELA IN THE 1920<sup>s</sup>

**N. Kurkov**

*Moscow State Regional University*

*10A, Radio Street, Moscow, 105005, the Russian Federation*

**Abstract.** In 1918 on the initiative of the conservative trade-union center of the USA – the American Federation of Labor (AFL) –inter-American continental union association – the Pan American Federation of Labor (PAFL) – is created. Its purpose was to introduce the labor movement of Latin American countries into the mainstream of pro-American reformism, to include the unions into the common system of the expansionist policy of the USA. The course of the AFL in Latin America is best seen by the example of such countries as Venezuela, where within this period there was a regime of military-police dictatorship of J. V. Gómez.

**Key words:** the American Federation of Labor, the Pan-American Federation of Labor, trade unions of Venezuela, the dictatorship of J. V. Gómez, the resolutions of PAFL, the U.S. Department of State.

Венесуэла первой трети XX в. относилась к числу отсталых стран как с точки зрения социально-экономического развития, так и политического устройства. С 1909 г. по 1935 г. страной единолично управлял «президент» Хуан Висенте Гомес, установивший режим военно-полицейской диктатуры. В период диктатуры Гомеса конституция и законы были мертвой буквой, а насилие возведено в ранг

законности. В стране свирепствовала жесточайшая цензура; тюрьмы были переполнены; сотни патриотов высланы из страны. Была запрещена деятельность всех политических партий, трудящиеся лишены права объединяться в свои профессиональные организации [1, с. 28–29]. Консервативный политический деятель Аугусто Михарес писал позднее: «Хотя это может показаться странным, но только после 1936 г. в Венесуэле начали думать о том, что рабочий имеет права, и стали вводить трудовое законодательство, создавать профсоюзы, признавать право на забастовку и т. п.» [1, с. 29].

Тем не менее в стране продолжали существовать нелегальные профсоюзы. В декабре 1923 г. в Соединенных Штатах возник Венесуэльский рабочий союз («Унион обрера венесолана»), объединивший многочисленных рабочих-эмигрантов. Присоединившись к ПАФТ, Союз являлся, по существу, не профессиональной, а политической организацией, ставившей своей целью объединение усилий для борьбы против тирании Гомеса<sup>1</sup>.

Единственной «рабочей» организацией, существовавшей легально, являлась Конфедерация рабочих и ремесленников, созданная в Каракасе в 1922 г. (в 1926 г. она была переименована в Рабочую федерацию Венесуэлы). Эта конфедерация, провозгласившая Гомеса «первым рабочим Венесуэлы», находилась под контролем властей и являлась их орудием [2, с. 179; 6, с. 834; 3, с. 403; 7].

3-й Панамериканский профсоюзный конгресс (январь 1921 г.) по инициативе мексиканских делегатов принял резо-

люцию, осудившую «тиранию и деспотизм» в Венесуэле; ПАФТ поручалось собрать информацию о положении в стране и «оказать помощь рабочим Венесуэлы с целью улучшения условий их существования» [8, с. 124–125].

Аналогичное решение было принято ежегодным съездом АФТ в Портленде (США) в октябре 1923 г. по резолюции № 77, представленной делегатом из Пуэрто-Рико венесуэльцем Л. Муньосом Марином. В резолюции разоблачался антидемократический, реакционный характер диктатуры Гомеса, ликвидировавшего элементарные политические и гражданские права, а также методы «насилия и беззакония», используемые венесуэльским диктатором для подавления всякой оппозиции существующему режиму [4, с. 180]. Съезд поручил президенту АФТ С. Гомперсу провести через Панамериканскую федерацию труда изучение и расследование фактов, приведенных в указанной резолюции, «и в случае если они подтвердятся, обратиться к президенту и государственному секретарю Соединенных Штатов с просьбой рассмотреть вопрос о разрыве дипломатических отношений с Венесуэлой» [4, с. 180–81, 367].

В резолюции, утвержденной 4-м межамериканским профсоюзным конгрессом (декабрь 1924 г.) всем рабочим организациям – членам ПАФТ предлагалось «обратить внимание правительств своих стран на положение в Венесуэле» [9, с. 121]. Наконец, на 5-м конгрессе ПАФТ (июль 1927 г.) Венесуэльским рабочим союзом было предложено и санкционировано конгрессом следующее решение: «Принимая во внимание, что вот уже в течение девятнадцати лет в Венесуэле систематически самым грубым и беззастенчи-

<sup>1</sup> Российский центр хранения и изучения документов новейшей истории. Ф. 534. Оп. 7. Д. 95. Л. 1–12, 18–38.

вым образом попираются элементарные человеческие и конституционные права – право на жизнь и владение имуществом, на личную свободу и безопасность; свобода слова, печати, собраний, избирательное право и право подачи петиций и апелляций...; принимая во внимание, что венесуэльские рабочие испытывают гнет и эксплуатацию не только со стороны официальных властей, по существу не полномочных представлять народ Венесуэлы, но и со стороны местных и иностранных капиталистов, и принимая во внимание, что срок “президентских полномочий” венесуэльского диктатора истекает в 1929 г., Конгресс постановляет, что Панамериканская федерация труда и связанные с ней национальные профцентры окажут всемерную моральную поддержку рабочим Венесуэлы в их стремлении покончить с существующим положением в стране; с этой целью руководство ПАФТ и национальных профцентров обратится с запросом к правительствам соответствующих стран относительно возможных мер и шагов по восстановлению в полном объеме демократических прав и конституционного правопорядка в Венесуэле; запрос идентичного содержания, равно как и требование о предоставлении гарантий для возвращения эмигрантов будут представлены Исполкомом ПАФТ будущему Президенту Республики» [10, с. 88–90].

Однако дальше резолюций дело не продвинулось – во всяком случае, что касается руководства ПАФТ и АФТ, то это совершенно очевидно. Решения Портлендского съезда и конгрессов ПАФТ о дипломатических демаршах по поводу положения в Венесуэле не

были реализованы. Никогда не был опубликован официальный отчет об итогах расследования, предпринятого в соответствии с указанными решениями. В отчете Исполкома ПАФТ 5-му профсоюзному конгрессу утверждалось, что «реальная ситуация в этой стране остается невыясненной ввиду отсутствия возможности получить информацию из первых рук, непосредственно из Венесуэлы» [10, с. 70].

Но это был явно надуманный аргумент. Действительно, полицейский террор и репрессии, развязанные диктатором, в высшей степени затрудняли, хотя и не исключали полностью получение такой информации легальным путем [12, с. 98–101]. В то же время, как отмечалось самим руководством Панамериканской федерации труда, она располагала огромным количеством разнообразных материалов (включая письменные показания под присягой), полученных из Нью-Йорка, Сан-Хуана (Пуэрто-Рико), Мехико, Гаваны и других городов от венесуэльских граждан, проживавших в эмиграции. Все они, говорилось в отчете Исполкома 4-му профсоюзному конгрессу, являются подтверждением тех обвинений, которые выдвинуты в Портлендской резолюции [9, с. 54]. Наконец, решение 5-го конгресса ПАФТ не должно было оставлять никаких сомнений в отношении характера политического режима Венесуэлы.

Очевидно, ни Гомперс, ни его преемник У. Грин отнюдь не ставили своей целью информировать широкую общественность о содержании досье, хранящихся в архивах Панамериканской федерации труда, или возбуждать общественное мнение сообщениями о жестокости венесуэльского диктатора.

Однако в этом внешне парадоксальном расхождении между рекомендациями, санкционированными на широких профсоюзных форумах, и бездейтельностью руководства АФТ и ПАФТ не было ничего необычного. Определенный свет на это более чем сдержанное отношение к вышеуказанным рекомендациям проливают некоторые факты, связанные с реакцией Государственного департамента США на решение Портлендского съезда АФТ по венесуэльскому вопросу. Госдепартамент был явно озабочен, поскольку правительство Гомеса заявило «протест» Соединенным Штатам в связи с указанной резолюцией; в «Меморандуме» от 24 января 1924 г. венесуэльское посольство в Вашингтоне обвинило «Гомперса и АФТ в злонамеренной пропаганде против Венесуэлы» [12, с. 102]. Внешнеполитическое ведомство США стало проявлять повышенное внимание к деятельности ПАФТ. Американские правящие круги, оказывавшие поддержку правительству венесуэльского диктатора, не были заинтересованы в распространении информации, которая способствовала разоблачению антинародного режима Гомеса.

Очевидно, между лидерами АФТ – ПАФТ и Госдепартаментом был найден компромисс. Так или иначе, материалы подобного рода Американской федерацией труда и ПАФТ никогда не публиковались. Так, например, не были преданы гласности и даже не запроколированы показания служащего «Вестингауз электрик интернэшнл К°» М.Р. Моргана, который в январе 1924 г. совершил деловую поездку в Венесуэлу, а затем обратился к Гомперсу с предложением представить инфор-

мацию, «относящуюся к Гомесу» [12, с. 101]. Гомперс направил его к Иглесиасу, которому Морган в устной беседе и сообщил о своих «личных впечатлениях», связанных с пребыванием в Венесуэле [12, с. 101].

Американский историк Ч. Тоут отмечал, что Гомперс «старался не вникать в суть венесуэльской проблемы ввиду сопряженных с этим трудностей политического характера» [13, с. 366]. Этой же линии следовал и У. Грин. Характерно, что накануне 5-го профсоюзного конгресса секретариат ПАФТ обратился к марионеточной Рабочей федерации Венесуэлы («Федерасьон обрера де Венесуэла») с предложением принять участие в работе конгресса, хотя Венесуэльский рабочий союз – член ПАФТ, организация, оппозиционная режиму Гомеса, уже назначила своих делегатов. Делегаты Рабочей федерации не прибыли и не были представлены на конгрессе.

После 5-го конгресса ПАФТ руководство Рабочей федерации Венесуэлы в послании Грину выразило протест против присутствия на конгрессе представителей Венесуэльского рабочего союза и одобрения предложенной ими резолюции. «Этот шаг со стороны организации, контролируемой властями, – сообщал хорошо информированный «Американский профсоюзный ежегодник», – следует, видимо, рассматривать как попытку венесуэльского диктатора умиротворить организованное рабочее движение (реформистское. – прим. автора) за рубежом и облегчить задачу подавления революционного движения внутри страны, которое бросает вызов его диктатуре» [5, с. 265]. Но уже в 1929 г. Рабочая федерация присоединилась к ПАФТ.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Дабагян Э. С. Национал-реформизм в современной Венесуэле. Партия «Демократическое действие»: идеология и политика. М.: Наука, 1972. 274 с.
2. Международное профдвижение за 1924–1927 гг.: отчет Исполбюро IV конгрессу Профинтерна. М.: Изд-во Профинтерна, 1928. 539 с.
3. Alba V. Historia del movimiento obrero en América Latina. Mexico: Libreros Mexicanos Unidos, 1964. 480 P.
4. 43-rd Annual Convention of the American Federation of Labor: Report of the Proceedings (Portland, Or., 1923). Washington, D.C.: AFL, 1924. 388 p.
5. American Labor Year Book, 1930 [Vol. 11]. N.Y.: Rand School Press, 1930. 283 p.
6. Bulletin of the Pan American Union. Vol. 60. Washington, D.C.: PAU, 1926. 1364 p.
7. Donnelly V. Ch. Juan Vicente Gomez and the Venezuelan Worker, 1919–1929: Unpubl. Doct. Diss. The Univ. of Maryland, 1975. 185 p.
8. Report of the Proceedings of the 3-rd Congress of the Pan-American Federation of Labor (Held in Mexico City, Mexico, January 10 to 18, inclusive 1921). Washington: PAFL, 1921. 136 p.
9. Report of the Proceedings of the 4-th Congress of the Pan-American Federation of Labor (Held in Mexico City, Mexico, December 3rd to 9th inclusive, 1924). Washington: PAFL, 1924. 149 p.
10. Report of the Proceedings of the 5-th Congress of the Pan-American Federation of Labor (July 18–23, 1927). Washington, D.C.: PAFL, 1927. 125 p.
11. Poblete Troncoso M., Burnett B. G. The Rise of the Latin American Labor Movement. N.Y.: Bookman Associates, 1960. 179 P.
12. Snow S. The Pan-American Federation of Labor. Durham: Duke University Press, 1964. 159 p.
13. Toth Ch.W. The Pan American Federation of Labor: Its Political Nature // The Western Political Quarterly. 1965. Vol. XVIII, № 3. P. 615–620.

## REFERENCES

1. Dabagyan E. S. Natsional-reformizm v sovremennoi Venesuele. Partiya «Demokraticeskoe deistvie»: ideologiya i politika [National-Reformism in Contemporary Venezuela. The Party of “Democratic Action”: the Ideology and Politics]. M., Nauka, 1972. 274 p.
2. Mezhdunarodnoe profdvizhenie za 1924-1927 gg.: otchet Ispolnitel'nogo byuro IV kongressu Profinterny [The International Trade Union Movement over the Years of 1924-1927: Report of the Executive Bureau of the Fourth Congress of the Profintern]. M., Izd-vo Profinterny, 1928. 539 p.
3. Alba V. Historia del movimiento obrero en América Latina. Mexico: Libreros Mexicanos Unidos, 1964. 480 P.
4. 43-rd Annual Convention of the American Federation of Labor: Report of the Proceedings (Portland, Or., 1923). Washington, D.C.: AFL, 1924. 388 p.
5. American Labor Year Book, 1930 [Vol. 11]. N.Y.: Rand School Press, 1930. 283 p.
6. Bulletin of the Pan American Union. Vol. 60. Washington, D.C.: PAU, 1926. 1364 p.
7. Donnelly V. Ch. Juan Vicente Gomez and the Venezuelan Worker, 1919–1929: Unpubl. Doct. Diss. The Univ. of Maryland, 1975. 185 p.
8. Report of the Proceedings of the 3-rd Congress of the Pan-American Federation of Labor (Held in Mexico City, Mexico, January 10 to 18, inclusive 1921). Washington: PAFL, 1921. 136 p.
9. Report of the Proceedings of the 4-th Congress of the Pan-American Federation of Labor (Held in Mexico City, Mexico, December 3rd to 9th inclusive, 1924). Washington: PAFL, 1924. 149 p.

10. Report of the Proceedings of the 5-th Congress of the Pan-American Federation of Labor (July 18–23, 1927). Washington, D.C.: PAFL, 1927. 125 p.
11. Poblete Troncoso M., Burnett B. G. The Rise of the Latin American Labor Movement. N.Y.: Bookman Associates, 1960. 179 P.
12. Snow S. The Pan-American Federation of Labor. Durham: Duke University Press, 1964. 159 p.
13. Toth Ch.W. The Pan American Federation of Labor: Its Political Nature // The Western Political Quarterly. 1965. Vol. XVIII, № 3. P. 615–620.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Курков Николай Васильевич* – доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры новой, новейшей истории и методологии Московского государственного областного университета;  
e-mail: kurkowkonstantin@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Kurkov Nikolay V.* – Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the Department of the New and Contemporary History and Methodology, Moscow State Regional University;  
e-mail: kurkowkonstantin@mail.ru

---

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ССЫЛКА

*Курков Н.В.* Американская федерация труда и рабочие союзы Венесуэлы в 1920-х гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2016. № 3. С. 24-29.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-3-24-29

#### BIBLIOGRAPHIC REFERENCE

*N. Kurkov.* American Federation of Labor and Labor Unions of The Venezuela In the 1920s // Bulletin of Moscow State Regional University. Series: History and Politic Sciences. 2016. no 3. Pp. 24-29.  
DOI: 10.18384/2310-676X-2016-3-24-29